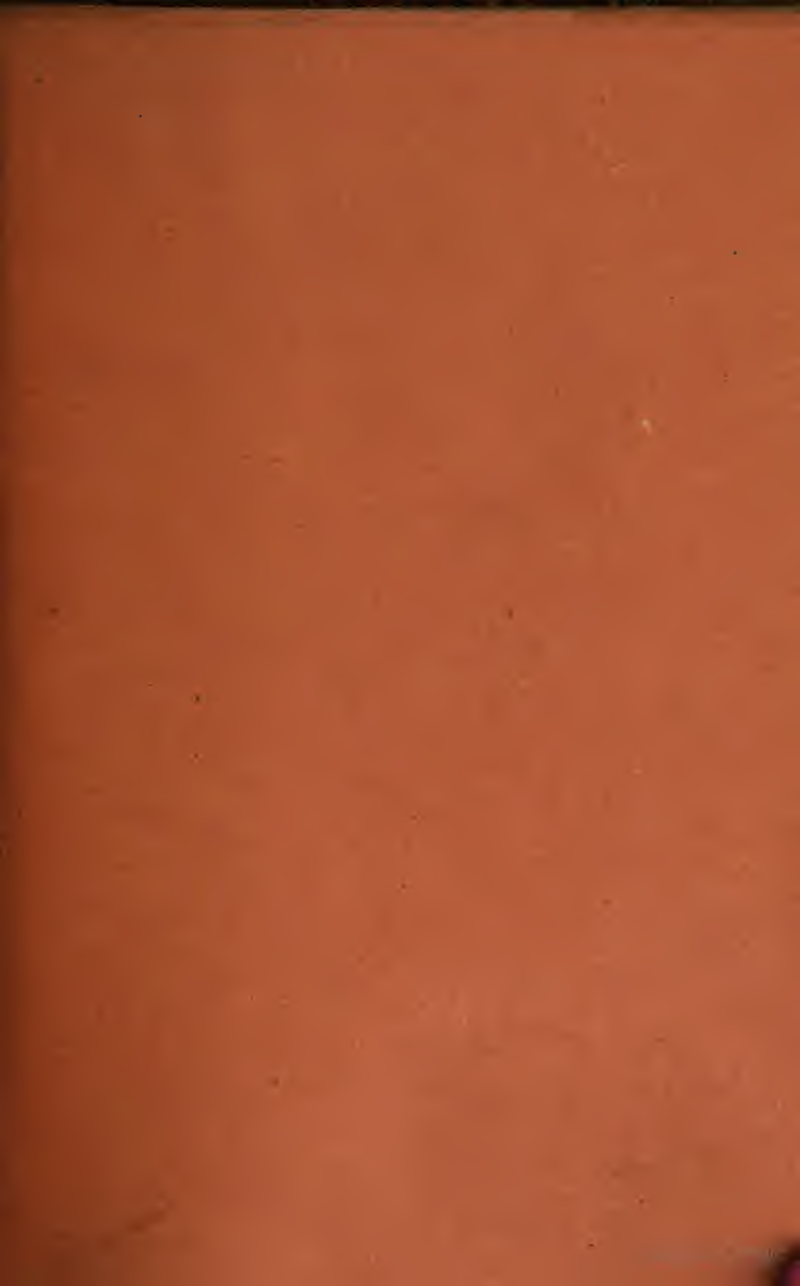
# STUDIEN ZUR GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

Alois Vaníček




DOMI MINA
NUS TIO
ILLU MEA
Taylor Institution.



# STUDIEN

ZUR

# GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS UND KARL BRUGMAN.

*NEUNTER BAND.*

LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1876.

# INHALT.

# DE DIALECTO BOEOTICA.

---

SCRIPSIT

**ERNESTUS BEERMANN**

BEVENSENSIS.

## PRAEMONENDA.

Postquam primus Boeckhius in Corporis inscriptionum Graecarum volumine primo p. 717 sq. dialecti Boeoticae tenebris lucem attulit, deinde dialectorum Graecarum investigator Ahrens (de Graecae linguae dialectis I 164 sq.) sagaciter atque ingeniose additis grammaticorum testimoniis uberrimis de ea disseruit, tot accesserunt copiae et adiumenta, ut operae pretium videatur dialectum plus uno nomine notabilem denuo in examen vocare. Neque enim solum virorum doctorum opera numerus titulorum haud mediocriter auctus est, sed etiam grammaticae comparativae et epigraphicae studio adiuvante permulta, quae antea obscura iacebant et perplexa, iam plane intelleguntur.

### § 1.

### DE FONTIBUS.

Ad dialectum Boeoticam cognoscendam tria fontium genera suppetunt, quae si auctoritatem spectamus ita sunt ordinanda:

I) Tituli.
II) a) Poetarum fragmenta.
b) Grammaticorum testimonia.

I) De titulis.

Tituli Boeotici, qui post Corpus inscriptionum editum in lucem prodierunt, in compluribus libris sunt dispersi ita, ut imprimis sub uno aspectu ponendum sit quidquid titulo-

rum nobis est traditum. Atque primum quidem libri, quibus continentur illi, sunt hi:

C. — Corporis inscr. Graec. volumen I.

*'Εφ.* — *'Εφημερὶς ἀρχαιολογική.*

K. — Sylloge inscr. Boeoticarum cur. C. Keilius, Lips. 1847. Qua sylloge congregantur complures tituli inediti deinde omnes, qui usque ad annum 1847 a Rossio E. Curtio Leakeo aliis erant publicati. Accedunt additamenta ad titulos Boeckhianos et nomenclator Boeoticus.

K.² — Nachtrag zur syll. inscr. Boeot. von K. Keil, Leipz. 1864 (ex Jahni annalium vol. suppl. II seorsim expressus). Plerosque titulos ad id tempus ab Ulrichsio Rangabeo Lebasio etc. promulgatos nec tamen omnes auctor addidit praemissis compluribus ineditis.

R. — Antiquités helléniques par A. R. Rangabé, Athènes 1843. 1855.

L. — Le Bas, voyage archéologique, Paris 1835 sq. — deuxième partie: Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce, textum tantum verborum commentariis non additis[1]) praebens.

Ussing. — Inscriptiones Graecae ineditae, Havniae 1847.

D. — Recueil d' inscr. inédites de Béotie par M. P. Decharme, Paris 1868 (extrait des archives des missions scientifiques et littéraires tom. IV). Exhibet liber 53 titulos, quorum pauci tantum Boeotice sunt scripti; editor ipse magna cum neglegentia et inscitia egit.

Kaibel. — in Hermae vol. VIII (1874) p. 417 sq. n. 8—32 G. Kaibelius seriem inscriptionum ineditarum publici iuris fecit.

Indicem titulorum infra subiectum ita institui, ut afferrem numeros Corporis inscr. Keili Ephemeridis Rangabei Lebasi aliorum, qui post emissam syllogen titulos

[1]) Commentariis a Paulo Foucarto confectis, qui prodierunt in „Lebas-Waddington, explications des inscr. grecq. et lat. rec. en Grèce", in Laconicis tantum titulis mihi uti contigit.

ediderunt; nomina igitur veterum editorum Rossi Stephani Leakei etc., quorum apographa iam Keilius in sylloge in suum usum converterit, frustra quaeres. Deinde in novis titulis id egi, ut temporis quantum fieri posset ratione habita eos proponerem, qua de re mox mihi erit dicendum. In antiquis enim ut temporis ordinem sequamur, vix aliqua cum probabilitate potest effici (cf. tamen Kirchhoff, Stud. z. Gesch. d. gr. Alph.$^2$ p. 91). Titulos volgares tantummodo formas exhibentes neglexi. Sunt autem titulorum Boeoticorum duae classes, prior continens monumenta epigraphica Palaeodoricae litteraturae, quae licet maxima ex parte singula tantum nomina praebeant tamen magni sunt momenti, altera recentiores inscriptiones offerens Ionica litteratura exaratas.

A) Tituli antiqui (cf. Kirchhoff, l. c. p. 88).

Orchomenii. 1) C. 1639 (K. p. 177); R. 331; L. 633. — 2) C. 1643 (K. p. 177); R. 332; L. 647. — 3) K. $67^b$ p. 176 ex R. 335; L. 646. — 4) R. 333; K. p. 193 ad C. 1673; Ἐφ. 799; L. 634. — 5) R. 357; Ἐφ. 816; L. 614. — 6) R. 364; Ἐφ. 796; L. 635.

Coronenses. 1) K. $39^d$ p. 154; R. 35; L. 670. — 2) K. $57^b$ p. 168; L. 673. — 3—5) K. $56^{a-c}$ p. 167; L. 674. 671. 672.

Lebadenses. 1) C. $1678^b$; *L. 785. — 2) K. $66^e$ p. 176 ex R. 325. — 3) K. $67^d$ p. 177 ex R. 337.

Thisbaei. 1) C. 1592 (K. p. 101); L. 374. — 2) K. $60^a$ p. 171; R. 31, inscr. metrica.

Thespienses. 1) C. 1640; L. 419. — 2) C. 1644 (K. p. 177); L. 420. — 3) C. 1646 (K. p. 178); R. 2040(?); L. 423. — 4) C. 1649; L. 443. — 5) C. 1650; L. 417. — 6) K. $53^a$ p. 165; L. 427. — 7) K. $53^b$; R. 326; L. 418. — 8) K. $53^c$; R. 330; L. 426; Ἐφ. 2429; K.$^2$ 15 p. 515. — 9) K. $62^a$ p. 173; L. 425. — 10) K. $62^f$; melius R. 327, L. 421. — 11) K. $66^f$ p. 176 ex R. 328; L. 422. — 12) K. $67^a$ p. 176 ex R. 329; L. 424. — 13) K.$^2$ p. 533; Ross, epist. epigr. ad Boeckhium, Halis 1850, p. 11, inscr. metr. —

14—15) D. 40. 41. — 16—17) Kaibel. 9. 11. — 18) Kaibel. 10; peius D. 27.

Leuctrici. 1—3) D. 22—24.

Thebani. 1) C. 1637; L. 522. — 2) K. 66[a] p. 176 ex R. 321. — 3) K. 66[b] ex R. 322; L. 520. — 4) K. 66[c] ex R. 323; L. 538. — 5) K. 66[d] ex R. 324; Ἐφ. 843; L. 537. — 6) R. 366; Ἐφ. 844. — 7) K.[2] p. 540 = R. 2275 (Bursian, bullet. dell' inst. arch. 1854 p. XXXV[a]); Vischer, epigr. u. archäol. Beitr. aus Grl., Basel 1855, p. 47 tab. VI 5. — 8) D. 8. — 9—13) Kaibel. 24—28 reperti prope vicum, qui Χλεμβοτζάρι vocatur, inter Thebas et Tanagram interiectum.

Acraephnienses. 1) R. 363; Ἐφ. 787; L. 595. — 2) L. 596.

Tanagraei. 1) C. 1599; L. 573. — 2) C. 1642 (K. p. 177); L. 640. — 3) C. 1647 (K. p. 178); L. 575. — 4) K. 60[g] p. 171; L. 574. — 5—7) Kaibel. 30—32, 1.

Accedit Delphis repertus titulus Boeot. dial. conceptus C. 25, quem Kirchhoffius (Studien etc.[2] p. 90) aut initio ol. 98 (388 a. Chr.) aut intra ol. 100, 4—103, 1 (377—368 a. Chr.) exaratum esse putat. Eiusdem aetatis videtur Kaibel. n. 18 incerti loci, forma enim litterae Θ satis est recens.

B) Tituli novi.

Orchomenii. 1—2) C. 1579. 1580 (K. p. 56); *L. 617. 618 exstantes in donariis ob victoriam dedicatis. Apographa quidem noviciam formam Σ praebent, sed dialectus repugnat; semper enim υ scriptum est neque οι in υ abiit. — 3) K.[2] 38[a] p. 562 = R. 1304; non prorsus integrum titulum praebet K. 2 p. 3 = *L. 626. Catalogus, quo novi milites stipendium primum merentes recensentur, satis amplus eodem fere tempore scriptus, quo subsequens.[2]) — 4) K.[2] 38[c] 1)

---

[2]) In initio tituli Keilius ([2] p. 564) ex apographo R. Φιλοδάμω recepit, quamquam Φιλοκώμω tuentur apographa Rossi et E. Curti (cf.

p. 570 ex C. 1593, K. p. 101, L. 616. Charitibus tripus dedicatur; Boeckhius titulum olympiadis 116 (316 a. Chr.) esse statuit. — 5) R. 898 continet catalogum eorum, qui in Aesculapi thesaurum contulerant; initium tituli etiam K.[2] p. 579 praebet idemque annotat inde a versu 34 novom catalogum incipere, quod Rangabeum fugerat. — 6) K. 1 p. 1, melius R. 705[b], L. 631. Sosibio Alexandrino proxenia datur, scriptus igitur est post Alex. M. — 7) C. 1568 (K. p. 31); *L. 615 decretum publicum ad cultum Iovis pertinens. — 8) C. 1564 (K. p. 29); *L. 630. Agedico Alexandreae in Troade nato proxenia datur; titulus igitur Alexandri M. aetate est inferior. — 9) C. 1569[a] = Franz, elem. epigr. 74 p. 192 (K. p. 33); *L. 628. Titulus amplus et bene servatus continet conventum inter urbem Orchomenum et Eubulum Phocensem factum. Hanc inscriptionem ad belli Peloponnesiaci tempora referendam esse, id quod Rossius (Hellen. I 1 p. XVIII not. 28) contendit, Keilius (p. 33) probavit, Boeckhius haud reiecit, non iam teneri potest. Multo quidem probabilius Boeckhius non superare eam ol. 111 (336 a. Chr.) proposuit, quam sententiam Ahrens (I 164) Kirchhoffius (Studien etc.[2] p. 90*) amplexati sunt; mihi autem vel hoc tempore aliquanto recentior videtur. — 10) K.[2] p. 631 ex R. 1306; peius K. 3 II p. 13 = *L. 625; initium tituli etiam C. 1573; catal. milit. — 11) K.[2] 38[b] p. 569 ex Ἐφ. 819, Ussing. 52, R. 1305, L. 624. — 12) K.[2] 35[a] p. 549 ex R. 1308 eiusdem generis.

13) C. 1569[c] (K. p. 34) ab *L. 629 sine discrimine repetitus, valde corruptus nec volgarium formarum immunis. — 14) K. 3 I p. 13 = *L. 627; R. 1303. Insunt volgaria *πόλει*, *Χαιρώνδας* (R.), *πολέμαρχοι*.

15) C. 1583 (K. p. 57); *L. 621 catal. agonisticus. — 16—18) D. 1—3; servi deis Serapi et Isidi condonantur.

K. p. 6 in fine). Quem Philocomum Ulrichsius (bullet. dell' inst. arch. 1838 p. 111) eundem esse volt, qui commemoratur in tit. Acraephn. K. 10. Utrumque autem titulum et dialecti et litteraturae causa eiusdem aetatis esse putat atque Orch. K.[2] 38[c] 1).

Titulos, etsi perfectissimum exhibent Boeotismum, vix annum 150 superare probabile est, si litterarum formas spectamus. Decharmeus quidem (p. 5) inter 250 et 200 a. Chr. eos exaratos putat. — 19) K. 45 p. 159; *'Εφ.* 820; R. 1307; L. 656 catal. nominum. Collato Lebasi apographo titulum imperatorum aetatis esse intellegis. Idem cadit in — 20) R. 1214; *'Εφ.* 818; L. 632 titulum honorarium.

Chaeronenses. 1) C. 1595 (K. p. 104); L. 792 dedicatorius. — 2) C. 1596 (K. p. 104); R. 1218; L. 794. — 3) C. 1597; L. 793. — 4) C. 1581 (K. p. 56). Omnes dedicatorii ad medium fere tertium saeculum pertinentes. — 5—6) D. 17. 18 duo fragmenta antecedentibus titulis recentiora.

Praeterea Prellerus (Ber. d. k. sächs. G. d. W. 1854 p. 195) nonnullos titulos edidit mixtae iam dialecti neque igitur multi fructus.

Copenses. 1) C. 1574 (K. p. 42); emendatior ap. L. 599; catal. milit. — 2) K.[2] 36[b] p. 556 ex R. 1315, L. 600; eiusdem argumenti, laesi interdum (*Φιλήκιος, 'Αντιγένης*) Boeotismi. Uterque titulus ab initio saeculi secundi non multum videtur recedere. — 3) K. 4 p. 18 unum praebet versum, qui si verba ac litteras spectas prorsus est congruens cum K.[2] 36[b], 7, sed tamen ex alio titulo desumptus videtur.

4) K. 9 p. 68; L. 598 dedicatorius, imperatorum aetatis.

Lebadenses. 1) K. 11 p. 71; *L. 752 dedicat. anno 371 inferior; nam commemorantur ludi *τῶν Βασιλείων,* qui teste Diodoro XV 53 post pugnam Leuctricam sunt instituti. — 2) K.[2] 35[c] p. 553 ex C. 1575, K. p. 46, R. 1309 II, L. 765[b]. — 3) K.[2] 35[b] p. 551 ex R. 1309 I, L. 765[a]; catal. militares. — 4—5) R. 1312. 1314 pauca tantum nomina praebent. — 6) C. 1588 (K. p. 63); *'Εφ.* 2630; L. 751 dedicatorius Iovi Trophonio oblatus. — 7) K.[2] 36[a] p. 555 ex R. 1311, catal. milit.

8) C. 1571; melius Leakei apogr. ap. K. p. 37; L. 761 utrumque apographum repetit. Keilius (p. 40) aliqua cum audacia ex apographorum vestigiis *'Αμύντας 'Αριδήω Μακεδόνων βασιλεύς* eruere sibi visus est; titulum autem minime

ei aetati esse attribuendum et dialectus formis multis volgaribus admixtis et litteratura comprobant.

9) K. 13 p. 75 satis recens, dedicatorius, ut videtur. — (10) R. 1313; annotat Rangabeus „cette inscription se trouve, autant que je sais, à Levadie“, quae sententia neque nauarcho, cuius fit mentio, neque dialecto stabilitur, cf. K.[2] p. 555).

Thespienses. 1) (C. 1604); melius K. p. 106; L. 400; pauca verba continens pulcherrimo Praxitelis operi subscripta. — 2) D. 25; peius K.[2] 19 p. 515. Constituontur condiciones, quibus liceat adire templum Herculis. Titulus hic ab illo magno temporis intervallo est discretus.

3) K.[2] 21 p. 521 manumissionem continens et — 4) K.[2] 24 p. 530 catal. milit. mixtam habent dialectum inque eodem titulo (K.[2] 21) congregantur formae *τίθεται, ἐπιμέλεσθαι, κή, Καλλικράτην, Ἁγείσιππον* etc.

5) K.[2] 20 p. 519 catalogus redemptorum vadumque eorum. — 6) K.[2] 25 p. 531 dedicatorius. — 7) K. 23 p. 93; R. 892; L. 403 (cf. Keil, Philol. XXIII p. 231). Fundus fraternitatis musarum cultorum definitur. — 8) K.[2] 33 p. 536 ex R. 705, L. 403; compluribus Atheniensibus proxenia datur. Lapis ad imperatorum tempora pertinet (cf. apogr. L.). Eiusdem condicionis videtur — 9) fragmentum tituli, quod ex apographo Ulrichsiano (ann. dell' inst. arch. 1846 p. 55 n. 11) dedit K.[2] p. 537 in fine.

Leuctricus. K.[2] 40[b] 2) p. 583 ex apogr. R. 1215 quattuor tantum verborum.

Thebani. 1) K. 12 p. 73; Ulrichs, ann. dell' inst. arch. 1848 p. 49; R. 1212; L. 483; Vischer, epigr. u. archäol. Beitr. p. 49 tab. VI 7, dedicatorius. — 2) K.[2] 37[a] p. 559 ex C. 1578, K. p. 50, Ulrichs, l. c. p. 48 I, Ἐφ. 1453, R. 1319, L. 489 catal. milit. Titulum nomina Epaminondeae aetatis exhibere annotat Ulrichsius l. c. — 3) K. 12[b] p. 74. — 4) D. 7 dedicatorius. — 5) C. 1576 (K. p. 49); *L. 494. Forma *Εὐδάμου* describentis error videtur. — 6) K.[2] 36[c] p. 558 ex R. 1317 catal. milit.

7) C. 1565 (K. p. 30); *L. 498. Nobae Carthaginiensi proxenia datur; titulus ergo ante Carthaginem deletam 146 scriptus. Neque tamen lapicida Boeotismi puritatem curavit. — 8) K.[2] 37[b] p. 561 ex R. 1318 index nominum, inter quae *Δεινιῆος*, si Rangabeo fides habenda est. — 9) C. 1577 (K. 49); *L. 490, in quo occurrunt formae in *-κλειδης*. — 10—11) K.[2] 34 p. 541 et 35 p. 546 ex R. 705 et 1316, L. 492 et 491; catalogi militares tot volgaribus formis abundantes, ut parvi sint usus.

Acraephniensis. K. 10 p. 69; L. 583; repetitur a Keilio[2] 38[c] 2) p. 572. Dedicatorius; de aetate cf. notam 2.

Tanagraei. 1) C. 1563; K. p. 29; *L. 469; proxenia datur Diogeni cuidam (patriae nomen excidit). Satis recens titulus, primum saeculum vix excedens. Eadem ratio est titulorum C. 1563[b] et [c]. — 2) C. 1562 (K. p. 28); L. 455. Proxenia datur Dioscuridae Atheniensi; titulus inferioris etiam aetatis, v. apogr. L.

Plataeensis. K.[2] 38[c] p. 570 ex R. 1217 dedicatorius paucorum verborum.

His adiunguntur titulus Kaibeli 19 dubiae originis et

Aegosthenensis a Boeckhio ex apographis Forchhammeri et L. 1 editus in Berl. Monatsber. 1857 p. 483, conventum inter urbes Aegosthenam et Siphas pactum exhibens. Dialectus, qua concepta est inscriptio, est Boeotica; ea, quae contra dialectum peccant, in quadratariis Megarensibus utpote alienae dialecto minus assuetis non ita offendunt. De aetate non certum est iudicium (cf. Boeckh, l. c.), mihi quidem in recentissimis habendus videtur.

Deinde suppetit magna copia epitaphiorum, in quibus unum vel duo nomina scripta exstant. Quae singulatim afferre longum est; quidquid eorum memoratu dignum est suo loco enumerabitur.

Hoc indice confecto ratio compositionis mihi reddenda est, ne plane ad arbitrium egisse videar. Perspicitur aetas titulorum et indiciis, quae ipsis verbis continentur, et litterarum formis et formis verborum grammaticis. Atque primum pauca illa, quae ex argumentis possunt effici, ad singulos titulos monui. Non parvae deinde auctoritatis litteratura videtur atque esset certe, dummodo apographa, quibus utimur, litterarum ductus accuratius redderent. Priores autem editores, quorum apographis Boeckhius usus est in editionibus et Franzius in elementis epigraphices Graecae, formas parum curabant sive parvi interesse opinati sive officinarum typis non satis adiuti. Lebasius quidem maiore cum diligentia litterarum formas imitatur; cave tamen credas semper eum apographa ab ipso vel ab aliis denuo confecta praebere, nam haud pauca ex priorum editorum libris expressit ita, ut ne ei quidem semper fides habenda sit.[3]) (Talia Lebasi apographa asteriscis notavi, qua in re vereor, ne parum asteriscorum eis apposuerim.) Quocirca facile intellegis nondum posse accurate definiri, quando singulae litteraturae varietates in usum receptae sint. Attamen iam potest affirmari formas litterarum apicibus ornatas imperatorum aetatem non superare (huc pertinent Orch. 19. 20, Cop. 4, Thesp. 8. 9, Tan. 2 ex apographis L.); formam litterae α infracta interna linea A non multum ante iniens primum saeculum in usum venire (eius generis sunt Orch. 16—18, Lebad. 9, Thesp. 5—7, Theb. 10. 11); formam litterae σ, cuius lineae transversae paribus inter se distant intervallis Σ, exeunte fere saeculo tertio adhiberi. Hac autem in littera reddenda tanta est diversitas apographorum, ut res ad liquidum perferri nequeat, praesertim cum vetustior forma Σ usque ad imperatorum tempora una cum recentiore Σ in usu permanserit.

His, quae ex litteratura efficiuntur, dialectus obloqui

[3]) Haec et fere omnia, quae de rebus epigraphicis moneo, benevolentiae debeo G. Dittenbergeri.

videtur quam maxime. In monumentis enim imperatorum aetati adiudicatis dialectus cernitur perfectissime Boeotica. Orchomenios autem inde ab ol. 145 (200 a. Chr.) et Thespienses iam ante ol. 135 (240 a. Chr.) volgari sermone in publicis documentis usos esse Boeckhius (ad C. 1590) probabilem in modum demonstravit. Noli tamen inde colligere omnino abstinuisse post id tempus Boeotos sua dialecto; potius etiam postea, cum iam Attica dialectus apud eos esset trita et pervolgata, imprimis in donariis et titulis dedicatoriis, quo maior efficeretur gravitas et sollemnitas, veterem dialectum haud raro revocabant. Quae cum ita sint, non est offensioni, quod his in titulis interdum et volgares formae remanserunt et nimio antiquitatis studio prioris aetatis formae recentem ad normam mutatae sunt adhibitae (cf. *ἀϝυδός* § 10 II B a 2; *Διογένειος* § 7 b).

Summa igitur eorum, quae de titulorum dialecto sunt constituenda, est haec: exeunte saeculo tertio Boeoti Atticae dialecto favere exorsi sunt et praebent tituli huius aetatis mixtae dialecti speciem (e. g. K.[2] 35 *Ζώπυρος*, *Ζωπούρω*, *Στράτων*, *Στρότων*, *Σιμίον*, *Σωτείρω* etc.); nihilominus postea quoque patrio sermone in titulis interdum sunt usi, quamquam est quando in titulis eius generis formae et volgaris sermonis et affectatae antiquitatis occurrant.

Restat, ut paucis dicam de genere inscriptionum. Quae constant maxima ex parte nominibus propriis neque igitur fructum praebent eum, quem si numerum spectas videntur praebiturae; nam quam sit lubricum ex eius generis vocabulis leges sonorum et formarum mutationes constringentes deducere, facile apparet.

## II) De poetarum fragmentis et grammaticorum testimoniis.

Haec duo fontium genera in unum comprehendo titulisque oppono, quia alterum ex altero pendet itaque prorsus eodem loco habenda sunt. Grammatici enim omnia, quae

docent de dialecto Boeotica, non ex vivo populi ore sed ex poetarum carminibus hauserunt.

a) Boeotica dialecto in carminibus usa est Corinna Tanagraea (500 a. Chr.). Cuius carmina cum Alexandrinorum aetate integra exstarent, ad nos pauca admodum fragmenta sunt propagata, quae novissimus edidit Bergkius in poet. lyr. Gr.[3] III p. 1206 sq. In his tamen tenendum est non pura atque integra dialecto usam cecinisse Corinnam, sed Ionicis formis temperata (Ahr. I 165; Verhandl. d. Gött. Phil. vers. 1853 p. 66); deinde relliquias carminum ad nos pervenisse non eorum, quae a Corinna sunt profecta, sed posteriore tempore recensitorum, qua de re infra § 18 nonnulla mihi sunt dicenda.

Deinde Aristophanes in Acharnensibus 860 sq. Boeotum in scaenam inducit, itemque Eubulus in Antiopa (Meineke, fragm. com. Gr. III p. 208 I; cf. Ahr. II 523), quos nec voluisse nec potuisse fortasse perfectam dialectum exhibere facile perspicitur, quamquam haud paucae quae nunc leguntur formae Atticae non illis scriptoribus sed librariis sunt imputandae. Postremo Strattis in Phoenissis (Meineke, l. c. II p. 781 III) nonnullas affert locutiones Thebanas.

b) Quid valeant grammaticorum testimonia, optime exposuit Gieseus, Ueber d. äol. Dial. p. 23 sq. Quae testimonia cum diligentissime ab Ahrente sint congesta, satis habui ad eius librum relegasse. — Indicem Hesychi glossarum Boeoticarum dedit M. Schmidtius in appendice utriusque editionis. Cave tamen, ne nimium credas huic indici. Inter 152 glossas enim ibi enumeratas (adde ἰϱῶ) 41 tantum sunt, quae ab Hesychio aliisve scriptoribus Boeoticae vocentur, praeterea vix 25, quae confidenter Boeotis tribuantur, ceterarum turbam etiam aliis dialectis adiudicare licet. In his quidem non meum esse duxi recensere in unaquaque, num plus minusve probabiliter a Schmidtio Boeotica habeatur; id enim ex sequentibus sine negotio intelleges. De nonnullis suo tempore monebo.

## § 2.

## DE ACCENTU.

Id quod dubitanter proposuit Ahrens (I 168) Boeotos non fuisse *βαρυντικούς* egregie confirmatur Arcadi testimonio, quod ipse dedit in addendis (II 515), Herodian. I 240, 6 L.: *καὶ οἱ Βοιωτοὶ τὸ η τῶν εἰς ης εἰς ει τρέποντες ὀξύνουσιν αὐτὰ, εὐγενεὶς ἀντὶ εὐγενὴς, ἀγενεὶς ἀντὶ ἀγενής.* Alter Arcadi locus ad accentum spectans (Herod. I 115, 20) corruptus est quam maxime neque quidquam ex eo elucet (cf. Ahr. l. c.). Idem autem Herodianus (I 328, 8) de *βανά* (Boeot. = *γυνή*) ita disputat, ut accentum in ultima id habuisse appareat. Minus urgeo, quod in E. M. 315, 11 *ἰώνγα παροξυτόνως* dici affirmatur, quod, si retraheretur accentus in *ἰών*, *ἴωνγα* pronuntiandum erat; deinde quod Herodianus (I 401, 16) *δής* (= *δαίς*) oxytonon dicit, cum e Lesbiaca ratione potius *δῆς* proferendum sit, et omitto, quae idem (I 408, 20 cf. II 74, 39) de genetivis Boeoticis in *-αο* disserit, *Ὀρέσταο* contra *ἀργεστᾶο* scribendum esse docens. Neque tamen neglegendum est Apollonium, qui de Lesbiacarum formarum accentu accurate moneat, etiamsi haud pauca affert vocabula Boeotica, quae accentum in ultima habeant, nihil usquam de horum accentu notare. Affert deinde Ahrens (I 167) nonnulla nomina propria Boeotica, in quibus accentus ultimam occupat apud Atticos scriptores: *Ἐρχομενός, Κωπαί, Μυκαλησσός, Βοιωτός, Ἑλικών, Κιθαιρών, Ἰσμηνός, Ἀσωπός, Αὐλίς,* quae iam augeri possunt: *Ἀλκίς, Μυρτίς, Θεανώ* etc.

Alia, quae afferunt grammatici, aut tam ambigue dicta sunt, ut nihil inde colligere liceat, aut Boeotis cum Lesbiis communia esse dicuntur, ut in accentu soli Lesbii respiciantur (Ahr. l. c.). Minoris etiam momenti est, si in libris manuscriptis accentus Lesbiaco ex more poni videtur, cui rei Bergkius (ad Cor. fr. 1) mirum quantum tribuit.

# CAPVT PRIMVM.

## DE VOCALIBUS.

### § 3.

### DE VOCALIBUS BREVIBUS.

I) *α*.

Graecarum vocalium *Α Ε Ο* pars altera cum in omnibus aeque dialectis stirpes et terminationes occuparit, in altera parte minime sibi constant dialecti; imprimis autem post et ante liquidas nasalesque pronuntiatio fluctuat. Iam videamus, quae hac in re dialecti Boeoticae sit condicio.

a) Boeot. *α* = *ε*.

*Ἄρταμις* Chaer. C. 1595—97; Dor. *Ἄρταμις*, Lesb. *Ἄρτεμις*.

*ἱαρός* Orch. C. 1568, 10. D. 1, 8. 2, 11. 3, 6 et in derivatis *ἱαρεύς* D. 1, 12. 3, 11; *ἱαρεία* Theb. K. 12, 1; *ἱαράρχας* Orch. D. 1, 13. 2, 16. 3, 11; *ἱαραρχίω* (§ 3 IV 5); *ἱαρειάδδω* (§ 13 f.); *Ἀρχίαρος* Orch. C. 1569ᵃ, 2; *Ἱαροκλεῖς* Tan. C. 1563ᵃ, 3; *Ἱα[ρ]ώνδας* Orch. K. 49ᶜ; *Ἱαρώνιος* K.² 38ᵃ, 33; *Ἱαρώνυμος* C. 1579, 1.[4]) — Dor. Thessal. *ἱαρός*, El. *ἰαρός*, Arcad. Att. *ἱερός*, Ion. *ἱρός*, Lesb. *ἶρος*.

*ἄτερος* Et. Gud. 256, 2; idem Dor. et (? Ahr. I 75) Lesb.

*γά* particula Ar. Ach. 860. 909 (*γέ* 947, *γ'* 867, 900); *ἰώνγα*, *ἰώγα*, *τούγα* (§ 15 I 1. 2).

*κά* particula compluriens in Orch. C. 1569ᵃ III, D. 1 et 3, K.² 21, Aegosth.; Arcad. Cret. *κάν*, Dor. El. *κά*, Ion. *κέν*, *κέ*, Lesb. *κέ*.

Praeterea Boeotos quoque *Σάραπις* Orch. D. 1, 8. 2, 11. 3, 6 et *ὑάλινος* (volgo *ὑέλινος*) Cor. 42 dixisse annoto, quamquam hae formae neque a vetustiore Atthide et Iade sunt alienae.

---

[4]) Pro *Ἱερείς* C. 1575 = K.² 35ᶜ apographum L. praebet *Φέρεις*.

Non servarunt α Boeoti in dativis pl. in -εσσι (tab. Heracl. -ασσι), in φέρω Thesp. D. 25, 16 (Locr. φάρω), in στρέφω, Στρεψιππίδας Lebad. K.[2] 35[c], 7 (Dor. στράφω) etc.

b) Boeot. α = ο.

ϝίκατι (§ 10 II A a 10); Att. εἴκοσι, Dor. ϝίκατι.

διακάτιοι C. 1569[a], 38. 39; Dor. -ατιοι, Arcad. -ασιοι, Lesb. Ion. Att. -οσιοι.

II) ε.

a) Boeot. ε = α.

Haec α elementi imminutio in vocabulo certe θέρσος pro volgato θάρσος vere Aeolica fuisse videtur; θέρσος enim ut est Lesbiorum (Ahr. I 75) Arcadum Cypriorum (Gelbke, Stud. II 14) Thessalorum (Θέρσιππος in nummo ap. Mionnet, suppl. III p. 227), ita etiam Boeotorum: Θερσάνδριχος Orch. K.[2] 38[c] 1), 7; Θέρσανδρος Ὀρχομένιος Herod. IX 16, Polynicis filius Thebanus Pindar. Ol. 2, 76. Quodsi posteriore tempore nomina ab Θερσ- incipientia apud omnes Graecorum stirpes occurrunt (videsis Papei lexicon), iudicandum est ab Aeolibus ad alios ea esse propagata.

In θράσος autem, quod Lesbii (Ahr. I 76) dicunt θρόσος, Boeoti illam affectionem non adhibent: Θράσων Cop. K.[2] 36[b], 20; Θρασώνιος Orch. K.[2] 38[a], 37. Lebad. C. 1588, 4; Θρασύμαχος, Θρασύλαος etc.

In aliis vocabulis e. g. κράτος, quod Lesb. et Arcad. audit κρέτος, Boeotis illi mutationi non est obnoxia.

b) Boeot. ε = ο.

ὀβελός pro volgari ὀβολός habes in Thesp. D. 25, 8; Dor. ὀδελός. Attamen Attici quoque antiquius ε retinebant in διωβελία, quod saepe occurrit in titulis Atticis (διωβολία Aristot. pol. II 7); etiam Plutarchus in deminutivo ὀβελίσκον ε utitur. Ὀβελός autem et ὀβολός antiquitus eadem fuisse vocabula testatur Aristoteles ap. Poll. IX 77.

ϝεξίας N. P. Thesp. K. 62[γ] (melius R. et L.); ita enim legendum est FE+IAΣ tituli, non cum K. et R. ϝεχίας. Nomen illud ab radice ϝεχ vehere (Gz.[4] 192) repetas

(Keilius p. 174 perperam ab ἔχω, quod caret digammo, cf. Gz.[4] 193), cuius ε cum alias obscuretur in ο: ὄχος, ὄχλος etc., servatur in hoc nomine; iam igitur glossam Hesychianam ἔχεσφιν· ἅρμασιν Boeotis ascribere licet. Aliud nomen ab eadem radice profectum est Ὀχήσιος Hom. *E* 843.

ὁ et ἁ Ἐρχομενός in antiquo C. 25, in antiquioribus nummis (Mionnet, suppl. III 516), itemque in omnibus titulis Orchom. recentioribus excepto R. 1214 Ὀρχομενίων imperatorum demum aetate conscripto; deinde Ἐρχομενός praebet in Pindar. Ol. 14, 4 codex alter Vratislaviensis.

Τρεφώνιος heros (volgo Τροφώνιος), cuius Lebadeae in spelunca erat oraculum, Lebad. C. 1588, 1. 1571, 2 ex apographo Leakeano K. p. 37; ib. 13 teste Ulrichsio (Reis. u. Forsch. I p. 167. 175); cf. K. p. 41.

Τρεφία lacus Boeotiae, qui etiam Τροφία vocatur (Bursian, Geogr. v. Grl. I 201), in stirpe non diversus videtur a praecedenti.

In his vocabulis Boeoti antiquiorem sonum servasse videntur, ut fecerunt in aliis Lesbii et Doriensium nonnulli (Ahr. I 80, II 122).

De ε ante vocales in ι mutato v. IV.

III) ο.

a) Boeot. ο = α.

Sonorum fuscorum ο et υ studium et amorem imprimis Aeoles prae se ferre atque hoc praecipue vinculo contineri varia Aeolidis genera Curtius evicit (Gött. Nachr. 1862 p. 491 sq.). Qua in re Boeoti a ceteris non desciscunt, quamquam minus late apud eos patet hoc studium.

στροτός pro στρατός exstat in Νικοστρότιος Kaibel. 18, 8; ἐστροτεύαθη (§ 12 II d); Καλλίστροτος Orch. K.[2] 38[a], 29; Δ]ινόστροτος ib. 48[5]); Σωστρότιος, Μνασιστρότιος Theb. K.[2] 37[a], 3. 11. 15 ex melior. apogr.; Στροτία Thisb. Archaeol. Anz. 1856 p. 286* n. 5; Νικόστροτος Tan. Kaibel.

[5]) Ibidem l. 32 igitur non cum Keilio Στρα[τώ]νιος scribendum est, sed e. g. Στρα[βώ]νιος.

32, 3. Formas autem quae leguntur in Cop. K.[2] 36[b], 9 *Στράτων*, in Orch. C. 1583, 24 *Νικόστρατος Φιλοστράτω Θειβεῖος* irrepenti Atticismo tribuas. Pariter Lesbios *στρότος* dixisse notum est; Thessalos autem in hoc vocabulo illi offuscationi temperasse intellegis ex *Καλλιστράτειος*, *Στρατόνικος*, *Στρατονίκειος*, quae sunt in tit. Pharsal.[6]), itaque minus recte Ahrens (II 529 n. 2, 1) *στροτα]γέντος* supplevit.

*πόρνοψ* pro *πάρνοψ* cum Lesbiis dixere Boeoti teste Strabone p. 613; Thessal. *κόρνοψ*.

*Ὁμολώιος Ζεύς* in Boeotia et Thessalia cultus et N. P. *Ὁμολώιος* saepe occurrens in titulis ab *ὁμολός*, quod Aeolicum vocatur pro *ὁμαλός*, repetendum videtur *διὰ τὸ παρ' Αἰολεῦσι τὸ ὁμονοητικὸν καὶ εἰρηνικὸν ὅμολον λέγεσθαι* (Suid. et Phot. s. v. *Ὁμολώιος Ζεύς*; cf. Ahr. I 76 not. 4). Id si recte se habet, Boeotis quoque et Thessalis *ὁμολός* pro *ὁμαλός* attribuendum est.

Alioquin Boeoti *α* integrum servant, ut in *ἀνά*, Lesb. Thessal. *ὀν*, in *γράφω*, in quo cum Lesbii recentiores (nam *γρόππατα* forma Balbilla utitur C. III 4725, 14. 4730, 14) tum Doriensium nonnulli obscuriorem sonum adamabant (cf. Ahr. II 120; Rangab. II p. 401; Bursian, Rh. M. IX 333; K.[2] p. 621 n. 12).

b) Boeot. *ο* = *ε*.

*τόνθων· παρὰ Κορίννῃ* (fr. 40), *ἐπὶ νωτιαίου* (? *νοτιβίου* cod.) *κρέως τὸ ὄνομα* Hesych. *Τόν-θ-ων* refero ad radicem *ταμ*, *τεμ* in *τέμνω*, unde deduxit Curtius (Gz.[4] 221) *τέν-δ-ω* „rodo" et *τέν-θ-ης* „ligurritor". Ad significatum cf. *τέμ-αχος*.

c) Boeot. *ο* = *υ*.

Quam incerti coloris in nonnullis fuerit *υ* elementum et quam prope accesserit ad *ο* vocalem, intellegimus ex duabus vocibus, in quibus *ο* pro *υ* est positum: *Σόμφορος*[7]) Orch.

---

[6]) Editus ab Huzey, annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques III, Paris 1869, p. 114 sq.

[7]) Tituli, qui *Σύμφορος* praebent vel *Σύνφορος*, omnes imae sunt aetatis neque quidquam ad rem faciunt.

K.[2] 38[a], 25 et Ἀμόντας pro Ἀμύντας Coron. K. 57[d]. Analogias praebet praeter Lesbiorum πρότανις (Ahr. I 84, II 507), recentiorum Laconum Κονοουρεῖς pro Κυνοσουρεῖς (Ahr. II 126), Cretensium Πότιος = Πύθιος (R. 2478 I, 23), Rhodiorum Ποθίων (Polyb. XXIII 3), Ionum λεοκοῖς = λευκοῖς (Gz.[4] 557) imprimis Cypriorum dialectus, cf. exempla ab M. Schmidtio collecta in KZ. IX 366.

IV) ι.

Ut apud Thessalos (Ahr. II 533) Lacones Cretes (Ahr. II 121; Hey, de dial. Cret. p. 12) atque in adiectivis in -εος apud Lesbios et omnes Dores (Ahr. I 80, II 121) persaepe in Boeotide ε ante vocales, nisi sequitur ι, transit in ι, quod patet et e titulorum et e grammaticorum (Ahr. I 178/9) testimoniis. Haec quidem mutatio perfacile excitata in magna cognatione intercedente inter ε et ι ante vocales posita (Gz.[4] 593) praeparat eam, qua utuntur Neograeci νjός pro νέος et θjός pro θεός pronuntiantes (Maurophrydes, KZ. VII 141; Deffner, Stud. IV 242).

Neque tamen in omnibus aeque Boeotiae urbibus haec pronuntiatio pervicit, sed ut tempore ita loco tituli hac in re differunt. Atque neglectis titulis, qui sinceri Boeotismi fontes haberi nequeunt, eius mutationis condicio est haec: primae ε in ι verterunt Tanagra, Orchomenus (Chaeronea, Coronea); secuntur Lebadea, Copae; perdiu ε retinuerunt Thebae et Thespiae. Ceteras urbes in paucitate titulorum omitto. Illa quam proposui series non in hac tantum mutatione valet, sed etiam in aliis compluribus infra tractandis. Et primum quidem iam in antiquis Tanagraeis leguntur Θιαρίδας Kaibel. 31, ΘΙΟΤΕΔΙΑ ib. 26 (corruptum, fortasse ΘΙΟΓΕΝΙΑ) neque unquam haec mutatio neglegitur in titulis novis, qui quidem ad aetatem pertinent satis seram. Idem cadit in Orchomenios[8]) et, quamquam perpauca adsunt ex-

[8]) Semel neglecta est haec mutatio in Ἐτέαρχος K.[2] 35[a], 8, si fide dignum est apographum R. — Excusatur Πουθίας Tarentinus Orch. C. 1583, 22.

empla, in Chaeronenses et Coronenses. In Lebadensibus autem ε restat in antiquo C. 1678[b], 5, ubi est ΘΕΟΚ.. et in novo K. 11: *Νέων*, cum tituli insequentes semper ι praebeant.[9]) Modo ε modo ι exhibent Copenses C. 1574: *Κλεοπολέμιος* at *Κλίων*, *Κλιώνιος* etc.; (K.[2] 36[b]: *Θεοφάνειος* at *Νίων*, *Σωκλίας*); ι obtinuit in K. 9: *ἀδελφιός*, *ϑιός*. Deinde constanter ε servant Thebani K. 12: *Θεοκκώ*; K. 12[b], D. 7: *ϑεοῖς*; K.[2] 37[a]: *Θεοζότιος*; C. 1576: *Θεογίτων*, *Καλλικράτεος*, *εἰλαρχέοντες*, *ἀναγεομένων* (?); ι summovere coepit ε in K.[2] 36[c]: *Δωρόϑεος*, *Θεόδωρος* at *Θεοτέλιος* pro -*λεος*, (C. 1565 mixtae dialecti: *ϑεός* at *ἰώσας*, *Βοιωταρχιόντων*). In Thespiensibus denique semper haeret ε, D. 25: *ϑεός*, *χρειέας*; K.[2] 20: *Δαμεῆος*, *Θεόδοτος*; K.[2] 25: *ϑεῦς*; immo in titulo K.[2] 33 imperatorum aetatis *Κλεοφάνειν*, *Κλεοφάνειος*, *ἑώσας* remanent.

Nec non in Corinnae carminibus antiquioris ε exempla sunt *ἑοῦς* et *τεοῦς* (§ 15 I 2. 3), de quo disserens Apollonius (de pr. 195) addit: *ἔστι καὶ ἡ τιοῦς, διὰ τοῦ ι, ἣν καὶ ἀναλογωτέραν ἡγητέον, ἐπεὶ τὸ ε εἰς ι μεταβάλλουσι* [sc. *οἱ Βοιωτοὶ*], *φωνήεντος ἐπιφερομένου*.

Haec postquam praemisi, quo magis eluceat, qua via singulae urbes in hac mutatione processerint, iam exempla ascribo. Vertitur ε in ι

1) in vocabulis *ϑεός*, *κλέος*, *νέος*, *χρέος* eorumque derivatis.[10]) *Θιός* Apoll. de pr. 135, Orch. R. 898, 1. K. 1, 1. C. 1564, 1. Cop. K. 9, 4; dein in N. P. *Θιογνειτίδας*, *Θιοκούδειος*, *Θιοδότιος*, *Τιμασίϑιος*, *Θιοδωρίχιος*, *Θιοπόμπιος*, *Θιότιμος*, *Μνασίϑιος*, *Θιοτέλεις* Orch. K.[2] 38[a] etc. — *κλίος* in *Κλίων* Orch. K.[2] p. 631, 18. C. 1583, 12 etc. *Κλιάρετος* K.[2] p. 631, 12. — *νίος* in *Νίων* Cop. K.[2] 36[b], 14. Lebad. K.[2] 35[b], 11. 35[c], 8. — *χρίος* Orch. C. 1569[a], 3.

---

[9]) *Θεόδοτος* Lebad. K.[2] 35[c], 14 multo post ascriptum esse docent litterae apographi L.

[10]) Glossae Hesych. *γίαρος· ἔαρ[ος* et *γίο· αὐτοῦ* cur Boeoticae habendae sint (Ahr. I 171. 179. 208, II 53), non video; etiam Laconicas vel Creticas eas habere licet.

2) in casibus obliquis stirpium in -εσ et -υ exeuntium. Genet. sg. Πολυκράτιος, Ἀλκισθένιος Orch. C. 1579; Δαμοτέλιος C. 1569ᵃ, 22; Φιλοκράτιος Lebad. K.² 35ᵇ, 14; Θεοτέλιος Theb. K.² 36ᶜ, 8 etc. [at Καλλικράτεος Theb. C. 1576, 1]. — ϝάστιος Orch. C. 1569ᶜ, 3. — Nom. pl. ϝέτια C. 1569ᵃ, 37. — De Ἀχιλλίος, βασιλίος, Τιμόκλια cf. § 4 II d.

3) in formis pronominum τιοῦς, ἁμίων, οὐμίων, τίος, cf. § 15 I.

4) in formis verbi substantivi ἴει (ἔῃ) Aegosth. 8; ἴωνθι (ἔωσι) Orch. C. 1569ᵃ, 46; παρίωνθι Aegosth. 4/5; παριόντος Chaer. Preller, Ber. d. k. sächs. G. d. W. 1854 p. 200; ἰώσας (ἐούσης) Orch. K. 1, 8. C. 1564, 13. Theb. C. 1565, 11 etc. [at ἐώσας Thesp. K.² 33, 6].

5) in formis verborum derivativorum in -εω: δοκίει (δοκέῃ) Orch. C. 1568, 11. [καλέονθι Aegosth. 7]. — ἀγωνοτεθίοντος Orch. C. 1583, 1; αὐλίοντος C. 1579, 3. 1580, 3; Βοιωταρχίοντος Lebad. K.² 36ᵃ, 1; Βοιωταρχιόντων Theb. C. 1565, 12; εἰλαρχιόντων Lebad. C. 1588, 3; θιπροπίοντος Orch. K.² 38ᶜ 1), 17. Plat. K.² 38ᶜ, 5; ἱαραρχιόντων[11]) Orch. D. 3, 2/3; ἱππαρχίοντος Lebad. C. 1588, 2; λοχαγίοντος Cop. C. 1574, 6 (L.); πολεμαρχίοντος Lebad. K.² 36ᵃ, 2; πολεμαρχιόντων Orch. K.² 38ᵃ, 2. 38ᵇ, 3. p. 631, 3. Cop. C. 1574, 3; χοραγίοντος Orch. C. 1580, 2 (cf. ῥίοντος Orch. C. 1569ᶜ, 9). [at εἰλαρχέοντες, ἀναγεομένων Theb. C. 1576.] — ποιόμενος pro ποιιόμενος Chaer. D. 17, 3.

6) in N. P. in -εας: Ἀριστίας Theb. C. 1577, 9; Μεγαλίας Orch. K. 3 I, 16. Alia autem nomina propria in -ιας imprimis ea, quae in -σιας cadentia a stirpibus verborum derivantur e. g. Μνασίας, ϝασίας, Ἀγασίας etc., antiquitus ι habent, erratque Ahrens (I 179) in Μνασίας Boeotice ι ex ε ortum esse putans; si enim volgo in eiusmodi nominibus inter terminationes -ιας et -εας variatur (Lobeck,

---

[11]) ἱαραρχόντων D. 1, 3. 2, 3 corrigendum est; nam quod D. (p. 12) affert ἱαράρχω non Graecorum est sed Decharmei.

Prol. 495), *ι* in *ε* transiit, cf. Gz.[4] 592 sq. In aliis sane, utrum *ε* an *ι* prius sit, potest dubitari.

7) in *ἀνέθιαν* (§ 17 d) et *ἀδελφιός* Cop. K. 9, 3.

V) *υ*.

a) Docent grammatici afferentes (Ahr. I 180) *κούνες, οὔδωρ, οὔλη, κοῦμα, οὐμῖν, τού, τούν, τούγα* Boeotos *υ* mutasse in *ου βραχυνόμενον μὲν βραχύνοντας, μηκυνόμενον δὲ μηκύνοντας.* Quod praeceptum ad satis recentem Boeotismum referendum esse titulis demonstratur; horum enim antiqui unum *υ* praebent: *Ὑπατόδωρος* C. 25; *Διωνύσοε* Tan. C. 1599; *Λυσανίαε* Kaibel. 31; *Ὀλυμπίχιος* ib. 32, 1; *Κυδίλλη[ς* Orch. C. 1643; *Κυπαρίσσοι* R. 357; *Εὐρύτιμος* Coron. K. 56[a]; *Πύρω* Theb. K. 66[a]; *Ἱπποκύδης, Ὀλυμπιόδωρος, Σφυρομοκλῆς* Kaibel. 18. Immo cum nova litteratura in usum venisset, haec ratio scribendi valere pergit et *υ* tantum scribitur in Orchom. C. 1579. 1580: *Πολυκράτιος, Ἱαρώνυμος, Διωνύσοι* itemque in vetustioribus Lebad.[12]) Theb. Thespiensibus. Deinde altera illa scribendi ratio invalet et *ου* vice *υ* litterae fungitur, attamen primo quidem ita, ut in eodem titulo modo *ου* modo *υ* usurpetur; e. g. Orch. K.[2] 38[a] septies *υ* septies *ου* praebet: *Πολύρειτος, Θρασύλαος, Ὀλυμπίχιος, Εὐρύλοχος, Μύρτων, Ἰθυκράτεις, Λυκίνιος — Θιοκούδειος, Πουθίας, Πούθων, Πουθόδωρος, Πολουξένιος, Εὔθουμος, Πουθόνικος.* Hanc rationem adhibent Orch. K.[2] 38[a], R. 898, C. 1569[a], Chaer. C. 1597, Cop. C. 1574, (K.[2] 36[b]), Acraephn. K. 10, Aegosth., denique Lebadensium Thebanorum Thespiensium qui mixta dialecto utuntur. Postremo *ου* litteram *υ* prorsus depellit atque unice *ου* pro *υ* scribitur in Orchomeniis qui restant, in Tanagraeis, in Coronensibus, in Theb. K.[2] 36[c], in imperatorum aetate exaratis Cop. K. 9, Thesp. K.[2] 33.

Vides igitur multo post novam litteraturam receptam *ου*

---

[12]) *Τρίπουλος* Lebad. K.[2] 35b, 13 posteriore tempore subscriptum videtur, cf. apogr. L.

principatum obtinuisse. Nihilominus in Corinnae fragmentis semper exstat *ου*: *τού* 1, *ὠνούμηνεν* 2, *ούμές* 6, *Οὐρίας*, *θουγάτηρ* 8, *πουκτεύϊ* 11, *ούψιβίας* 13, *γλουκού* 17, *λιγουροκωτίλης* 20, *λιγουράν*, *φοῦσα* 21, *ούμίων* 22 (sola *Μύρτιδα* 21 et *θρᾶνυξ* 38 remanserunt). Apud Aristophanem nunquam non *υ* scribitur.

Rationem huius scripturae bene perspexit Priscianus, qui sic iudicat (lib. I p. 27, 25 H.): „illi enim [sc. Aeoles] *θουγάτηρ* dicunt pro *θυγάτηρ ου* corripientes, vel magis *υ* sono *u* soliti sunt pronuntiare ideoque ascribunt *ο*, non ut diphthongum faciant, sed ut sonum *υ* Aeolicum ostendant." Servarunt igitur una cum Laconibus (Ahr. II 124) Boeoti pristinum *u* vocalis sonum, qui apud reliquos, si quidem ex scriptura Y non mutata hoc licet colligere, in *ü* erat attenuatus. Deinde cur mutarint Boeoti scripturam, facile intellegitur, scil. et quia appetebant, ut in litterarum pronuntiationibus sibi conveniret cum Atticis, quorum *ου* eo quidem tempore iam *μονοφθόγγως ū* dicebatur, et quia eis opus erat signo Y ad signandum sonum *ü*, in quem interea abierat *οι* diphthongus, v. § 5 III (Ahr. I 197).

De scriptura *ιου* pro *ου*, *υ* cf. § 10 III a.

b) Offuscationis illius vocalium, de qua dixi sub III, exempla accedunt *Νιουμώ* = *Νομώ* et *γίνυμαι* = *γίνομαι* infra § 10 III a et § 7 a 4 tractanda. *Ὦνυμα* autem in *Ὠνύμαστος* Acraephn. K. 10, 4 et *ὠνούμηνεν* Cor. fr. 2, quamquam est etiam Lesbiorum (Ahr. I 82) et Thessalorum (*Ὀνύμαρχος* tit. Phars. 30 a), non licet huc trahere, cum Dores quoque eo utantur (Ahr. II 123) neque in compositis *ἀνώνυμος*, *ἀντωνυμία* etc. ab Iono-Atticis sit alienum. De *αυ* = *αο* et *ευ*[13]) = *εο* v. § 8 a 3 et 7.

---

[13]) Scripturam *εὔδομον* = *ἕβδομον* Orch. C. 1569c, 17, quae non displicet Ahrenti (I 174), in lapidis eius condicione reicere non dubito.

## § 4.

## DE VOCALIBUS LONGIS.

I) *ᾱ*.

Antiquam *ā* retinent Boeoti et in stirpibus et in terminationibus ubicunque servatur a Doribus et ceteris Aeolibus itaque *α* pro Attico *η* a grammaticis etiam *τροπὴ Βοιωτῶν* dicitur (Ahr. I 182). Has quidem formas enumerare supersedeo, quia nihil novi inde apparet et quibus in vocabulis *α* retentum in aliis dialectis in *η* sit mutatum, infra videbimus sub II b. Unam affero glossam Hesychi *μηλατάν· τὸν ποιμένα, Βοιωτοί*, in qua, si incorrupta est, servatur *α* terminationis *-ατας*, cf. *μηλωταί· ποιμένες*.

II) *η*.

a) In *e* longa scribenda antiquitus convenit Boeotis cum reliquis Graecis, quos et brevem et longam *e* littera E notasse pervolgatum est; hoc testantur tituli antiqui, qui aliam scripturam non admittunt: *Θηβαίω* C. 25; *ξήνοισι* in metr. Thisb. K. 60ᵃ, 1; *ἠμί* Tan. Kaibel. 30. Lebad. K. 66ᵉ; *ἔθηκε* Kaibel. 24; *θῆκε, ἐπέθηκε* Thesp. K.² 30, 5. 3; *ἀνέθηκε* Kaibel. 10. Thisb. C. 1592; *Ἁγήσανδρος* Theb. C. 1637; *Λεβαδηα[ῖ]ο[ι* Lebad. C. 1678ᵇ, 1; *πατήρ* Thesp. K.² 30, 2; *φανής* Thisb. K. 60ᵃ, 1; *Κυδίλλη[ς*[14]) Orch. C. 1643; *Εὐμέδη[ς* Theb. D. 8; *Ἀντιφάνης* Thesp. K. 67ᵃ; *Τιμοκράτης* Leuctr. D. 22; .. *λοκλης*[15]) Tan. K. 60ᵍ; *Πασίκληα* Theb.

---

[14]) Apographa praebent ΚVΔΙLLΕ, quod dativom pro *Κυδίλλᾳ* esse volt Keilius (p. 177); sed, ut dativos praepositione *ἐπί* non addita ferri possit, illo tempore *ᾳ* nondum abiit in *η*, cf. § 6 I. Equidem putaverim in fine Σ litteram deesse, ut *Κυδίλλης* sit intellegendum. Idem de ΦRAΣΣE Thesp. C. 1649 dicendum est, cf. tamen § 12 III e.

[15]) In ΠROKLHEΣ Thesp. K. 53ᵇ et NOKLIEΣ Orch. R. 364 Rangabeus (ad n. 326 et 2088) ⊦ et I signum habet indicans E productum itaque ..*κλης* legendum proponit; contra Keilius (p. 178 ad C. 1651) ...*κλιης* pro *κλεης* esse arbitratur. Sed obstat huic sententiae, quod in tit. Thespiensibus *ε* ante vocales non mutatur, cf. § 3 IV.

K. 66[d]. Praeterea ΘΕΒ vel ΘΕΒΑΙΟΝ est in antiquioribus nummis (Mionnet, descr. II 109). — Accedunt nova quidem litteratura sed ex antiquo more scripti Ἀριστοξένης Theb. K. 52[b], 2 (cf. L. 521) et ΧΑΙΡΡΟΝΕΑ Χαιρρώνηα C. 1679.

Sequitur tit. Kaibel. 18 antiquae litteraturae incertae originis bis E, ter EI pro E praebens: Ἱπ]ποκύδης, Σφ]υρομοκλῆς at Κράτεις, Ἰ]σμεινοτέλεις. Deinde in titulis novis semper ει pro η scribitur atque haec scriptura una nota est grammaticis, qui afferunt λέβεις, πένεις, Λάχεις, εὐσεβείς, εὐγενείς, ἀγενείς, ἀφανείς, πατείρ, μάτειρ, εἵρως, πονειρός, τίθειμι, φίλειμι (Ahr. I 183, II 519; adde Herod. I 240, 6). Semel tantum in titulo novo η scriptum legitur: Ἀριστοφάνης Thesp. C. 1638, quem titulum proxime ad id tempus accedere, quo nova litteratura in usum introducta est, litterarum formae comprobant (cf. apogr. L. 429). Ubicunque autem alias in titulis posterioribus occurrit H = ē aut in nominibus peregrinorum exstat itaque excusatur (e. g. Μήστωρ Μήστορος Φωκαιεύς Orch. C. 1583, 10), aut legitur in titulis mixtae dialecti[16]) vel affectatae antiquitatis (e. g. θησαυρόν, στατῆρας Lebad. C. 1571, in quo ἀνέθειχε et ἑβδομείκοντα; Ἑρμογένης, ἦμεν Tan. C. 1563[c], 2. 3 etc.). Una quidem vox in puris et limpidis quoque fontibus per H tantum scribitur, scil. Ἥρα in compositis Ἡρακλεῖς Thesp. D. 25, 5; Ἡράκλειτος Lebad. K.[2] 35[c], 6; (Ἡρακλείδας Theb. C. 1577, 6). Eiusdem vocis η non mutatur in Thessalicis Ἡρακλείδας tit. Phars. 22 b, 32 d et Ἡρακλειδαῖος 10 a; non recte igitur Ahrens (II 530) in tit. Thess. n. 8, 16. 20 Εἰ]ρακλείδας supplevit. Causa omissae mutationis me fugit.

In Corinnae fragmentis modo η modo ει nobis est traditum: μεγαλοσθένης 2, θουγάτηρ (?) 8, ἡρώων 10, πεντήκοντα 13 — ἰώνει, εἱρωάδων 10, προφανείς 17, δονεῖται 18. — In Aristophanis Boeotismo raro codices ει

---

16) Ἰσμηνίας, quod praebet L. in Cop. C. 1574, 21 pro Boeckhiano ΗΛΗΜΩΝ, non sanum habeo; lectio videtur difficilis.

exhibent, plerumque *η* tenent: *φυσεῖτε* (cod. *R.*) 863, *νεί* 867, *Θείβαθεν* 862. 911, *Θείβαθι* 868, *ἄνθεια* 869, *ἀδικειμένος* 914, *θερίδδειν* 947 at *Ἡρακλῆς* 860, *Ἰσμηνία* 861, *αὐληταί* 862 etc.

b) Vet. Boeot. *η*, rec. *ει*, prorsus respondet Dorico *η*; conspicitur ergo, ubi nascitur productione compensatoria ex *ε* (§ 7 a 2), contractione ex *αε* et *εε* (§ 8 a 2. 5), deinde in formis verborum, quorum stirps terminatur in *ε* eorumque derivatis: e. g. *προστατεῖμεν* Thesp. K.² 21, 15; *χρειστός* *Ἐφ.* 3056; *ἀνέθεικε* Lebad. K.² 11, 5 etc.; *αὐλείτας, ποείτας* Orch. C. 1583, 9. 13 etc. Praeterea *η* (*ει*) inest in stirpibus vocabulorum *εἴ* Thesp. D. 25, 19[17]); *δεί* in *ἐπιδεί* Orch. C. 1569ᵃ, 29 (*ἐπιδή* Aegosth. 2); *εἵρως* in *Εἱρώδας* Lebad. C. 1574, 25; *θείρ* (§ 12 III e); *μείδομαι* in *Αὐτομειδείιος*, *Ϝαστυμειδόντιος* Acraephn. K. 10, 2. 3 (cf. K. p. 70); *τεῖλε* in *Τειλεφάνειος* Kaibel. 19, 9; *Βρεικίδας* Theb. K.² 37ᵃ, 2; *Ἱσμεινός* Thesp. D. 47 etc.; *Θείβιχος, Θειβάδας* Theb. K.² 37ᵃ, 5. C. 1577, 5 etc.; *Θειλούθιος* Orch. C. 1569ᵃ, 1/2 (cf. Ahr. I 173 not. 6); postremo in *ἑβδομείκοντα* Lebad. C. 1571, 19. 21; *ἐφάπτειτη* Orch. D. 1, 11. 3, 10; in coniunctivis *δοκίει, εὕρει, βάλλει* etc. (§ 17 c 4); in terminatione patronymicorum *-ειος* pro *-ηος, -ηιος* (§ 5 b).

Neque servatur *α*, ubi in aliis dialectis vetustioris soni vestigia remanserunt[18]), in *μεί* (El. *μά*) Orch. C. 1569ᵃ, 46. K. 3 I, 2 etc. — *μεῖλον* (*μᾶλον* Ahr. II 153) in *Μειλῆος* Orch. K.² 38ᵃ, 38; *Εὔμειλος, Τιμόμειλος* Orch. C. 1569ᵃ, 2. 9; *Μνασίμειλος, Σαύμειλος* Lebad. K.² 35ᶜ, 8. 12; *Φιλόμειλος* Orch. K.² 38ᵇ, 9 etc. Haec Boeotica quidem nomina non ad **μῆλος* „cantus“ (cf. Gz.⁴ 330) sed ad *μῆλον* „ovis“ redire comprobat tit. Orch. K.² p. 631, in quo est *Τιμόμειλος* at *Καλλιμέλεις*. — **μείν* vel **μείς* in *μεινός* Orch. C. 1569ᵃ,

---

[17]) Etiam in Orch. C. 1568, 10 legendum esse *εἶ πὰρ τὸ ἱαρόν* monet Ahrens (I 184 not. 6).

[18]) His in vocibus *α* servatum non ad hyperdorismum vel hyperaeolismum referendum esse contra Ahrentem recte monuerunt Allenus (Stud. III 228), Meisterus (ib. IV 380. 383).

1. 13. 25 etc.; Dor. *μάν* et *μής* (Ahr. II 153. 242). — *πλεῖθος* Orch. C. 1569ᵃ, 46; Lesb. Cret. *πλᾶθος* (Ahr. I 85, II 131). — *κτεῖσις* in *Κτεισίας* Orch. K.² p. 631, 1; Corcyr. Delph. *ἔγκτασις* (Ahr. II 131). — *εἱμι-* in *εἱμιόλιον* Thesp. D. 25, 15; Dor. *ἁμιόλιον* (Ahr. II 152); *ἅμισυ* Theocr. 29, 5; Lesb. *αἰμι-* pro **ἀμι-*, quod usque ad id tempus grammaticorum tantum testimoniis notum egregie firmatur forma *αἰμισέων* in tit. Conzei (Reise auf Lesbos tab. VI 1, 9. 11). — *Εἰσίοδος* in tit. Thesp. sat recenti K. 23, 5; Lesb. *Αἰσίοδος* pro **Ἀσίοδος* (Ahr. I 96).

c) I a m m i h i d i c e n d u m e s t d e *ει* p r o *η* p o s i t o nec non, quia eadem est eius condicio, d e *ου* p r o *ω* u s u r p a t o. Qua de re quamquam multum disputatum est, tamen, quousque pateat haec mutatio quaeque sit eius ratio et origo, nondum satis explanatum mihi videtur.

Imprimis tenendum est *η* in *ει* transire non in Boeotica tantum dialecto, sed prorsus eodem modo in Thessalica (Ahrens I 220, II 533) et ex parte scil. in ea, quae p o s t e r i o r e t e m p o r e (cf. Westphal, Method. Gr. I 1 p. 63) et productione suppletoria ex *ε*[19]) et contractione ex *εε* nata est, in recentiore Lesbiaca, in mitiore quam vocat Ahrens Dorica, in Ionica, in Attica; deinde quodvis *ω* mutatur in *ου* apud Thessalos (Ahr. l. c.), ex parte apud rec. Dorienses, Iones, Atticos. Ista summatim proposui; exempla habeas haec: vet. Ion. *βασιλῆος*, rec. *βασιλεῖος* (Choerob. Bekk. 1194); — vet. Att. *ἱππῆς*, *σκέλη*, *φύση*, rec. *ἱππεῖς*, *σκέλει*, *φύσει* (Kühner, A. Gr.² I 344 anm. 4; Curtius, Stud. III 397); — vet. Lesb. *βασίληος*, rec. *βασίλειος* (Ahr. I 117), *Κλειναγόρα* in tit. Cumaeo C. II 3525 ex *Κληνν-*, *Κλεεννν-* etc.; ex

[19]) Duo enim productionis suppl. genera distinguenda sunt, alterum, in quo iam ante linguam in dialectos digressam facto omnes dialecti vocalem producunt (e. g. *εὐγενής*, *πατήρ* etc.), alterum inferioris temporis, in quo complures dialecti productione abstinent (e. g. Lesb. *βόλλα*, Dor. *βωλά*, Cret. Argiv. Thessal. *πάνσα*, Dor. Ion. Att. *πᾶσα*). In hoc igitur cum omnes dialecti temporis decursu *η* in *ει* deducant, in illo Boeoti tantum et Thessali hac affectione utuntur.

Thessalica dialecto exempla ascribere piget, nec minus ex Dorica, cum in ipsa hac mutatione differat Doris severior a mitiore (i. e. vetustior ab recentiore). Ita de *η* in *ει* verso haud potest dubitari; minus in *ω* vocali, quod quidem attinet ad Ionicam et Atticam dialectum, illa mutatio patet. Apud Thessalos sane et rec. Dorienses *ου* ex *ω* prodiisse in aperto est; in Ionicis autem et Atticis titulis cum nusquam quod sciam, postquam nova litteratura est recepta, antiquioris *ω* vestigium relictum sit, minus certum iudicium videtur (cf. tamen Ion. *ὦν*, *γῶν*, quod Attici dicunt *οὖν*, *γοῦν*). Nihilominus ut in his quoque eandem affectionem statuamus, cogimur analogia et illarum dialectorum (Thessal. Dor.) et *η* vocalis. Contendo igitur veteres Iono-Atticos non aliter atque Aeolo-Dores dixisse e. g. *πολέμω* (contractum ex *-οο*), hoc autem *ω* multo prius quam apud Thessalos et Dores ad *ου* esse delapsum. Hoc modo unice explicatur scriptura antiquorum titulorum, in quibus tale *ει* et *ου* per E et O scribitur (cf. Dietrich, Jahns Jahrb. 1872 p. 20).

Id ut magis appareat, vim et causam huius mutationis perspiciamus oportet. Quae manifesto prodit ex studio quo tenentur linguae vocalium *i* et *u*. Hae enim postquam effecerunt, ut fierent ex *a* antiqua *e̤* et *o̤* (i. e. illae *e* et *o*, quae propius accedunt ad *a* elementum *e̤* et *o̤* a Lepsio *è̩* et *ò* a Rumpelto notatae), *e̤* et *o̤* etiam magis sibi assimulantes progignunt *ẹ* et *ọ*, quae inclinant ad *i* et *u* vocalis sonum (*ẹ* et *ọ* Leps., *é* et *ó* Rump.); postremo *ẹ* et *ọ* prorsus in *i* et *u* abeunt. Ut haec ad linguam Graecam traducamus, vocalibus *η* et *ω* (nam de longis vocalibus tantum hoc loco mihi agendum est) priores illas pronuntiationes *ē̤* et *ō̤* inhaesisse probabile est. Quodsi deinde excipiunt *ει* et *ου* litteras *η* et *ω*, in promptu est colligere his scripturis respondere ad normam supra propositam elementa *ẹ̄* et *ọ̄* atque pronuntiationem *βασιλε̤̄ος*, *πολέμο̤̄* proxime secutam esse *βασιλẹ̄ος*, *πολέμọ̄*. Neque tamen obsto sententiae eorum, qui Euclidis archontis tempore ab Atticis *ου* iam *ū* dictum putant (Dietrich, KZ. XIV 57;

Brugman, Stud. IV 82; Cauer, Stud. VIII 262); in *ει* autem eo tempore infuisse *ē̜* pronuntiationem prorsus mihi persuasum est. Rectum hac in re vidit Brugmanus, qui l. c. *ει μονοφϑόγγως* *ē̜* sonasse arbitratur, cum Dietrichius (l. c. 67; Jahns Jahrb. 1872 p. 21) *i* vocali post *ē* explicata in diphthongum id abiisse existimet et Cauerus (l. c. 265) ad id acuminis venerit, ut neque diphthongum neque monophthongum *ει* fuisse contenderet, sed sonum quendam inter integram diphthongum et simplicem vocalem in medio positum. Nimirum hi in eo errant, quod *ει* vocali et *ει* diphthongo, cum eodem signo EI notentur, prorsus idem sonus inhaeserit necesse esse sibi fingunt, id quod non ita se habere ex ipsa lingua potest demonstrari. Fit enim e. g. contractione ex *μισϑό-ειν* (*ει* voc.) *μισϑοῦν*, contra ex *μισϑό-εις* (*ει* diphth.) *μισϑοῖς* pro (Dor.) *μισϑῷς*. Accurate igitur *ē̜* et *ei* distinguontur, nec nisi aptioris signi inopia in *ē̜* longa signanda Attici ad litteras EI refugerunt. Nihil tamen impedit, quo minus statuamus *ει* diphthongum, cum exeunte saeculo quinto in monophthongum verti coepta esset, in maxima parte vocabulorum inclinasse ad *ē̜* et posteriore demum tempore hunc sonum magis magisque abiisse in *ī*. Hanc quidem *ē̜* non respondere illi *ū* sed, ut accurata fiat responsio, postulari pronuntiationem *ī* recte Cauerus (l. c. 263) monuit; neque tamen video, quid habeat offensionis, si prius ad finem perducitur *ω* vocalis quam *η* vocalis extenuatio.[20]) — Quae si recte se habent, prorsus falsus est Westphalius (Method. Gr. I 1 p. 67) hanc mutationem „Diphthongisirung" vocans; diphthongos enim illa elementa non fuisse nisi ex scriptura spero fore ut demonstraverim.

Haec autem omnia quae attuli non ad Atticam dialectum solam pertinent, sed etiam cum ad alias tum ad Boeoticam. Id tamen interest inter singulas dialectos, quod in plerisque pars tantum *η* et *ω* vocalium mutatur, deinde quod

[20]) Praemature perfecta est illa imminutio in Att. *χίλιοι* pro **χέ̜λιοι* Lesb. *χέλλιοι* et *ἴλη* pro *εἴλη* Dor. *ἴλλα*.

in Iono-Attica, Dorica, Thessalica utraque mutatio eodem fere tempore facta videtur, in Lesbiaca autem, cuius *ω* in *ου* versi exemplum novi nullum, et in Boeotica, de qua cf. III b, *ω* multo posterius quam *η* extritum est.

d) Ante vocales autem haec *ę̄* mox aliis mutationibus erat obnoxia. Sane ante has quoque diu haeret et praebent tituli *Λεβαδηαῖοι* ant. Lebad. C. 1678[b], 1, quod scribitur in novis eiusdem urbis titulis *Λεβαδειῆοι* (cf. not. 25); deinde *Χαιρρώνηα* C. 1679; *Πασίκληα* Theb. K. 66[d] pro *-κληια*, *-κλεϝεσ-ια*; *ἱαρεία* K. 12, 1 (L.); *Θιοκούδειος*, *Λακράτειος*, *Ἀνδροτέλειος*, *Φιλοκράτειος* Orch. K.[2] 38[a] etc. pro *-ηος*, *-εσιος*. Attamen in tit. Orch. C. 1569[a], in quo restat l. 30 *δάνειον* (pro **δάνηον*, **δανήιον*, cf. Homer. *ξεινήιον*, *λοισθήιον* Leo Meyer, Vergl. Gr. II 458), l. 26. 28 est *Ϝελάτια*, *Ϝελατιῆος* pro *-τεια*, *-τηα* cf. *Λεβάδηα*, l. 47 *πλίων* (dor. *πλήων*, *πλείων*); *Τιμόκλια* Orch. R. 898, 15 etc.; deinde *-ια* pro *-εια*, *-ηα* est in *ἀσφάλια*[21]) *ἀτέλια*, *ϝισοτέλια* Tan. C. 1562[a], 5 etc. Quibus in titulis *-ειος* patronymicorum transierit in *-ιος*, non prorsus elucet, nam quae huius generis Ahrens (I. 190. 215) enumerat etiam genetivos pro *-εος* habere licet; certum exemplum est *Ἀργῖος* Orch. C. 1583, 16. In his autem omnibus non, ut voluit Ahrens (I 190), *ει* diphthongum sed *ει* vocalem mutatam esse subsequenti paragrapho demonstrabitur. Praeterea grammatici (Ahr. I 205, II 522; adde Herodian. II 674, 15 et 710, 9) de formis *Ἀχιλλίος*, *Ἀχιλλία*, *βασιλίος* testantur, cum tituli *-ειος* etc. tantum praebeant. Fortasse tamen in his terminationibus *ει* (*ę̄*) non statim ad *ι* descendit, sed *ę̄* antea correpta, deinde *ε* in *ι* mutatum est, ut hic sit mutationum ordo: e. g. *βασιλῆος* (*ẹ̄*), *-εῖος* (*ę̄*), *-έος* (*ę̆*), *-ίος*; cf. Delph. *Χαληεῖς*, *Χαλειεῖς*, *Χαλεεῖς* (Curtius, Ausb. d. delph. Inschr. p. 219). Illud autem *βασιλίος* fons est Neograeci *βασιλjός*.

---

21) Relictum est *ἀσφάλεια* in Tan. C. 1563[a], 5 imae aetatis.

Hac igitur ratione vocalis η in ι mutationem Boeoticam vel Aeolicam dicere grammaticis (Ahr. I 186) licuit.

III) ω.

a) Ut Boeoticum η (ει) Aeolodorico η ita ω Aeolodor. ω respondet. Nascitur ergo vel productione compens. ex ο (§ 7 a 3) vel contractione ex εο, οε, οο (§ 8 a 7. 8. 9). Etiam Boeotidis est ὦν Aegosth. 8 una cum Doride et Iade (Ahr. II 166).

Apud Corinnam ω servatum est in Θέλωσα 19, non iam in καλλιχόρου 8, δούρατος 14, πτολέμου 26; apud Aristophanem leguntur ἐχίνως, αἰελούρως 879, alias volgares formae irrepserunt.

b) Exempla offuscationis illius ω vocalis, de qua dixi II c, adsunt in formis pronominum ἐμοῦς, τεοῦς, ἑοῦς ab Apollonio e Corinna allatis (§ 15 I). Hae enim cum ortae sint ex *ἐμέ-ος, *τεϝέ-ος (per anaptyxin pro *τϝέ-ος), *σεϝέ-ος (pro *σϝέος), ex Lesbiorum et veterum Dorum more contrahendi debebant fieri ἐμῶς etc. Revera ἐμῶς et τίως Rhinthonis Tarentini, severioris igitur Doridis fuerunt, ἐμοῦς et τεοῦς autem Syracusanorum, ergo mitioris (Ahr. II 249/50). Ita etiam veteri Boeotismo ἐμῶς etc. tribuendum est, ἐμοῦς nisi satis recentis haberi non potest.

In grammaticorum ὤριστος pro ἄριστος (Ahr. I 186) non moror. — De forma ἐνίκωσαν cf. 17 c. 10.

## § 5.

### DE MUTATIONIBUS DIPHTHONGORUM ᾳ ῃ ῳ.

a) Omnes dialecti eo inclinant, ut imminuant pondus, ut ita dicam, sonorum, quod inest in diphthongis ᾳ ῃ ῳ. Qua in re duplici via procedunt, aut ι finale supprimentes, ut longa relinquatur vocalis, aut priorem vocalem corripientes, ut brevis diphthongus efficiatur. Prioris generis sunt recent. Lesb. dativi ἐκκλησία, στεφάνω, coniunct. ἐν-

δεύῃ (Ahr. I 99, II 509); Thessal. *Τεμπείτα, κοινοῦ* (pro *κοινῷ*), *ὀνγραφεῖ* (pro *ἀναγραφῇ*) (Ahr. I 221, II 533); Arcad. Dor.[22]) Att. coniunct. *τυγχάνῃ, ἔχῃ, θέλῃ* etc. (Gelbke, Stud. II 38; Ahr. II 293; La Roche, Hom. Unters. p. 200).

Altera ratio apparet in Arcad. dativis *ἔργοι, χρόνοι* etc. (Gelbke, l. c. 37); in Att. *βούλει, οἴει, ὄψει, κλείς* pro *κλῄς*, *μισθοῖ* pro *μισθῷ* (contractum ex *μισθό-ει*); in rec. Lacon. *σοίδδω* pro *σῴζω* (Ahr. II 189); praeterea in titulis novis et Doricis et Atticis persaepe scribitur e. g. *τεῖ βουλεῖ* (Franz, el. ep. 150), *τοῖ δάμοι* etc., quod volgo perperam ex antiqua scriptura resedisse putatur, cum potius populi pronuntiationem indicet.

b) Utraque mutatio ne a Boeotis quidem est aliena. I omissum esse puto in coniunctivis *δοκίει, διαγράψει, καθιστάει* etc. (§ 17 c 4); nam cum omnes dialecti *ι* coniunctivi facile exstinguant (v. supra), etiam in formis Boeoticis *ει* vocalem, non *ει* diphthongum esse probabilius est. Similis est ratio aliorum, quamquam nequit unquam discerni, utrum in illis vocalium coniunctio *διφθόγγως* an *διαιρετικῶς* sit dicta. Huc spectant *Χαιρρώνηα, Λεβάδηα*, postea *Λεβάδεια* scriptum (cf. § 4 II d), ab stirpe *Λεβαδευ-*, ut videtur, ductum, cf. Dor. *ὀξῆα, ταχῆα* (Ahr. II 163) pro *-ηια, -εϝια*; similis formae *ι* servatur in *μαντεί-ια* Orch. K.[2] 38[c] 1), 2 = Delph. *μαντή-ια* (Wescher-Foucart 466, 2). Neque alienae sunt formae patronymicorum in *-ειος*, pro *-ειιος, -ηιος, -εσιος* (§ 4 II d); etiam horum *ι* retentum

---

[22]) Quodsi in tab. Heracl. coniunctivus cadit in *ῃ, η, ει* (Meister, Stud. IV 390), forma primigenia est *ῃ*, quam sequitur *ι* omisso *η*, *ει* autem scripturam ad mutatam *η* vocalis pronuntiationem revoces, licet alia huius scripturae vestigia non reperiantur in tab. Heracl. (nisi forte *μείων* pro *μήων*); ubique enim affectionis illius initium fit ab illis *η*, quae destituta ab aliis elementis in fine vocabulorum exstant In titulo Theraeo certe C. II 2448, in quo eaedem tres terminationes deprehenduntur, plura exempla *ει* pro *η* scripti adsunt (Ahr. II 183). Minus recte Ahrens (II 295) formas in *η* antiquissimas iudicat, in quibus epenthesis sit omissa; nam cum epenthesis in indicativo locum habeat (dor. *ἔχει* = **ἔχετι*), non est, cur a coniunctivo eam abiudicemus.

est[23]) in *Ἀντιγενείιος, Αὐτομειδείιος* Acraephn. K. 10, l. 2 nunc satis firmatis (K.² p. 572); *ι* autem abiectum est in *Πασί-κλῃα* Theb. K. 66ᵈ pro *-κλεϝεσια, -κλῃια,* cf. Lesb. *ἐπιμε-λήια* et omisso *ι Κυπρογένῃα* (Ahr. I 90), Dor. *ὄρῃος, πασι-χάρῃα* (Ahr. II 163), Delph. *Σωσικράτῃα* (Wesch.-Fouc. 80). Boeoti igitur cum Lesbiis et Doriensibus his in terminationibus *ι* supprimunt, Attici autem longum *η* ante *ι* imminuentes diphthongum faciunt ita, ut in titulis antiquis Atticis EI, non E, scribatur (Cauer, l. c. 251). Eo etiam valent quae de Boeotico vel Aeolico *η* pro Attico *ει* ab grammaticis (Ahr. I 191) perhibentur.

Deinde prior vocalis corripitur in *-ῳ* dativi decl. II, quod *οι* audit ut apud Arcades (§ 6 III a 2); nam *-ῳ* non exstat nisi in titulis mixtae dialecti e. g. Lebad. C. 1571, 13. Eandem diphthongi *ῳ* mutationem testantur grammatici (Ahr. I 193) in *πατροῖος, ἡροῖος* pro *πατρῷος, ἡρῷος,* quamquam tituli huic affectioni non cedunt offerentes: *Πτῷος* Acraephn. K. 10, 1 (de *Πτοιόδωρος* cf. Bergk ad Pind. Ol. 13, 41), *Ὁμολῷος* Tan. C. 1563ᵃ, 1 (non recte se habet *Ὁμολόιχος,* cf. K. p. 11), *Εἰρῳδας*[24]) Cop. C. 1574, 25 (Thessal. *Εἰρουίδας* tit. Phars. 15 d) etc. Aeque autem ac dativos secundae exit in *-οι*, dativom primae desiisse in *-αι*, non in *-ᾳ*, probabile est, ut *-αι* pro *-ᾳ* etiam Arcadibus tribuitur (Gelbke, l. c. 36). Dubium sane est, utrum OI et AI antiquorum titulorum *-ῳ* et *-ᾳ*, an *-οι* et *-αι* legenda sint. Attamen cum in novis titulis nusquam servatum sit *-ῳ*, sed iam in antiquis Tanagraeis OI et AI mutentur in OE et AE, *-ῳ* et *-ᾳ* sat pristino tempore videntur correpta esse, itaque cautius duxi vel illorum OI et AI *οι* et *αι* intellegere (cf. Ahr. I 189. 198). Quae postquam praesumsi, in sequentibus mihi liceat *-ῳ* et *-ᾳ* dativorum eodem loco quo *οι* et *αι* habere.

---

23) In antiquo Kaibel. 18, 2 ΘΙΟΓΕΝΕΙΟΣ, cum iam *ει* pro *η* nonnusquam ibi scribatur, esse potest aut *-ηιος* aut *-ειος*.

24) Ea etiam Orch. C. 1583, 8 vera lectio videtur, cf. K. p. 58.

§ 6.

DE DIPHTHONGIS.

I) *αι*.

a) In titulis antiquis servati *αι* exempla adsunt FΓAIKA (§ 10 II A b 2); *κ*]*αί* in inscr. metr. Thisb. K. 60[a]; *Θηβαίω* C. 25 itemque ΘEBAIΟΝ in antiquioribus nummis (Mionnet, descr. II 109); *Χαιρρώνηα* C. 1679; deinde *Βακεύϝαι* Orch. C. 1639; *Ἀθάναι* Thisb. C. 1592.

Tanagraei autem iam in antiquis mutant scripturam *αε* pro *αι* scribentes: *Αἐσχρώνδας Αἐγιτ*... C. 1599, *Πλαύχαε* C. 1647, *Λυσανίαε* Kaibel. 31. Alia eiusdem scripturae exempla apud Graecos non exstare videntur, nam quod huc refertur Thessal. *Λαρισαέων* pro *Λαρισαίων* etiam pro *Λαρισαιέων* esse potest, ut leguntur in aliis nummis Thessal. *Πελινναίων* et *Πελινναιέων* (Mionnet, suppl. III 301); ϘOPAE autem in vase antiquo (ann. dell' inst. arch. 1836 p. 310 not. 1) exstans, cuius mentionem facit Ahrens (I 199 not. 3), cum de origine nihil constet, ad ipsam Tanagram pertinet fortasse. Ionica litteratura recepta Boeoti *η* pro *αι* scribunt atque ante consonas et in fine verborum quidem tanta constantia, ut omissis vocabulis, in quibus inter *α* et *ι* spirans aliqua interciderit (cf. c), neglecta mutatio Boeotismi non integri sit indicium (Theb. C. 1565 *καί*, *Αἰτώναο*; Lebad. C. 1571 *Ταναγρῆος* quidem sed *καί*; Thesp. K.[2] 21 *ἐπιμελέσθαι, τίθεται* etc.).

Ante vocales quidem in titulis *ι* nonnusquam omittitur: *Πλαταεῖος* Orch. K.[2] 38[c] 1), 14. Acraephn. K. 10, 3; *ἀετός* Orch. C. 1569[c], 8; *ἀΐ* (pro *αἰϝεί*) in *Ἀϊκλίδας* Theb. K.[2] 37[a], 14, quamquam *ηΐ* affertur a grammaticis atque eius generis legitur *ἐληοχρισ*[*τείριον* Lebad. K. 11, 5 et -*ῆος* pro terminatione -*αῖος* (cf. b); *Ἠολεύς* autem Orch. C. 1564, 5, quod est *Αἰολεύς* C. 1583, 20, non multum valet.

Hanc diversitatem mutationis ignorant grammatici (Ahr. I 186. 189) omne *αι* in *η* transire referentes; Choero-

boscus autem diserte praecipit accentum hac mutatione non tangi: *λέγομη, τύπτομη, παληός, ἀρχῆος, Ἀχηός, πῆς, δῆς, πήω, παλήω, ἠΐ, βανῆκας, νῆχι· ναὶ μήν* Hesych.

Corinnae poesis relliquiae exhibent *η* pro *αι* in *ὠνούμηνεν* 2, *πῆδα φίλης ἀγκάλης ἐλέσθη* 19, (*ἐμῆς*) *λιγουροκωτίλης ἐνοπῆς* 20; retinent autem *αι* in *δαίμων* 4, *καί* 13, *δονεῖται* 18, *μέμφομαι καί* 21. — Ab Aristophane *αι* non mutatur.

Haec *αι* diphthongi imminutio prorsus est congruens cum ea, quae facta est in Latina lingua; sufficiat igitur hac in re ad Corssenum[2] I 674 sq. ablegasse.

b) *αι* diphthongi, quae postea *η* scribitur, usus Boeoticus vix a volgari recedit, nisi quod *ἤ* i. e. *αἰ* dicunt Boeoti (Orch. C. 1569ᵃ, 45. 48. Thesp. D. 25, 9) cum Doribus et ceteris Aeolibus pro Att. *εἰ*. Ceteroquin *αι* (*η*) exstat in terminationibus dativi sg. et pl. decl. I *-η*, *-ης* (§ 14 b), in termin. coniugationis *-μη, -τη, -σθη, -νθη* etc. (§ 17 c 8), in exitu *-ῆος* adiectivorum et patronymicorum, quae a nominibus declinationis in *α* derivantur e. g. *Ἀθανῆος* Thesp. K.[2] 33, 3; *Ϝελατιῆος* Orch. C. 1569ᵃ, 28; *Ἀθανιῆος, Μειλιῆος, Ὀρνιῆος* K.[2] 38ᵃ etc., in particula *κή* C. 1569ᵃ, 5. 8. 9 etc. sexcentiens, et in multis aliis vocabulis e. g. *θεράπηνα* Orch. D. 2, 9; *χῆρε* Thesp. C. 1648; *Ἡγοσθενιτάων* Aegosth. 4. 6. 10; *Ἤσχουλος* Coron. K. 57ᶜ; *Χηρωνεύς* Orch. C. 1569ᵃ, 11; *Ἁφηστίων* K.[2] 38ᵃ, 35 etc.

c) Ab hoc *αι*, quae vera fuit diphthongus, distinguenda est elementorum *α* et *ι* coniunctio, quam non coaluisse in diphthongum comprobat scriptura, explanat origo; productum enim est *α* aut productione suppletoria aut contractione. Eius generis sunt *δαΐζοι* Aegosth. 12; *Ἀγλαοφαΐδας* Orch. C. 1580, 1; *Νικολάϊος* Acraephn. K. 10, 4; *Τιμολάϊος* Orch. K.[2] 38ᵃ, 39; *Καραΐων* Lebad. K. 56ᶠ; *Καραΐωνιος* Orch. K.[2] 38ᵃ, 21; *Καράϊχος* ib. 26. K.[2] p. 631, 2; *Ἑρμαΐα* Coron. K. 58ᵐ; *Ἑρμάϊος* Orch. K.[2] p. 631, 2. Theb. K. 12, 1. Coron. K. 56ᵍ; (*Ποτειδαίονι* Theb. K. 12, 2 unus L. exhibet, ceteri *-αονι*).

d) In titulis recentissimis *ει* pro *η*, quod in *αι* diphthongi locum successit, scriptum exstat: *Ἀθανεῖος* Tan. C. 1562, 4. Orch. C. 1583, 6; *Θειβεῖος* ib. 8. 12. 21[25]); in his igitur ulterius progressa lingua ē̤ ad ȩ̄ deduxit. Hac mutatione via indicatur, qua ad exitum venit e. g. *Ἀθηναῖος*; erat enim haec: *Ἀθηναῖος, -νῆος, -νεῖος, *-νέος, *-νίος*, Neogr. *Ἀθινjός* (Deffner, Stud. IV 242; Mullach, Vulgärspr. p. 143), cf. *βασιλῆος* § 4 II d.

II) *ει*.

a) *ει* diphthongus genuina, quae vel amplificatione ex *ι* vel epenthesi et productione ex *ε* + *ι* nascitur, mature apud Boeotos in longum *ι* est extenuata. Retenti *ει* pauca exempla in antiquis titulis sunt: *Πειθώνδας* Thesp. K. 53ᵃ; *Εἰκαδίων* Theb. Kaibel. 28(?); *Ἀριστοκράτει* Thesp. Kaibel. 9; *Προκλεῖ* Lebad. K. 66ᵉ; sed in eisdem: *Καλλιγίτων* Orch. L. 634; *Πισιδωρίδας* Coron. K. 57ᵇ; *Ἀριστογιτόνιος* Kaibel. 18, 12 et sic semper in titulis novis scribitur.[26]) Hanc mutationem unam norunt grammatici (Ahr. I 189), qui tradunt *λέγις, ἤϊ, ἶμι*, quibus accedunt ex Hesychio *ϝῖξαι, ϝῖπον* (§ 10 II A a 11. 12), *τῖξον* (§ 12 II b), *τῖδε· ἐνθάδε*, quod correxit Ahrens (I 189, II 525) ex *τί δαί* codicis.[27]) E Corinna huc pertinent *πουκτεΰϊ* 11, *ἄϊδων* 17,

[25]) Non huc referendum est *Ταναγρείων* Tan. C. 1562 sq., quod descendit ab *Ταναγρεύς* ut *Σιφείων* ab *Σιφεύς* (Boeckh, Berl. Monatsber. 1857 p. 487). Utrumque enim in usu erat *Ταναγρεύς* et *Ταναγραῖος*, *Λεβαδεύς* et *Λεβαδηαῖος*. — Pro *Λεβαδειείοις* K.² 35ᶜ, 1 *-ηοις* legendum est ex apogr. Leakeano, cf. K. p. 46; *Λεβαδειήοις* praeterea est in K.² 35ᵇ, 2.

[26]) Nihil valent *Ξενοκλείδης* (sic!), *Ἡρακλείδαο, Ἀριστείδαο* Theb. C. 1577 ac nonnulla alia in titulis mixtae dialecti. — De *Ποτειδάων* cf. c.

[27]) M. Schmidtius sane permulta vocabula, quae *ι* praebent pro *ει*, Boeotis ascripsit, ut *ἰκασθείς* pro *εἰκασθείς*, *ἵρεται* pro *εἵρεται*, *ἱρμός* pro *εἱρμός* etc.; at cum ubique posteriore tempore persaepe *ι* scriptum sit pro *ει*, cautius egit Ahrens talia Boeotis non tribuens, nisi alia accesserunt Boeotismi indicia.

*ἰσσάρχι* 26, cum maneat *ει* in *Ποτειδάων* 1; Aristophanis Boeotismus fastidit *ι* pro *ει*.

De eodem Latinae *ei* transitu disserit Corssenus[2] I 715 sq.

b) *ι* (pro antiquiore *ει*) amplificatione ortum est in *ἀΐδω* (Orch. C. 1579, 4. 1580, 3); *δινός* (*Δινίας* Orch. K.[2] 38[c] 1), 16 etc.); *κῖμη* (*κιμένας* Orch. C. 1569[a], 7. 19); *πίθω* (*Διοπίθεις* Lebad. K.[2] 35[c], 12 etc.); *φίδω* (*Φίδων* ib. 9 etc.).

*ι* (*ει*) epentheticum in *ἀμίνων* (*Ἀμινοκλεῖς* Tan. C. 1562[b], 2 etc.); *πιράω* (*Παμπίρας* Lebad. K.[2] 35[c], 11); in II et III pers. sg. act. *λέγις, ἀπέχι* etc. (§ 17 c 2).

*ι* (*ει*) contractione natum in *γίτων, ἀΐ* (§ 8 a 6).

*ι* (*ει*) incertae originis in *ἐπί* Aegosth. 14. Thesp. K.[2] 21, 18; *ἐπιδεί* (Att. *ἐπειδή*) Orch. C. 1569[a], 29. Aegosth. 2; *ἱράνα* Orch. K. 1, 8 etc.

c) Non alienum est ab hoc loco examinare, quo iure Ahrens (Philol. XXIII 1 et 193 sq.) in nomine *Ποσειδάων* *ει* ex *ι* productum dicat ita, ut formae, quae *ι* exhibeant, sint antiquiores. Equidem hoc recte se habere mihi non persuadeo, sed in omnibus dialectis formas per *ει* scriptas primigenias esse contendo. Atque primum Boeoticae huius vocis formae sunt *Ποτειδάων* Theb. K. 12, 2; Herodian. II 917, 15 addito Cor. 1; *Ποσιδαίων* An. Ox. III 241, 16, quod recte Ahrens (I 173) corruptum habet; *Ποτιδᾶς* in Theb. R. 1316, 18 volgaris sermonis. His accedunt Ion. Att. *Ποσειδάων* et *Ποσιδάων*; Lesb. *Ποσείδαν* Alc. 26 (nam quod grammatici referunt de Aeolico *Ποτίδαν* (Ahr. I 123) Boeotos spectare videtur); Thessal. *Ποτειδοῦν* Ussing. 21, 4; Arcad. *Ποσοιδᾶν* (hanc formam sibi molestam Ahrens (l. c. p. 19) emovere studet, at defenditur Taenarico *Ποοἰδᾶνι* Kirchhoff, Herm. III p. 449 n. 3. 4 = Lebas-Waddington n. 255[a. b]); Dor. *Ποτειδάν, Ποτιδάν, Ποτιδᾶς*. Imprimis forma *Ποσοιδᾶν* respecta nonne probabilius est *ει* ubique principatum tenere et ex prisco *ει* postea emanasse *ι*? Neque enim est, cur offendamus cum Ahrente (l. c. p. 10) in *ει* tituli Boeotici non mutato, nam titulus ille, id quod probant litterarum formae, satis est antiquos minimeque eius aetatis, qua *ει* et

*ι* promiscue usurpantur. Omne igitur huius vocis veriloquium me quidem iudice a forma *Ποτειδάων* proficiscatur oportet.

Certum sane exemplum *ει* pro *ι* positi videtur esse Att. *εἴκοσι*, Homer. *ἐ-είκοσι*, in quo *ι* antiquitus infuisse negari nequit. Attamen cum in lingua Sanscrita quoque non servetur *i* formae Idg. **dvikati*, **vikati* (Schleicher, Compend.[3] p. 485), sed nasali augeatur: *viçati*, etiam *ει* diphthongus in *εἴκοσι* fortasse aliam habet explicationem atque, nisi certiora proponuntur exempla, de hac insolentiore depravatione dubitare licet.[28])

III) *οι*.

a) Tituli antiqui servant *οι* in *Μενέθοινος* Thesp. K. 53[e]; *Φοισίας* Coron. K. 39[d]; *τοῖ Κυπαρίσσοι* Orch. R. 357; *τοῖ* Thesp. Kaibel. 10; *Ὀνασίμοι* Kaibel. 27; deinde *ἀ*]*στοῖς*, *ξήνοισι*, *προμάχοι*[*σι* in inscr. metr. Thisb. K. 60[a]. In antiquis autem Tanagraeis *οε* pro *οι* scriptum reperitur: *Κροῖσος* „in a coin" (Leake, travels in the northern Greece II p. 472); *Διωνύσοε* C. 1599; (*Σθενε*)*δάμοε* Kaibel. 30, neque aliter Priscianus (lib. I 40, 5 H.) Boeotos *ῳ* in *oe* mutasse perhibet.

In novis titulis

1) ante vocales *οι* aut intactum manet: *Βοιωτοί*[29]) Orch. K.[2] 38[a], 1 etc. in omnibus omnium urbium titulis,

---

[28]) Neque de hac sententia demoveor eis, quae nuper Cauerus (Stud. VIII 252) de *ι* in *ει* depravato ex titulis antiquis Atticis attulit. Neque enim demonstravit omissis *Ποτείδαια*, *εἴκοσι*, de quibus supra dixi, in *Διειτρέφης* (cf. *Διϝείθεμις* Cypriorum Deecke-Siegismund, Stud. VII 254; Corssen[2] I 733), *Εἰτεαῖοι*, *Τειθράσιος*, *Φλειάσιος* (ita scriptum etiam in donario Plataeensi 9 veteris Laconicae dialecti) *ι* prius esse quam *ει* (*Ἀριστονείκης* autem est incertum neque minus ΟΛΕΙΖΟΝ, quod etiam ΟΛΕΖΟΝ scribitur). De *ι* in *ει* depravato in *ἀποτεῖσαι* etc. ipse Cauerus dubitavit. — Quodsi in paucis his vocabulis *ει* (*ei*) iam mature mutatum est in *ι*, inde colligere omne *ει* in pronuntiatione proxime accessisse ad *ι* licet non magis quam ex *ι* pro *ει* (*ẹ̄*) posito in *χίλιοι*, *ἴλη* omne *ει* (*ẹ̄*) sonasse *ι*.

[29]) Etiam hoc *Βοωτοί* esse prolatum fortasse licet colligere ex dicto

*εὔνοια* R. 1214, 3, aut *ι* eliditur *ἐποησάταν* C. 25; *ἐπόεισε* Tan. C. 1582, 6; *ποεῖτας* Orch. C. 1583, 9; *ποιόμενος* Chaer. D. 17, 3. Eandem elisionem agnosco in *τοΐ* pro *τοι-ΐ* Cop. C. 1574, 2.[30]) K.² 36ᵇ, 7. K. 4, cuius loco alias *τοιΐ* vel *τυΐ* usurpatur. Exstat haec forma, ut utar exemplo, in phrasi *τοΐ ἀπεγράψαντο ἐμ πελτοφόρας*. Omnes quidem editores nec non Ahrens (II 517) *τοί* scribunt, itaque articulum demonstrative positum esse censent. Quod fieri posse quamquam non nego, tamen illa explicatio praestare mihi videtur, praesertim cum in ceteris titulis semper *ι δεικτικῶς* sit additum. — Cur *οι* in *τυΐ*, quamquam exstat ante vocalem, mutetur, per se intellegitur.

2) ante consonas et in terminationibus *οι* in *υ* mutatur; attamen cum pro tempore et pro loco multum inter se differant tituli, placuit omnia huius generis exempla apponere.

| Orch. | | |
|---|---|---|
| C. 1579/80 (*Μύριχος*). | | *Διωνύσοι.* |
| K.² 38ᵃ. | *τοιΐ.* — *Βοιωτοῖς, Ἐρχομενίοις, τοῖς πολεμάρχοις.* | |
| K.² 38ᶜ 1) *Οἰνοχίδας?* | *Βοιωτοί.* | |
| R. 898 (*Μύριχος*). | *τοιΐ.* | |
| K. 1 *ϝυχία.* | *ἐσγόνοις* (R.), *τοῖς ἄλλοις προξένοις.* | *τοῖ δάμοι* (L.), *αὐτῦ.* |
| C. 1568 (*Δαμοτοίδας*). | *τύ* (artic.). | *τῦ δάμυ, μειλιχίυ, ἐν τῦ ἱαρῦ, ἐντίμυ* (ex coni. Keili p. 32). |
| C. 1564 *ϝυχία.* | *τῦς ἄλλυς προξένυς.* | *τῦ δάμυ, αὐτῦ.* |
| C. 1569ᵃ (*Μενοίτας*), *Θύναρχος, κατάλυπον.* | *τύ* (artic.). — *ἵππυς, προβάτυς, ἧγυς, Ἐρχομενίυς.* | *Ἐρχομενῦ, Εὐβώλυ, Ϝελατιῆυ, αὐτῦ.* |
| K.² p. 631 (*Μύριχος*). | *τυΐ.* — *Ἐρχομενίυς, Βοιωτῦς, πολεμάρχυς.*[31]) | |

Anaxagorae (Ellissen, Verhandl. d. Gött. Phil.vers. 1853 p. 139): *εἰκότως καλεῖσθε Βοιωτοί, βοῶν γὰρ ὦτα ἔχετε.*

[30]) Ita corrigas FOI Lebasi.

[31]) Eadem sunt nomina in K.² 38ᵇ.

| | | |
|---|---|---|
| Orch. | | |
| C. 1583 *ἀϝυδός.* | *τύδε.* | |
| D. 1 *ϝυκέτας.* | | |
| D. 1. 2. | *τύ* (artic.). | |
| D. 1. 2. 3. | *σούνεδρυ.* | |
| Cop. | | |
| C. 1574 (L.), K.$^2$ 36$^b$, K. 4. | *τοΐ.* | |
| C. 1574 *Ἀγρυκίχιος (Ποίδικος).* | | |
| K. 9. | *τῦς θεῦς.* | |
| Lebad. | | |
| K. 11. | | *τοῖ.* |
| K.$^2$ 35$^c$. | *Λεβαδειήοις, Βοιωτοῖς.* | |
| K.$^2$ 35$^b$. | *Λεβαδειήοις.* | |
| C. 1588. | *τοί* (artic.). | *Τρεφωνίοι.* |
| K.$^2$ 36$^a$ *Θυναρχιδῆος.* | | |
| Thesp. | | |
| C. 1604. | *τοῖς.* | |
| D. 25. | | *τοῖ Δαματροῖ, τοῖ γεγραμμένοι, ἐφ' είμιολίοι.* |
| K.$^2$ 20 *Εὔθοινος, Εὔοινος.* | | |
| K.$^2$ 25. | *τῦς θεῦς.* | |
| K.$^2$ 33 *ϝυκία, λυπά.* | *τῦς ἄλλυς.* | |
| Acraephn. | | |
| K. 10. | *Βοιωτοί, Βοιωτοῖς.* | *Πτώοι.* |
| Theb. | | |
| K. 12 et 12$^b$. | *τοῖς θεοῖς.* | *ἐμπυλήοι.* |
| D. 7 *ἐθοίναξαν.* | | |
| (C. 1565) *ϝοικία.* | | *τοῖ δάμοι, ϝοῖ.* |
| Tanagr. | | |
| C. 1562. 1563$^a$ *ϝυκία.* | *αὐτῦς, τῦς ἄλλυς προξένυς.* | *τῦ δάμυ.* |
| C. 1563$^b$. | *προξέ]νυς.* | *τῦ.* |
| C. 1563$^c$. | | *αὐτῦ.* |
| Aegosth. | | |
| *κοινός.* | *ὁπόττοι, τοὶ πολέμαρχοι.* | *αὐτοῖ, τοῖ δάμοι, τοῖ Μελαμποδείοι.* |

Ad nomina, quae uncis inclusi, annotanda nonnulla mihi sunt. Primum nomen *Μύριχος* pro *Μοίριχος* dictum esse putant Ahrens (II 520) et Keilius (p. 18); rectius vero

Boeckhius (ad C. 1579) rem in dubio reliquit. Mihi quidem nomen ab *μύρρα* vel *μύρον* derivandum videtur, unde descendunt *Μυρρίνη, Μύριννα, Μυρίσκος*. — Deinde *Δαμοτοίδας* recte a Keilio (p. 31) in suspitionem vocatur (quae enim est formatio?) atque proponitur *Δαμοκλίδας*. — *Μενοίτας* autem est nomen hominis Phocensis, habet igitur *οι* non mutatum, quo excusetur. — De *Ποίδικος* cf. § 16, 8.

His reputatis apparet iam ante quartum saeculum *οι* mutasse Tanagraeos, Orchomenios autem etiam in novis titulis aliquamdiu retinuisse *οι*, dein mutasse in *υ*, quae scriptura in aliis Boeotiae urbibus imprimis Thebis et Thespiis multo demum post est adhibita.

Grammatici (Ahr. I 191) *οι* apud Boeotos in longum *υ* abire monent accentu non mutato, id quod illustrant exemplis *Ὅμηρυ, καλύ, ἐμύ* (*θυνᾶται· εὐωχεῖται, κατεσθίει* Hesych.); de *οε* pro *ῳ* unus Priscianus, de *οι* pro *ῳ* grammatici Graeci praecipiunt, cf. § 5 b.

Apud Corinnam bene se habent *Βοιωτέ* 1 et *Πινδάροιο* 21; quod autem apud eandem relictum est *οι* in *βριμώμενοι* 15, *λευκοπέπλοις* 20, casui potius tribuendum est, cum grammatici eam mutationem bene norint.

b) Iam si de ratione huius mutationis quaerimus, quomodo *οι* ad *υ* (i. e. sine dubio *ü*) sit delapsum, nondum satis perspectum mihi videtur. Curtius enim (Gött. Nachr. 1862 p. 495; cf. Gz.[4] 706), cui astipulatur Dietrichius (Jahns Jahrb. 1872 p. 24), hanc mutationem, quam postea omne Graecum *οι* invasisse notum est, ita factam putat, ut *οι* in *ui* obscurato *ui* quodammodo coaluerit in *υ*. Sed obstat primum, quod in titulis Tanagraeorum *οε* pro *οι* scriptum est, deinde quod Romani *oe* pro Graeco *οι* scribunt (Corssen[2] I 541), sicut vice versa *oe* Romanorum apud Graecos scriptores est *οι*. Cave autem putes scriptura e. g. *δάμοε* aliam mutationis viam indicari, nam in novis urbis Tanagrae titulis non aliter atque apud ceteros ea forma audit *δάμυ*. His scribendi rationibus maxime mihi probatur ex omni Graeco *οι* proxime profluxisse *οe* atque eum sonum

vergente re publica Romana vel etiam paullo prius eundem aut similem fuisse atque Latinae *oe*, quem primo a. Chr. saeculo prope accessisse ad nostrum *ö* apparet eo, quod imperatorum aetate persaepe *oe* transit in *e* (Corssen[2] I 707)[32]), cf. Bursian, Verhandl. d. Frankf. Phil.vers. 1861 p. 187. Quocirca non recte Curtius (Erläut.[2] p. 25) videtur contendere sonum *ö* ab Graeco ore usque alienum fuisse. Alia ex parte concedendum est quarto fere p. Chr. saeculo Graecum *οι* sonasse *ü* (Curtius, l. c. 24). Eo ergo tempore facta est illa obscuratio, quam voluit Curtius, ita tamen, ut *ö* descenderet ad *ü* (*ö* : *ü* = *o* : *u*); qua in re compares *ue* pro *oe* exstanti in Umbr. *Puemune* = Sabin. *Poimuniei* (Corssen[2] I 713). Eaedem autem illae mutationes multo prius in Boeotia ingruerunt, quamquam quo tempore *οι* sit mutatum et *οε* in unum sonum sit conexum, non potest constitui (cf. § 18). Seriem igitur mutationum in quovis *οι* hanc fuisse puto: *οι, οε, ö, υ* (*ü*).

## § 7.

### DE PRODUCTIONE SUPPLETORIA.

a) Id quod statuit Ahrens (I 177) Boeotos ignorare duplicationem liquidarum ita intellegendum esse, ut, ubicunque Lesbii servarunt liquidas geminatas, cum ceteri vocalem producerent, Boeoti cum his fecerint, per se apparet. Exempla enim, quae in contrariam partem attulit Keilius (p. 3), nihil valent, cum similia alias quoque occurrant neque ulla dialectus duplicationem liquidarum prorsus ignoret. Producitur autem

1) *α*

in *πᾶσα* Cor. 2; *Πασίκλῃα* Theb. K. 66[d] etc. (Thessal.

[32]) Opponit Curtius (Erläut[2] p. 25) „*oe* hätte schwerlich den Laut *u* (*oetier* = *ūti*, *poena*, *pūnio*) aus sich hervorgehen lassen können, wenn es unserm *oe* gleichgekommen wäre"; at illa mutatio (*u*) iam eo tempore facta existimanda est, cum *oe* nondum confluxisset in sonum *ö*, sed seiunctim pronuntiaretur.

πάνσα tit. Phars. 2); — in accus. pl. decl. I: κὰτ τὰς ὁμολογίας τὰς τεθείσας Orch. C. 1569ᵃ, 31 etc. (α producto, cf. σουγγράφως n. 3); — in ἀμές, ἀμίων (§ 15 I 1); — in στάλα Aegosth. 15 (Gz.[4] 212).

2) ε

in φανῆς Thisb. K. 60ᵃ; τεθεῖσα Orch. C. 1569ᵃ, 31; σταθεῖσα ib.ᶜ, 1; — in ἡμί, εἶμεν (§ 17 d); — ξήνοισι Thisb. K. 60ᵃ, ubi numeris producta e postulatur; in titulis serioribus est ε: Πρόξενος, Ξένων Lebad. K.[2] 35ᶜ, 6 etc.; — μάγει[ρος Theb. D. 7 (Lesb. μάγερρος Ahr. I 60); — χείρ in Εὐχειρίδας Cop. K.[2] 36ᵇ, 12; Χειρίας Lebad. K.[2] 35ᶜ, 4; — χείλιοι Orch. C. 1569ᵃ, 39 Dor. χήλιοι, Lesb. χέλλιοι ex *χέσλιοι, Scr. *sa-hasra* (Bopp, Vergl. Gr.[3] II 90; Leo Meyer II 424); — μειλίχιος Orch. C. 1568, 8; — ὀφείλω C. 1569ᵃ, 33 (Brugman, Stud. IV 120); — Ὀφέλειμος Lebad. K.[2] 35ᶜ, 12 (ex -εσ-μος? cf. K.[2] p. 555).

3) ο

in θέλωσα Cor. 19, προυπάρχωσα Aegosth. 3, ἰῶσα (§ 3 IV 4); — in accus. pl. decl. II σουγγράφως Orch. C. 1569ᵃ, 7. 19; τὼς παργινυμένως, συνόδως Aegosth. 7; — Διώνυσος Orch. C. 1579, 2; Διωνύσιος K.[2] 38ᵃ, 18. C. 1569ᵃ, 10. 21; Διωνουσίχιος Cop. C. 1574, 13 (L.) etc., Lesb. Ζόννυσος[33]); in tit. Lebad. K.[2] 35ᶜ, 3 et apud Atticos scriptores huius generis nomina Boeotica afferentes correpta vocali Διόνυσος dicitur, cf. Keili nomencl. p. 212a; — Ὠνύμαστος Acraephn. K. 10, 4, cuius ω temere ab Ahrente (II 518) et a Keilio

[33]) Hanc dico formam Lesbiacam non ignorans Ζόννυξος bis legi in tit. C. II 2167. In novo autem apographo, quod dedit Conzeus (tab. IX 1), altero loco distincte est Ζόννυσος, altero Σ non Ξ fuisse litterae relliquiae docent. Itaque unum remanet scholiastae ad Ξ 325 Διόνυξος, cui vix quidquam tributum fuisset, nisi ex pravo illo apographo accessisset auctoritas. Quam ob rem in Savelsbergi (KZ. XVI 60) etymologia *Διϝο-συνσος „Iovis filius" acquiescendum puto; Ahrentis autem conamen (Philol. XXIII 210) vocem ex *Διο-συνχ-ιος ab radice *snih* repetentis neque in elementorum mutationibus neque in significatu „Zeusfeucht" mihi arridet.

(p. 71) in *ο* mutatur; ex **ὄ-γνο-μα* enim prodiit **ὄννομα*, deinde Boeot. *ὤνυμα*, Ion. *οὔνομα* (cf. Brugman, Stud. IV 103); — *Δωρίμαχος* Thesp. D. 34, at *Δορίλλεις* Orch. D. 3, 4; *δώρατος* pro *δούρατος* scripsit Bergkius in Cor. 14; — *βωλεύω* Aegosth. 1 (*Εὔβωλος* C. 1569ᵃ est Phocensis).

4) *ι*

in *ϝῖσος*, *ϝισοτέλια* (§ 10 II A a 13); — *παργίνυμαι* Aegosth. 7. 11 = Dor. *γίνομαι* (Ahr. II 112), Att. *γίγνομαι*; aequatio autem, quam statuit Curtius (Gz.[4] 175), *γίνυ-μαι: γείν-ο-μαι* = *κτείν-ω* : *κτίν-νυ-μι* non prorsus satisfacit, cum **γίν-νυ-μαι* requiratur; mihi potius in *γίνυμαι* pro **γίγ-νυ-μαι* *νυ* pro *νο* inesse videtur (cf. Curtius, Verb. I 243).

5) *υ*

in *οὐμές*, *οὐμίων* (§ 15 I 2); — in *Πολύρειτος* Orch. K.[2] 38ᵃ, 5 suspecto Ahrenti (II 521) et Keilio (p. 8), qui geminatum *ρ* postulant (*πολύρρητος· πολύφραστος* Hesych.); equidem productionem ferri posse putaverim.

b) Spirantibus *ϝ* et *j* inesse vim producendi antecedentem vocalem (*βασιλῆος* ex *-εϝ-ος*, *πόληος* ex *-εj-ος*) notum est, neque habeo, cur exempla ex Boeotica dialecto petita afferam; idem autem antiquitus valere *σ* sibilantem nemo quod sciam monuit. Attamen manifesta est ea productio in formis Lesbiacis *τεμένηος*, *Δημοσθένη*, *Δινvoμένη* etc. (Ahr. I 116) ex *-εσ-ος*, *-εσ-ι* factis neque minus in Homericis *δυσ-αήων* (*ν* 99), *χέρηα*, *χέρηι*, quas ex antiquiore linguae statu resedisse bene intellexit Westphalius (Method. Gr. I 1 p. 321), cum ab Hirzelio (Zur Beurth. d. äol. Dial. p. 56) perperam dativos *Δινvoμένη* ad primae declinationis analogiam deflexus putetur. Illi autem *τεμένηος* prorsus respondent Boeot. genet. *Πρωτογένειος*, *Κλεοφάνειος*, Thesp. K.[2] 33, 4, quos genetivos esse certum est, et *Θεοφάνειος* Cop. K.[2] 36ᵇ, 15, quem maxima cum probabilitate genetivom habeas. *Πρωτογένειος* quidem et *Κλεοφάνειος* exstant in titulo imperatorum aetatis; attamen nonnusquam in talibus titulis antiquitate affectata formae iam abolitae resuscitantur (cf. *ἀϝυδός* § 10 II B a 2). Eam autem productionem vere

Boeoticam fuisse comprobat Aristophanis *τἄνθεια* 869 e cod. *BΔ* (*ἄνθια R*), ubi metro longa paenultima flagitatur; *ἄνθεια* igitur est pro antiquiore *ἄνθηα* = Att. *ἄνθεα* (cf. etiam patronymica in *-ειιος* pro *-ηιος*, *-εσιος* cadentia § 5 b). · Itaque egregie concinit Boeotis cum Lesbide. Alia eiusdem productionis exempla propono Homerica *εἰάρινος* pro **ϝεσάρινος* (Gz.[4] 391), *νοῦσος* pro antiquiore **νῶσος*, *νόσος*, *ἤειρε* ex **ἔ-σηρ-ε* (?); non igitur cum Ebelio (KZ. IV 171; cf. Gz.[4] 356) necessario *σϝαρ* huius vocis radix putanda est.

Praeterea fortasse *ε* in *η* (*ει*) productum est insequenti *σ* in *Θεισπιεύς* pro **Θησπιεύς*, *Θεσπιεύς*, quod exstat in Orch. K.[2] 38[c] 1), 9 (cf. K. p. 70. 103), Thesp. K.[2] p. 537 in fine, Acraephn. K. 10, (1). 4, Plat. K.[2] 38[c], 1.

## § 8.

### DE VOCALIUM ASSIMULATIONE.

a) De contractione.

1) *αα* contrahitur in *ᾱ*: *πρᾶτος* Orch. K.[2] 38[a], 6. [b], 9. C. 1569[a], 27 etc. ex **πράϝατος* (Brugman, Stud. IV 154); hoc tamen *ᾱ* posteriore tempore offuscatur, et exhibet tit. Orch. K.[2] p. 631 incorrupti Boeotismi, in quo *πρᾶτον* retentum est in formula *τυῒ πρᾶτον ἐστροτεύαθη*, l. 1 *Πρωτόμαχος* (*Πρωτογένεις* autem Thesp. K.[2] 33, 4 est Atheniensis); — deinde in *γᾶ* Thesp. K. 23, 2 etc.; — *μνᾶ* C. 1569[a], 53 etc.

*αα* manet in nominibus, quae cadunt in *-λαα*: *Ἀρχελάα* Coron. K. 39[b], 2; *Κριτολάα* Chaer. C. 1597, 1; *Ἀρκεσιλάα* Tan. Kaibel. 32, 19.

2) *αε* Dorico et Aeolico more (Ahr. I 104, II 195. 221) confluit in *η* (*ει*): *φυσῆτε* Ar. Ach. 863, ubi cod. *R* praebet recentiorem formam *φυσεῖτε*. — *αει* (*αη*) manet in *καθιστάει* coniunctivo Thesp. D. 25, 10.

3) *αο* coalescit in *ᾱ* in N. P. ab *Λαο-* incipientibus: *Λακράτειος* Orch. K.[2] 38[a], 15; *Λάαρχος* ib. 39; *Λαδάμας* Thisb. K. 59[c]; *Λασθένης* Aesch. Sept. 620; — in *φυσᾶντες* = *φυσάοντες* Ar. Ach. 868. Etiam hoc *ᾱ* in titulis Orch.

D. 1. 2. 3 obscuratum est in σουλῶντες = σουλάοντες, sicuti in Cor. 15 βριμώμενοι = βριμαόμενοι est traditum. — in Δάν (gramm. Ahr. I 175) ex *Δjαϝ-ον.

αο contrahitur in αυ (cf. Gz.[4] 706) in Σαύμειλος Lebad. K.[2] 35[c], 12; Σαυκράτεις C. 1588, 3. 4; in reliquis urbibus α huius stirpis assimulatur sequenti ο (cf. Σοωδίνα Chaer. C. 1595, 4) atque οο coalescit in ω: Σωστρότιος Theb. K.[2] 37[a], 3; Σώδαμος K.[2] 36[c], 1; Σωφάνεις Orch. K.[2] 38[a], 34 etc. — Praeterea αυ pro αο est in Πλαύχας, si hoc recte comparatur cum Πραῦχος, Πράοχος, cf. § 11 a.

αο non coniungitur in N. P., quae in -λαος exeunt: Φιδόλαος, Ἁγεισίλαος Lebad. K.[2] 35[b], 8. 9; Ὀρσέλαος Thesp. R. 2092[a]; Πιθόλαος Kaibel. 19, 10 etc., cf. K. p. 18; minus accurate a scriptoribus Atticis nomina Boeotica in -λας afferuntur (Ahr. II 522).

Neque contractionem patitur genet. sg. decl. I masc. in -αο exitum habens (testim. gramm. ap. Ahr. I 203): Μεννίδαο Theb. K.[2] p. 540; Γοργίδαο, Χαρειτίδαο K.[2] 37[a], 7. 10; Φηδρίαο, Χειρίαο, Δαμοκλίδαο Lebad. K.[2] 35[c], 3. 4 etc. (Thessal. Εὐμειλίδα tit. Phars. 5); contracti enim genetivi exempla sunt satis dubia et incerta. Certe genetivo Βρεικίδα exstanti in fine versus K.[2] 37[a], 2, cum in eodem titulo sit Γοργίδαο, Χαρειτίδαο, ο addendum esse apparet, neque minus vereor, ne in antiquo Kaibel. 31 ἐπὶ Λυσανίαε Θιαρίδα ο exciderit.

4) αω aversatur contractionem: Σάωσις Thesp. R. 2092[b]; Σάων Acraephn. K. 10, 4; Ποτειδάων etc.; Ἀρχελάω Orch. K.[2] p. 631, 15. Haud sana sunt Ἀγλῶν K.[2] 35[b], 5, cum ib. 3 sit Ἀγλάωνος, nec Τιμόλα in titulo C. 1569[c], 8 pessime habito (cf. Ahr. II 522).

Genet. pl. decl. I plerumque non contrahitur: ῥοάων, μωσάων (gramm. Ahr. I 203); πολιτάων Orch. C. 1568, 7; κατοπτάων C. 1569[a], 6. 24; προστατάων Thesp. D. 25, 8; δραχμάων Lebad. C. 1571, 6; Ἡγοσθενιτάων Aegosth. 4. 10. At in titulo Thespiensi K. 23 serioris aetatis scribendum videtur τᾶ[ν] μωσᾶ[ν τᾶ]ν Εἰσιοδείων (cf. Keil, Philol. XXIII

p. 231). Non minus articulus *τᾶν* semper contracta forma utitur in C. 1569[a] III compluriens. *Κορᾶν* est in Ar. Ach. 883.

5) Ex *εε* fit *η* (*ει*) in *Ἡράκλειτος* Lebad. K.[2] 35[c], 6; *Κλεινίας* Orch. C. 1579, 3. 1580, 3; *δονεῖται* Cor. 18 etc.; in casibus obl. nominum in *-κλεῖς*, *-κλεῖος* exeuntium (§ 14 d 1). — In *δοκίει* (pro *-εη*) *ε* in *ι* mutatum est.

6) *ε* + *ι* vel *ε* + *ε* + *ι* confluunt in *ει* (*ι*): *γίτων* Kaibel. 18, 12 etc.; — *Προκλεῖ*, *Ἀριστοκράτει* (§ 14 d 1), *αΐ* (*Ἀΐκλίδας* Theb. K.[2] 37[a], 14); — *καλῖ* Aegosth. 4; — in terminationibus patronymicorum *-ιδας* pro *-ειδας* et *-κλιδας* pro *κλειδας*: *Εὐκρατίδας* Lebad. K.[2] 35[b], 3; *Ἀριστοκλίδας*, *Εὐκλίδας* etc. Orch. K.[2] 38[a].

7) *εο* in *ω* contracti exemplum non adest, cum *ε* in *ι* mutari soleat (§ 3 IV). Quam maxime enim dubito de forma *Ἡρακλείως* Thesp. D. 25, 5, quae est etiam in Keili apographo; possit quodammodo explicari ita, ut ex *-κλεϝεσ-ος* prodierit *-κληε-ος*, *-κλειε-ος*, deinde *-κλείως*. Nihilominus, cum alias semper nobis traditae sint formae in *-κλειος*, lapicidam errasse puto.

De formis *ἐμοῦς* etc. pro **ἐμῶς*, **ἐμέ-ος* cf. § 4 III b.

Pro *τεός* Corinna *τεῦς* dixisse perhibetur ab Apollonio de pr. 96.

8) *οε* coalescit in *ω*: *Τιλφῶσσα* ex **Τιλφο-ϝεντjα* (§ 12 II a).

9) *οο* abit in *ω* in genet. sg. decl. II *Φιλοδάμω*, *Δαματριχίω*, *Πεδακλείω* etc. Orch. K.[2] 38[a]. — *ωο* manet in *δαμιώοντες* D. 1. 2. 3. = Att. *ζημιοῦντες*.

10) *ιε* et *ιι* coniunguntur in *ῑ*: *τρῖς*, *πόλι* etc. (§ 4 d 2).

11) *ιο* in *ι* (cf. Lat. *alios*, *alis* Corssen[2] I 289) coartatum videtur in *Θιπροπίοντος* Orch. K.[2] 38[c] 1), 17, quamquam in eodem lapide est *Θιόμναστος* et (*Θ*)*ειδότιος* (?).

b) Crasis

exempla sunt *ΚἈριστοκράτει* Lebad. Kaibel. 9; *κἤ* i. e. *κὴ ἤ* (*καὶ αἰ*) Orch. C. 1569[a], 45; *χεἰρωάδων* Cor. 10; *καταὐτά* Aegosth. 5 i. e. *κατὰ τὰ αὐτά*; *τἄλλα* Tan. C. 1562, 6.

1563[b], 9, cum alias relinquatur *τὰ ἄλλα* Orch. C. 1564, 14. K. 1, 9 (R.) etc.; *τἄνϑεια* Ar. Ach. 869; *κἠπιχάριτται* ib. 884 i. e. Att. *καὶ ἐπιχάρισαι*.

# CAPVT SECVNDVM.

## DE CONSONIS.

### § 9.

### DE SPIRITU.

a) Boeotos non fuisse *ψιλωτικούς*, etiamsi grammaticorum testimoniis non plane elucet, titulis prorsus evincitur; horum enim in antiquis asper designatur. littera H, quae etiam postea nonnumquam est retenta, in novis autem sicut in scriptorum fragmentis spiritus asper tenui in aspiratam mutata proditur.

Atque iusta mutatione i. e. ex spirantibus ortus asper cernitur in his: *Hερμα* . . . Thesp. Kaibel. 10; *Hερμαία* Coron. K. 58[m]; — *εἵρως* in *χειρωάδων* Cor. 10; — *ἕδρα* in *ἀφεδριατευόντων* Orch. K.[2] 38[c] 1), 5; — *ἡμι-* in siglo H Orch. C. 1569[a], 21 pro *ἡμιοβόλιον* ex antiqua litteratura servato et in *ἐφ' εἱμιολίοι* Thesp. D. 25, 15; — *ἑκατόν* in siglo ⊢E eiusdem lapidis; — *ἕκαστος* (§ 10 II A a 16) *καϑ' ἕκαστον* Orch. C. 1569[a], 51; — *ὁ* articulus (Locr. *ὁ* Allen, Stud. III 254) in *καϑάπερ* Orch. K. 1, 9. Tan. C. 1563[a], 6; — *ἵσταμι* in *καϑιστάει* Thesp. D. 25, 10; — *ἵημι* in *ἀφίειτι* (§ 17 c 1).

Asperum pro antiquiore leni praebent *ἱαρός* in *Hια[ρ]ώνδας* Orch. K. 49[c]; — *ἵππος* in *Hιππαρχία* Tan. C. 1642 etc., *ἐφ' ἵππω* Cor. 14; — *ὕψος* in *πεντήκονϑ' ὑψιβίας* Cor. 13 (cf. Bergki annot.), quamquam in antiquo C. 25 est *Ὑπατόδωρος*; — *ἁμῶν* et *ἁμίων* de spiritu nihil monens Boeotis attribuit Apollonius, cf. § 15 I 1, II; — *ἅπτω* in *ἐφάπτεστη* Orch. D. 1, 10. 11 etc. Praeterea

*ἱών* e diserto Tryphonis (p. 27 Velsen) testimonio apud Apollon. de pr. 64, neque esse cur Ahrens (I 207) de spiritu dubitet, licet pravis argumentis in eo explicando usus sit Apollonius, recte monet Bergkius (ad Cor. 21); ipse tamen haud melioribus utitur spiritum ex gutturali *γ* repetens (sc. *ἐγών, ἰῶν, ἱών*) exemplis talis mutationis non additis. Quid omnino valeant eiusmodi spiritus traiectiones, docet Curtius (Gz.[4] 677 sq.). Antiquior lenis fortasse resedit in *ἰών* E. M. 315, 17; *ἰώγα* Hesych. Ar. Ach. 898; *ἰώ* ib. 899.

*ἁγέομαι* in *Ηαγήσανδρος* Theb. C. 1637, itaque aspero instruenda sunt N. P., quae leguntur in titulis novis: *Ἁγεισίλαος, Ἁγείσιππος, Ἁγεισίνικος* etc. Neque Lacones temperasse ab hac aspiratione docet *ΗαγηΗίστρατος* in tit. Lacon. (Kirchhoff, Herm. III 449 n. 4 = Lebas-Waddington n. 255[b]); itemque in papyro Alcmanis fr. 16 III 12 *Ἁγησιχόρα* scriptum est (cf. novam collationem a Blassio confectam Rh. M. XXV 177 sq.). Corrigenda igitur sunt quae de huius vocis psilosi Laconica disputarunt Ahrens (II 38), Meister (Stud. IV 400) alii. Veteres quidem Attici cum retinuerint lenem (*Ἡγησίας* C. I. A. 446. 449, *Ἡγήσανδρος* 97), recentiores asperum adiecisse notum est.

*Ηισμεῖνα*, quod in lapide exaratum fuisse videtur comparatis ΗΙΣΜΕΝΑ R. 2141 et ΗΙΣΜΙΝΑ *Ἐφ*. 2383. L. 735 (cf. K.[2] p. 595); eodem pertinet ΗΙΣΜΕΝ i. e. *Ἱσμηνίας* in nummis antiquis (Eckhel, D. N. II p. 196; Mionnet, descr. II p. 101). In hac quoque voce asper est posterioris originis, si quidem recte refertur *Ἰσμήνη* ad radicem *ἰσ* „desiderare" a Curtio (Gz.[4] 404).

b) Non aegre ferremus lenem in grammaticorum (Ahr. I 169) *οὔδωρ* = *ὕδωρ* (cf. Locr. *ὑδρία* Allen, Stud. III 257), nisi eidem praeciperent de leni vocis *οὔλη* (sic!) = *ὕλη*, *silva*, cuius asper ex *σ* nascitur. Quid iudicandum sit de leni vocis *Οὐρία* Cor. 8 et *Οὐριεύς* schol. Nic. Ther. 15, volgo *Ὑρία* etc., non liquet, cum veriloquium lateat. Falsum autem, ut ita dicam, lenem prae se ferunt *οὐμές, οὐμίων* (Apoll. de pr. 119 et 122), nec non *οὐμαί* si Boeoticum est

Hesychi, neque dubito, quin iustum spiritum praebeant An. Ox. I 146, 15 *οὑμῖν* et Ar. Ach. 862 *ὑμές*.

c) Restat, ut paucis dicam de neglecta mutatione consonae explosivae ante asperum exstantis. Affert enim Apollonius de pr. 98 e Corinna (fr. 2) *ἀπ' ἑοῦς*. Est hic antiquior mos scribendi, quem exemplis ex Doricis titulis petitis comprobat Ahrens (I 169), quique inde explicatur, quod tales voces nondum tam arte coniunctae erant, ut spiritus vocali elisa consonam antecedentem afficeret. Similis est ratio vocabulorum *οὐδεὶς* et *μηδείς*; quae primo in titulis Atticis scribuntur *οὐδὲ εἷς, μηδὲ εἷς*, dein *οὐδείς, μηδείς*, postremo vel leni explosiva in fortem aspiratam versa inde ab ol. 100 (Wecklein, cur. epigr. 30) *οὐθείς, μηθείς*. Ita in Boeoticis quoque titulis est *οὐθέν* Orch. C. 1569[a], 33; *μειθενί* D. 1, 9. 2, 13. 3, 7.

## § 10.

### DE SPIRANTIBUS.

I) *σ*.

a) Pervolgatum est geminari in vetustis titulis *σ* litteram, saepissime quidem ante *τ*, sed nonnumquam etiam ante *κ, χ, ϑ, π, μ*, ut scribatur *σστ, σσκ* etc. pro *στ, σκ* etc. (cf. Keil, anal. ep. p. 151; Ahr. II 100; Mommsen, Unterit. Dial. p. 5). Quae scriptura quamquam maxime in tit. Dor. exstat, tamen ne ab Atticis quidem aliena est (Cauer, Stud. VIII 283), atque saepe occurrit in Thessalicis (*Κολυσσταῖος, Ἀσστύμαχος, Ἀσσκλαπιάδας* etc. tit. Phars.), Boeoticis. Quam ob rem non valde probabiliter coniecit Boeckhius (ad C. 25; cf. Franz, el. ep. p. 49) pinguiorem sonum designari hac scriptura similem nostro *sch*, natum fortasse ex Dorico „San"; potius acutior *σ* elementi sonus ea designatur, qualem esse voluerunt Romani scribentes *xs* pro *x*, *caussa* pro *causa* (Ritschl, prol. Trin.[1] 104; Corssen[2] I 282). Eiusmodi sunt Boeotica *ἀρισστεύων* Thisb. K. 60[a]; *Κασστόδαμος*(?) Leuctr. D. 24; *Ἀρισστογ[είτων* C. 25; *Ἀρισστοφάνης* Thesp. C. 1638; *ἕκασστος, προσστάτας* Thesp. D. 25, 6. 8.

b) σ inter vocales positum servatur et in titulis et in scriptorum fragmentis, quod commemorare vix necessarium esset, nisi Priscianus (lib. I 33, 2 H.) referret Boeotos *muha* pro *musa* dixisse. Μωσᾶ[ν quidem legitur in Thesp. K. 23, 5 multaque adsunt exempla, quibus errorem Prisciani evinci opineris. Attamen nunquam Boeotos μοῦά protulisse nequaquam contenderim. Est potius ea forma recentissimae aetatis, qua etiam ω in ου offuscatum est (§ 4 III b); μοῦά autem ex μῶσα eodem modo nascitur, quo Tzaconicum ὁρουά (M. Schmidt, Stud. III 356) ex ὁρῶά, ὁρῶσα. Eodem referendum est, quod Oropii, qui quidem tum Boeotorum tum Atheniensium in potestate erant sed eiusdem nationis cuius Boeoti fuisse videntur (cf. Meier in Erschi et Gruberi encycl. sect. III t. V p. 505 sq.), eadem mutatione usi dicuntur a grammaticis (Giese p. 310).

c) σ initiale abiectum est in Φίξ pro Σφίγξ (§ 12 I b).

d) Boeotos Laconum et Cretensium more σ pro ϑ dixisse ne collegeris ex νεὶ τὼ σιώ Ar. Ach. 905 neve ex Lactanti (I 6, 7) testimonio σιός Aeolicum vocantis; neque enim in titulis vel recentissimis ullum eius mutationis inest vestigium[34]), quae si revera Boeotorum fuit, nisi imae aetatis esse non potest. Nihilominus Bergkius confidenter σ pro ϑ Corinnae inculcat (cf. annot. ad Cor. 20 „γέγασε scripsi, vulgo γέ-γαϑε"; Gr. Litt.gesch. I p. 118).

II) ϝ.

Digammum titulis et grammaticis testibus (Ahr. I 30) in fronte vocabulorum diu haesit, in mediis autem vocabulis mature evanuit. Est igitur eadem ratio, quae in Homeri carminibus quamvis adversante Leone Meyero intercedit inter utrumque hoc digammi genus.

[34]) Pro ΣΙΑΝΟΡΙΔΑΣ C. 1574, 32 praebet L. ΕΜΑΝΟΡΙΔΑΣ i. e. Ε(ὐ)ανορίδας.

A) ϝ in fronte vocabulorum.

a) Ante vocales.

1) *Ϝάδων* Cop. C. 1574, 6, quod coniectura assecutus erat Boeckhius, prorsus confirmatur apographo L.; — *Ϝασίας* Lebad. K.² 35ᶜ, 7 (*Βασίας* Arcas, Xen. anab. IV 1, 18; Eleus, ib. VII 8, 10); — *Ϝασάν[δριος* Orch. K.² 38ᵃ, 38. — Ex Corinna fortasse petitum est Hesychi *γάδον ἄϊδων,* cf. Cor. 17 *γλουκοὺ ἄϊδων*. [Rad. *σϝαδ* Gz.⁴ 228].

2) *Ϝαναξίων* Cop. C. 1574, 4 (L.); — *(Ϝ)αναξανδρίδας* Kaibel. 19, 2; — (*ἄναξ* Cor. 1). — De radice *van* v. Angermann, Stud. III 118.

3) *Ϝάρνων* Orch. C. 1569ᵃ, 14; at *'Αρνοκλεῖς* K.² 38ᶜ 1), 8 compluribus apographis comprobatum. [Gz.⁴ 347].

4) *ϝάστυ* in (*ϝ*)*άστιος* Orch. C. 1569ᶜ, 3; — *Ϝαστίνιος* K.² 38ᵃ, 13; — *Ϝαστυμειδόντιος* Acraephn. K. 10, 3; — ϜΑΣΤ in nummis antiquis (Eckhel II p. 196; Mionnet, descr. II p. 102). [Gz.⁴ 206].

5) *Ϝασκώ[νδας* Lebad. K. 11, 1 sive *Ϝάσκω[ν* (Ahr. II 516). Hoc nomen coniungo cum *ἀσκός*, quod ad radicem *va* „flare" referendum mihi videtur alioquin in Graeco sermone *ἀϝ* sonantem (Gz.⁴ 390), ut sit *ϝα-σ-κός* (cf. *φύ-σ-κη* Gz.⁴ 499) „inflatum"; cf. Got. *balgs* pro **balgis* = Lat. *follis,* Theod. *pëlgan* „tumescere", „irasci" (J. Grimm, Gesch. d. deutsch. Spr. I 398).[35])

6) *Ϝελάτια* urbs Phocidis et *Ϝελατιῆος* Orch. C. 1569ᵃ, 26. 28; *ϝ* eiusdem originis esse puto atque in *Ἕλος*, *'Ελέα*, *Ἦλις* ad *ϝέλος* pertinentia (Gz.⁴ 362), cui etymologiae situs urbis haud repugnat (Bursian I 163); neque abhorret *'Ελάτρεια*, *'Ελάτρια* urbs Epiri (Strabo p. 324), cf. Lat. *Velitrae.* Male autem Papeus *'Ελάτεια* „Dannenburg" vertit, nam *ἐλάτη* caret digammo.

[35]) Ahrens (KZ. X 83 anm.) digammum huius vocis explicaturus refugit ad Scr. *vaska* = Lat. *vacca*, quod revera non exstat. Nam in Rgv. I 164, 5, quo relegamur, non *vashkaja* est sed *bashkaja*, id autem vertitur in lexico Petropolitano „einjährig".

7) ϝέτος in ϝέτια Orch. C. 1569[a], 37 et in ϝικατιϝέτιες Lebad. K.[2] 35[b], 1. 35[c], 2. [Gz.[4] 208].

8) Ϝεξίας ab radice ϝεχ repetendum, cf. p. 16.

9) ϝίδιος Orch. D. 1, 7. 2, 9. 3, 5. Chaer. Preller, Ber. d. k. sächs. G. d. W. 1854 p. 200; at ἰδίως Chaer. D. 17, 2. — ἴδιος = *σϝέδιος (Gz.[4] 396. 617). — Praeterea eiusdem stirpis sunt (ϝ)οῖ „ei" Theb. C. 1565, 7 (e certa Boeckhi emendatione pro ΝΟΙ) et ἑϝός (Lat. *sovos*) eliciendum e testimonio Apolloni de pr. 136, qui Corinnam in hac pronominis forma digammo usam esse refert exemplum proponens (Cor. 19) πηδεγον, leg. πῆδ' ἑϝόν (πῆδα ϝόν Ahr.; πῆδ' ἑϝόν Bergk. in annot.).

10) ϝίκατι Orch. C. 1569[a], 39; ϝικατι-ϝέτιες, cf. supra 7. [Gz.[4] 134].

11) (γίξαι) leg. ϝῖξαι· χωρῆσαι et

12) (γίπον) leg. ϝῖπον· εἶπον Hesych., quae recte Ahrens (I 171. 189) Boeotica habet. [Gz.[4] 135. 452].

13) ϝῖσος in ϝισοτέλια Tan. C. 1562, 5. 1563[b], 7. [Gz.[4] 381].

14) ϝίστωρ, ϝίστορες Thesp. K.[2] 21, 25 et ab Ahrente (II 516) ex ΕΙΣΓΟΡΕ restitutum Orch. K. 3 I, 12. [Gz.[4] 241].

15) (ϝ)οικία Theb. C. 1565, 7; ϝυκία Orch. K. 1, 6. C. 1564, 10. Tan. C. 1562, 4. 1563[a], 4; ϝυκέτας Orch. D. 1, 7. [Gz.[4] 162].

At prorsus se abdicarunt digammo

16) ἕκαστος Orch. C. 1569[a], 43. 51. 53, quamquam eiusdem stirpis ϝ servatum est in ϝίδιος.

17) εἴλα in εἰλαρχέω Theb. C. 1576, 3. Lebad. C. 1588, 3; εἰλύτα Lebad. C. 1571, 6; neque enim in his ϝιλαρχέω scribendum est, cum ει (ε̣) ex η factum (cf. ἐκ-ϝηληθίωντι Meister, Stud. IV 404) ante consonas non transeat in ι (§ 4 II), et forma digammo instructa ϝείλα (cf. Tarent. βειλαρμόσται Ahr. II 45) non ϝίλα esse debebat.

18) οἶνος in Οἰνοχίδας Orch. K.[2] 38[c] 1), 18 omnibus apographis firmatum, propter formationem tamen suspectum (Ahr. KZ. X 82).

b) Ante consonas.

1) ϝράχος· τὸ φράγμα, Βοιωτοί Hesych. scribas pro ἔραχος· τὸ δράγμα codicis docente Lobeckio, qui El. I p. 83 not. ϝρᾶχος· τὸ φράγμα coniecit. Recte eum coniecisse docet alia glossa ἱραχᾶτη (leg. ϝραχάτη, Boeot. pro -ται)· οἱ δεσμεύοντες. Referatur enim utraque vox ad radicem ϝαρ-κ, ϝερ-κ, cuius quae sit origo et vis paucis exponam. Proficiscendum est ab radice *var* Scr. *vr̥-ṇō-mi* (Gz.[4] 539), cui subiecta est significatio „circumdandi“ „saepiendi“, dein sensu tralato et „arcendi“ „defendendi“ et „vinciendi“ „ligandi“. Atque in lingua Graeca conspicitur haec radix in ἐρύομαι „defendo“ (diversum ab ἐρύω „traho“) et ρ in λ mutato in εἴλω, εἶλαρ etc. (Gz.[4] l. c.). Iam accedunt servata significationum illa triade elementa, quae Curtius „Wurzeldeterminative“ vocat, et primum quidem *g* in Scr. *var-ǵ-āmi*, Lat. *ur-g-eo*, Gr. εἴρ-γ-νυ-μι etc. (Gz.[4] 180), deinde κ vel χ in multis glossis Hesychianis, e quibus affero ἕρκατος· φραγμός etc., ἔρχατος· φραγμός. — ὅρκμον· φράγμα, ὀρχμαί· φραγμοί etc. — ἑρκάτη (leg. -άνη)· φυλακή, ὁρκάνη· εἱρκτή, δεσμωτήριον etc. — ἕρκος· ἀσφάλεια, τεῖχος, περίφραγμα etc., ὅρκοι· δεσμοὶ σφραγῖδος etc. Ex tali igitur ϝαρ-κ, ϝαρ-χ per metathesin fit Boeoticum ϝραχ, unde descendunt glossae supra allatae.

2) In titulis unicum exemplum exstat idque incertissimum FΓAIKA Theb. K. 66[c], quod quid sit neque ipse scio neque alii scire videntur, nam Rangabei Ϝραῖκα, Γραῖκα non satisfacit.

3) ϝ ante consonam in υ mutatum est in ὑρειγαλέον· διερρωγός, si quidem hoc Boeoticum putamus pro ϝρηγαλέον cum Ahrente (Philol. VI 650), cf. Gz.[4] 551.

B) ϝ in mediis vocabulis.

a) Propter vocales.

1) In compositis, quorum elementum alterum ab ϝ

incipit, digammum tenent *ϝικατιϝέτιες* (cf. A a 7) et *Ἐπι-ϝα . . ιος* Acraephn. K. 10, 3.[36])

Omittitur autem in *Εὐίστιος* Cop. C. 1574, 23 („num incorruptum sit, dubitaveris" K. p. 45); *εὐεργέτας* Orch. K. 1, 5. 10. C. 1564, 7. 16 etc. (*Γεωργόφιλος* in tit. Cop. K.[2] 36[b], 3); *Εὔοινος* Thesp. K.[2] 20, 4. In his quidem ab *ευ* incipientibus *υ* facile insequens digammum in se recipiebat.

2) In mediis vocabulis praeter *ἑϝός* (cf. A a 9) praebent digammum *Διϝογένειος*, quod scriptum videtur in antiquo Kaibel. 18, 13, et *ἀϝυδός* in *ῥαψαϝυδός*, *αὐλαϝυδός*, *κιθαραϝυδός*, *τραγαϝυδός*, *κωμαϝυδός* Orch. C. 1583. Quodsi tamen reputaveris in titulis Orch. C. 1579. 1580, quibus, ne quid gravius dicam, hic saeculo est recentior, esse *ἀίδω*, haud putabis *ϝ* in *ἀϝυδός* ex ore populi illius aetatis esse expressum; sed potius scriptor formam *ἀϝοιδός* sive in vetustioribus titulis sive in poetarum carminibus deprehendens diphthongo ad recentem normam mutata illud *ἀϝυδός* finxit.

Praeterea *ϝ* scriptum est in titulo et in nummo antiquo, ubi ex ratione etymologica locum non habet, in *Βακεύϝας* Orch. C. 1639 et *Εὐϝάρα* (Eckhel II 196; Mionnet, suppl. III 504). *Βακεύϝ-ας* enim formatum est ex stirpe *Βακευ-* (§ 12 I c) et suffixo *-ας* (Leo Meyer II 147); *Εὐϝ-άρα* autem, quod recte comparatur a Boeckhio (ad C. 1583) cum *Εὐάρεις*, repetendum est ab radice *ἀρ* (Gz.[4] 341), cf. *Ἀραρώς*. In his igitur litterarum *υϝ* coniunctione plenior tantum et crassior *υ* vocalis sonus designatur; nam revera *ϝ* ex *υ* se exseruisse reprobat *Εὐάρεις* C. 1583, 3 in titulo, qui alioquin digammum intermedium non aversatur. *υϝ* autem in talem usum adhiberi non est mirum in magna affinitate,

---

[36]) Hoc Ulrichsius *Ἐπιϝά[λτ]ιος* genetivom nominis *Ἐπιϝάλτεις* = *Ἐφιάλτης* esse volt. *Ἐφιάλτης* autem vix potest seiungi ab *ἰάλλω*, *ἰάλλω*, (Pott, KZ. IX 207), quae vox digammo non instructa fuisse videtur, sive cum Kuhnio, Curtio (Gz.[4] 540) ab radice *ar*, sive cum Pottio (Ww. I 289) ab *ja* ducis. — Fortasse *Ἐπιϝά[στ]ιος*.

qua continentur *υ* vocalis et *ϝ* consona (cf. Gz.[4] 550; Brugman, Stud. IV 132).

Ceteroquin *ϝ* intermedium conticuit, e. g. in *ἀΐδω* Orch. C. 1579, 4. C. 1580, 3; in *Διΐ* C. 1568, 4; in *ἑοῦς*, *ἑΐν* Corinnae (§ 15 I 3); in *φάος*, *λαός* (§ 6 I c); in *κλίος*, *νίος* (§ 3 IV 1) etc.; praeterea in glossis Hesychianis *ἄας· εἰς αὔριον, Βοιωτοί, οἱ δὲ εἰς τρίτην*, cf. *ἄες· [εἰς] τρίτ(η)ν, αὔριον, Βοιωτοί*, quas *ἀάς* et *ἀές* scribendas esse recte Ahrens (KZ. III 163) contendit (**αὐσ-άς*, **αὐ-άς*, **ἀϝ-άς*, rad. *us* Gz.[4] 402).

3) *υ* pro *ϝ* esse dicit Ahrens (I 171) in vocabulis *βούων*, *βούεσσι* Orch. C. 1569[a], 45. 38; *Ἀρχευαυίδας* Lebad. C. 1571, 10; *Ἄρευα* Cor. 11. At nimis confidenter hoc contendit v. d., nam *υ* in his *ϝ* consona antiquius videtur. In stirpe *βου-* certe (Scr. *gāu-*) orta amplificatione ex radice *gu* (Gz.[4] 471), cum amplificatione diphthongi tantum efficiantur, *υ* primigenium esse iudicandum est, quamquam Curtius (Gz.[4] 555) rem ad liquidum perduci posse negat. Num idem cadat in *Ἀρχευαυίδας* in incerta radice vocis *ναῦς* (*snu* aut *snā* Gz.[4] 313) non liquet. In *Ἄρευς* autem non est, cur dubitemus, quin *υ* prius quam *ϝ* fuerit.

b) Propter consonas.

Digammi intermedii vestigium non iam superest in *ὅπως* Orch. C. 1568, 6. Aegosth. 8; *ὁπόττοι* Aegosth. 4. 11; *ὁπόττα* C. 1564, 14; *ὅτι* Aegosth. 8. Cor. 21; *ξῆνος*, *ξένος* (§ 7 a 2) etc.

III) *j*.

a) Maxime memorabile est, quod imprimis in titulis Orchom., deinde in Coron. Alalc. Theb. *ιου* pro *ου* (*υ*) sive brevi sive longo subinde scribitur. Praebent enim tituli

*Διωνιούσιος* Orch. K.[2] 38[a], 18. Coron. L. 678[37]); *Διωνιούσ[ι]ε* Alalc. *Ἐφ.* 2399[38]); *Διω]νιουσόδωρος* Theb.

---

[37]) Haec inscriptio et L. 682 eaedem sunt, quas dederunt ex peioribus apographis K. 55[f] et R. 2161, id quod K.[2] p. 530 non perspexit.

[38]) ΔΙΩΝΙΘΥΣ . Ε; male Pittakis *Δίωνι θυσ[ία] ἐ* . . .

K.[2] 36[c], 9; — *Νιουμιώ* Orch. D. 2, 10. 13, quod *Νυμώ* pro *Νομώ* esse putaverim, cf. *Νομίων*, *Νομίας*, Lat. *Numa*, *Numitor*, Osc. *Niumsis* (Gz.[4] 314; Corssen[2] II 127); — *Λιουσίας* (*Λυσίας*) Orch. K.[2] p. 631, 12; — *Λιουσίας* (*Λουσίας*) Orch. C. 1569[c], 15 ex probabili Keili (p. 34) emendatione, a *λούειν* repetitum. *Λουσίας* est flumen prope Thurios (Aelian. N. A. X 38), *Λούσιος* flumen Arcadiae (Pausan. VIII 28, 2); — *Ὀλιουνπίων* Orch. K.[2] p. 631, 13; — *Πολιουκλ[εῖς* Orch. K.[2] 35[a], 7; — *τιούχα* Orch. C. 1564, 2.

Nec tamen aliqua cum constantia *ιου* scribitur, sed promiscue et *ου* et *ιου* usurpatur; legis e. g. in K.[2] p. 631, qui exhibet *Λιουσίας Ὀλιουνπίων*, l. 8 *Διωνούσιος*, l. 16 *Λούκων*; in tit. K.[2] 35[a] *Πολιουκλεῖς*, at l. 5 *Λουσίθιος* etc. Unde equidem non collegerim revera Orchomenios etc. tali pronuntiationis inconstantia usos esse (Ahr. II 519), sed scriptores potius aequabilitatem scripturae non curasse.

Apparet imprimis post nasalem *ν* et liquidam *λ* illud *ι* irrepsisse, neque tamen post alias consonas *ου* semper servatum esse docet *τιούχα*, cum *τούχα* legatur in Orch. K. 1, 1. Hunc autem sonum, qui quasi conciliat *ου* vocalem consonis antecedentibus, non esse *i* vocalem sed *j* consonam facile intellegitur, et propterea tantum quod littera *j* consonae deerat, signum I eius partes sustinet. Recte Ahrens (II 519) Anglorum et Tzaconum *u* vocalis pronuntiationem confert. Habes enim eundem sonum parasiticum in Anglico *sure* (i. e. *sjūr*), *cure* etc., in Tzacon. *γιοῦρο, λιοῦκο, κάριου* etc. (M. Schmidt, Stud. III 351; cf. Deffner, Stud. IV 300) pro *γῦρος, λύκος, κάρυον*. Addo Oscorum *diumpaís* (= Lat. *lumphis*), *tiurris*, *Niumsis*, *'Niumeriis*.

b) Vocabulum eandem affectionem passum est *Θεοζότιος* Theb. K.[2] 37[a], 5; eiusdem vestigia restant in Orch. C. 1569[b], 9, ubi pro Boeckhiano ΟΣΟΤΟ Roseus praebet ΟΙΟΤ i. e. *Θι]όζοτ[ος*. Praeterea *Θεόζοτος* scriptum legitur in titulo apud Rossium, D. Demen v. Attica p. 107 n. 201, dein in tribus vasis incerti loci C. IV 8211—13; *Θεοζοτίδης* etiam restitutum est e melioribus codicibus pro *Θεοσδοτίδης*

a Sauppeo (Rh. M. IV 138) in Demosth. contra Mid. § 59 et Plat. apol. p. 33[e]. Hanc formam e *Θεόσδοτος* originem duxisse, in qua sententia versantur Keilius (p. 51), Sauppeus (l. c.), Corporis inscr. editores, non potest probari; nam apud Lesbios tantum ζ nonnunquam pronuntiatum est *σδ*. *Θεόζοτος* potius nascitur ex *θεόδοτος*, **θεόδjοτος* itaque prorsus segregandum est ab *θεόσδοτος*, in cuius *θεοσ-* latere videtur, ut in *διόσδοτος*, vetus quoddam suffixum casuale.

*ζά* pro *διά* Lesbiorum ex more (Ahr. I 45) est in *ζακελτίς*[39]· *γογγυλίς* Hesych., qua voce Boeoti usi dicuntur a Nicandro (fr. 132 p. 205 O. Schneider). Neque minus *ζά* proferendum est in Cor. 9, ubi incipit hexameter ab *ἢ διανεκῶς* (cf. Gz.[4] 603).[40])

c) *δ* ex *j* parasitica provectum (Gz.[4] 618 sq.) agnosco in *βδέφυραν*· *τὴν γέφυραν* Strattis; ita enim scribas una littera *Λ* in *Δ* mutata pro *βλέφυραν* vel *φλέφυραν* codicum, quod caret ratione. Meinekeus quidem *βέφυραν* in textum recepit, sed latere videtur id, quod proposui. Ad probandam eam coniecturam affero glossas Hesychi *διφοῦρα* (potius *δίφουρα*)· *γέφυρα*, *Λάκωνες* et *βουφόρας*· *γεφύρας* Cypr. (?), quarum illa est pro **δέφυρα*, haec pro **βόφυρα* (?). Radix autem vocis est *γαφ*, *γαμφ* (Gz.[4] 173), ex qua quomodo quattuor illae formae natae sint, hoc stemmate discas:

| | **γάφ-υρα.** | | |
|---|---|---|---|
| Ion. Att. *γέφυρα.* | **γjάφυρα.* | | **γϝάφυρα.* |
| | **δέφυρα.* | **βόφυρα.* | **βέφυρα.* |
| | Lacon. *δίφουρα.* | *βούφορα.* | **βjέφυρα.* |
| | | | Boeot. *βδέφυρα.* |

[39]) In syllaba huius vocis *κελ* fortasse latet eadem radix, quae est in Graeco *χλό-ος*, *χλό-η*, Lat. *hel-us*, *hel-vus* (Gz.[4] 202), ut sit *ζα-κελ-τίς* pro **ζα-χελ-τίς* (cf. *Ἐχεσθένης*, *Ἐχέφυλος* in tit. Troezen. et Lacon. Lebas-Waddington 157[a]. 255[a]) „perhelva"?

[40]) Boeoticum *δια-νεκῶς* α correpto (cf. Boeckh, C. p. 705 a) ab stirpe *νεκ*, non *ἐ-νεκ* (Gz.[4] 309), videtur ducendum.

*βδέφυρα : βεφ = βδέω : βεσ* (Gz.[4] 229. 490) = *πτόλις : πόλις* (ib. 489). — *γαφ : δεφ : βεφ = γαλ : δελ : βαλ* (Gz.[4] 467. 483).

d) Postquam de spiritu vocis *ἰών* dixi § 9 a, hoc loco de γ omisso mihi disputandum est. Hanc autem iacturam non minus deberi *j* parasiticae docet forma Tzacon. *ἐζού* (M. Schmidt, Stud. III 365), quae nata est ex **ἐδjού, *ἐγjού, *ἐγjώ, ἐγώ*. Sumenda igitur est forma Boeotica **ἐγjών*, cuius *j* parasitica mox prorsus depulit γ consonam (cf. *δορκάς, *δjορκάς, ἰορκάς* Gz.[4] 647) ita, ut fieret **ἐjών*; dein omissa *j* progignitur *ἐών*, atque ε ante vocalem in ι mutato *ἰών* et *ἱών*. Hodie quoque Neocyprii formis *ἐώ* vel *ἰώ* pro *ἐγώ* utuntur (Mullach, Vulgärspr. p. 142).

## § 11.

### DE LIQUIDIS ET NASALIBUS.

a) ρ in λ apud Boeotos transiit in *Πλαύχας* Tan. C. 1647, quod confertur a Boeckhio cum Acarnanico *Πραῦχος* C. II 1795[a] atque a Keilio (p. 178) cum Delph. *Πράοχος* (E. Curtius, an. Delph. p. 95[a]).

Alia ex parte pro *Βοῦλις* scriptum est *Βοῦρις* in R. 2192 (= L. 602) et in Plut. apophth. Lac. p. 235[b] (cf. K.[2] p. 596), sicuti oppidum Boeotiae *Εἰλέσιον*, cuius λ primitivom videtur, cum nomen ab *ἕλος* sit derivandum, etiam *Εἰρέσιον* vocabatur (Bursian I 224). — De studio linguae Graecae recentioris λ in ρ mutandi cf. Deffner, Stud. IV 248.

b) ν paragogicum certa lege non circumscriptum est; ponitur enim ante consonas: *ἀνέθηκεν τοῖ Ἑρμαῖ* Thesp. Kaibel. 10, omittitur ante vocales: *ἀπέδωκε Εὐβώλυ* Orch. C. 1569[a], 15; *ἐπεψάφιδδε Ὀρσίμαχος* Tan. C. 1563[b], 3; *παραμεινάντεσι εὐνοίως* Thesp. K.[2] 21, 8, cum recte scribatur *ἀνέθηκεν Ἀθάναι* Thisb. C. 1592. Tales autem inconstantias omnes omnium dialectorum tituli praebent, quas ex Atticis titulis congessit Cauer (Stud. VIII 292).

§ 12.

DE CONSONIS EXPLOSIVIS.

I) De Gutturalibus.

a) Antiquom κ servatur in ὄκταλλος Herodian. I 158, 17; II 559, 26, volgo ὀφθαλμός, cuius radix est *ak* (Gz.[4] 456. 687).

b) Φίξ, accus. Φῖκα pro Σφίγξ sine nasali sed σ initiali abiecto Boeotorum fuisse dicitur a grammaticis (Ahr. I 174; adde Fest. p. 206, 3), hoc autem κ Boeoticum antiquitate praestare volgari γ comprobat Curtius (Gz.[4] 186).

c) κ pro χ est in nomine Βακεύϝας Orch. C. 1639. Βακεύϝας enim cum a Βακχεύς (pro Βάκχος) vix possit segregari atque Βακχεύς dictum sit pro *Βαχεύς ut Σάπφω pro σοφή (Gz.[4] 689), ex *Βαχευ- dempto afflatu prodiisse videtur. Fortassis tamen in radice ϝαχ, unde emanat nomen dei (Savelsberg, de dig. p. 24; Gz.[4] 563), ipsum χ ex κ natum est (cf. Gz.[4] 453) ita, ut in Βακεύς praesto sit forma principalis et hoc ordine mutationes nominis processerint: Βακεύς, *Βαχεύς, Βακχεύς.

Deinde κ pro χ legitur in Καλλικάριος Theb. C. 1577, 6 (at Χαρίσανδρος Cop. C. 1574, 30 (L.); Ἀντιχάριος Orch. R. 898, 21); Ἀρηικός Lebad. K.[2] 35[c], 4 (vel propter η non in ει mutatum suspectum); Ἑρμαϊκός Orch. K.[2] 38[c] 1), 11. In illo cum transcribentes errasse concedat Boeckhio et Ahrenti (I 172, II 516) Keilius ([2] p. 571), in hoc (Ἑρμαϊκός) tutatur κ litteram atque ita explicat, ut utrumque in usu fuisse statuat et Ἑρμαϊκός et Ἑρμάϊχος exempla terminationum -ικος et -ιχος in uno eodemque nomine variatarum complura afferens. Neque video, quid obstet huic sententiae. Ἑρμαϊκός igitur est „Mercurialis“, Ἑρμάϊχος autem „Mercuriolus“.

d) Cum Ionibus (γλήχων) Boeotis commune fuit γλάχων Ar. Ach. 861. 869, γλαχώ 874, quod audit apud Atticos βλήχων. De veriloquio nihil constat (cf. Gz.[4] 473).

e) *χ* pro *κ* est in *Ἀσχλαπιός* R. 898, 2 (K.$^2$ p. 579 in fine); in titulo autem K.$^2$ 38$^a$, 40 unus Rangabeus *Ἀσχλαπίχιος* praebet. Fidem huic formae addit *Αἰσχλαπιῷ* C. III 6737, neque errabis, si illam *κ* elementi aspirationem antecedenti *σ* tribues.

f) Utrum suffixum hypocoristicum *-ιχο-* imprimis apud Boeotos usitatum[41]) natum sit ex *-ισκο-* (Schweizer-Sidler, Curtius; cf. Gz.$^4$ 692), an haec prorsus inter se sint diversa (Schwabe, De deminut. p. 49), in medio relinquo. Quin enim totus priori sententiae faveam, impedior eo, quod suffixum *-ισκο-* ne a Boeotis quidem videtur alienum fuisse, cf. *Φρουνίσκος* Thesp. D. 39, Theb. K.$^2$ 37$^a$, 15; . . . *φρονίσκος* Orch. K.$^2$ 38$^a$, 45.

II) De Dentalibus.

a) Aeque atque Dores multo diutius quam ceteri Aeoles et Iono-Attici antiquom *τ* retinent Boeoti et Thessali, ubi ab istis in *σ* mutatur. Exempla sunt *Ποτειδάων, Ποτιδᾶς*, Thessal. *Ποτειδοῦν* (cf. § 6 II c); — *Τιλφῶσσα* fons, quem ab *σίλφη* nomen accepisse recte arbitrantur O. Müllerus (Orchom.$^2$ p. 469) et Ahrens (I 173), cf. Phryn. p. 300: *σίλφην· καὶ τοῦτο διεφθαρμένον, τίλφην γὰρ οἱ παλαιοὶ λέγουσι.* Eiusdem stirpis videtur nomen *Τίφα* urbis postea *Σῖφαι* nominatae (Bursian I 241), cf. schol. Ar. Ach. 920: *τίφην γὰρ οἱ Ἀθηναῖοι λέγουσι τὴν καλουμένην τίλφην*; — *τού* = Att. *σύ* (§ 15 I 2); — *τῦκον· σῦκον* Strattis. Deinde — *ϝίκατι* Att. *εἴκοσι* (§ 10 II A a 10); — *διακάτιοι* Orch. C. 1569$^a$, 38, Arcad. *-άσιοι*; — *Ἀφροδίτιος* Theb. K.$^2$ 35 II, 3; — *Προβατία* flumen prope Lebadeam, teste Theophrasto (Hist. Plant. IV 11, 8); idem in Orch. C. 1569$^c$, 4.

---

[41]) Enumerantur illa vocabula ab Ahrente (I 216); quibus adde *Ἀσκλάπιχος* K.$^2$ 38$^a$, 40; *Δαμάτριχος* ib. 3. 32; *Ἐπιστάσιχος* K.$^2$ 35$^b$, 3; *Θιοδώριχος* K.$^2$ 38$^a$, 13; *Κεφώνιχος* ib. 46; *Περμάσιχος* K. 53$^d$; *Πύριχος* K. 59$^d$; *Πύρριχος* R. 2041 — *Ἀθανίχα* K. 55$^a$; *Ἰσμηνίχα* R. 1801; *Καβειρίχα* K. 59$^l$; *Καλλίχα* K. 54$^b$; *Σωτηρίχα* K. 38, 3; *Φιλωνίχα* K. 20, 4.

14. 16 *Προβασία* est; — **Ἐλλέτιον* vetus nomen urbis Boeoticae *Εἰλέσιον* fuisse interpretatur Ahrens (l. c.) ex *εἰλετίας*, genere quodam calami, quod ab ea denominatum videtur (Müller, Orchom.[2] p. 480). Denique — *ἀντίθειτι, ἀφίειτι* (§ 17 c 1).

In σ autem τ abiit in *ἔμβασις* plus semel in Thesp. D. 25 exstante, in *ἱππασίη* Lebad. C. 1588, 2, in *Ἀκρίσιος* Orch. D. 1, 7; etiam in *Προβασία* sane dubitari potest, utrum hoc Atticismo sit tribuendum an potius illi studio imminutionis, quod inest unicuique linguae et dialecto. Idem dico de titulis Delphicis, in quibus formae III pers. sg. in -*τι* et -*σι* alternant.

b) τ pro δ est in *τῖξον· δεῖξον* Hesych., quod Boeotorum fuisse puto (cf. infra III b *πούλιμον* pro *βούλιμον*), neque igitur opus est mutationibus.

c) *ὀδελός* pro *ὀβελός* Boeotis tribuit schol. Ar. Ach. 796, qui in Megarica voce *ὀδελός* explicanda profert: *Βοιωτοὶ τὸν ὀβελὸν ὀδελὸν λέγουσι*, aperte dormitans. *Ὀβελός* certe legitur in Thesp. D. 25, 8, quamquam num forte fuerit ut in Dorismo (Ahr. II 81) *ὀδελός* in vetere Boeotismo, non diudico, cum etiam schol. Nicand. Ther. 93 *ὀδελόν* Doricum vel Aeolicum vocet.

d) ϑ pro τ Boeoti utuntur in terminationibus III pers. pl. -*ντι*, -*ντω*, -*νται*, -*ντο* (non autem in *ντ* participiorum): *νϑι* in *καλέονϑι* Aegosth. 7; *ἐκτεϑήκανϑι* ib. 6; *ἀποδεδόανϑι* Orch. C. 1569ᵃ, 35; *ἔχωνϑι* C. 1568, 6; *ἴωνϑι* (*ἔωσι, ὦσι*) C. 1569ᵃ, 46; *παρίωνϑι* Aegosth. 4. — *νϑω* in *ἀνγραψάνϑω* Aegosth. 15. — *νϑαι* in *παργινύωνϑη* Aegosth. 11; dein in -*αϑη* = -*αται*, -*ανται* in *ἐστροτεύαϑη* Orch. K.[2] 38ᵃ, 6. K.[2] 38ᵇ, 10. K.[2] p. 631, 10. — *νϑο* in *συνεβάλονϑο* Orch. R. 898, 1; *ἀπεγράψανϑο* Lebad. K.[2] 35ᵇ, 1.

Antiquioris τ relliquiae sunt *ἐντί* Ar. Ach. 902; *ἀπεγράψαντο* Lebad. K.[2] 35ᶜ, 2. Cop. C. 1574, 2. (K.[2] 36ᵇ, 7). K. 4; neque minus ad Boeotismum referenda videntur ea, quae Heraclides (Ahr. I 208) de formis Aeolicis *τιϑέντι, οἴκεντι, φίλεντι* profert. Veteres igitur Boeoti in termina-

tione -*ντι* servata prorsus cum Doribus concinunt; afflatus autem ille *τ* dentalis nasali antecedenti debetur (Curtius, Gz.[4] 495; cf. Verb. I 68).

III) De Labialibus.

a) *π* ex *k* labialismo quem vocat Curtius prodiit in *πέτταρα* Orch. C. 1569[a], 38 et *πετταράκοντα* ib. 51. Eandem affectionem non passum esse *τῆλε* (cf. Lesb. *πήλυι* Ahr. I 41) demonstrat *Τειλεφάνειος* Kaibel. 19, 9. — Num etiam *πέμπε* dixerint Boeoti, de quo non dubitat Ahrens (II 516), non potest discerni. *Πέντε* quidem ter legitur in Leakeano apographo tituli Lebad. C. 1571 ap. K. p. 37; titulus autem ille non est sinceri Boeotismi. Neque magis diudico, num forte huc referendum sit *πένταχος· τὴν τάλαρον, Βοιωτοί* Hesych.

b) *π* pro *β* in *πούλιμον* pro *βούλιμον* Boeotorum esse auctor est Plutarchus in Quaest. Conv. VI 8, 1 p. 694 A (Ahr. I 172).

c) *β* ex *γ* prodiit in *βανά*, volgo *γυνή*, pro **γϝανά*, cf. Gz.[4] 175. 472. (*Βανά* Cor. 21 ex Herodian. II 924, 25; *βάννα*, *βανῆκας* Hesych. Ahr. I 172).

d) *β* pro *δ* Boeoti cum Lesbiis commune habuisse dicuntur a grammaticis (Ahr. I 41) in *βλήρ*, *βελφῖνες*, *Βελφοί*.

e) *φ* pro *ϑ* dicitur in *Φετταλός* = *Θεσσαλός* Theb. K.[2] 37[a], 8; deinde urbs Thebarum hodie *ἡ Φῆβα* i. e. *Fîba* audit in ore incolarum teste Ulrichsio (Reis. u. Forsch. II p. 4; cf. Bursian I 225), *f* autem ex antiquiore *φ* (*ph*) prodiit. Nullius est usus ΦΡΑΣΣΕ Thesp. C. 1649, quod perperam pro *Θρᾴσσῃ* esse putatur; nam neque *ι* debebat omitti neque *σσ* pro *ττ* poni. Haec sola afferri possunt in mutatione illa aspiratarum Aeolica; in aliis enim vocibus, quarum aspirata mutatur a Lesbiis et Thessalis, Boeoti servant priorem sonum: *Θείραρχος* Thesp. K.[2] 20, 8, Lesb. *φήρ* (Ahr. I 42), Thessal. *Φιλόφειρος*[42]) (Ussing. 25, 1); — *Μενέϑοινος* Thesp. K. 53[c] etc., at *φοίνα* Alcman 24.

---

[42]) Male Ussingius *Φιλόχειρος* interpretatur.

## § 13.

## DE CONSONARUM ASSIMULATIONE.

a) σσ (σ) = ξ.

Pro ἐξ praepositione Boeoti recentiores (nam ἐξ servatur in antiquo C. 25) ante vocales ἐσς, ante consonas ἐς scripserunt testibus grammaticis, qui afferunt (Ahr. I 213) ἐς μουσῶν et ἐσσάρχι (Cor. 26). Eiusdem generis praebent tituli ἐς τῶν Thesp. K.[2] 34, 3; ἐσγονιδεύς in antiquo Theb. K.[2] p. 540; ἔσγονος Orch. C. 1564, 8; Tan. C. 1562, 4. 1563[a], 4. [b], 6. Thesp. K.[2] 33, 5.[43]). Etiam Thessali, Arcades, Cyprii forma ἐς utebantur (Ahr. II 535; K.[2] p. 543; Gelbke, Stud. II 31). In his igitur dialectis σ praepositionis ἐξ tam acuta voce emittebatur, ut sibi assimularet quodammodo κ antecedens (ἐσς), cuius assimulationis ante consonas unum tantum σ remanet. — Simili modo σ pro ξ finali est in πέρις pro πέριξ C. 1625, 14. 58.

Compares *ss* pro *x* inter vocales positum in titulis Latinis inferioris aetatis: *bissit* (= *vixit*), *conflississet* etc.; deinde *s* pro *x* in *Sestus, mistus, coius* (= *coniunx*), *felatris* (Corssen[2] I 297/98). Exempla eiusdem transitus ex titulis Graecis collecta praesto sunt in Gz.[4] 685.

b) κκ et ττ = κj (χj).

Agit de assimulatione ττ = κj Curtius Gz.[4] 654 sq., Erläut.[2] p. 40 atque demonstrat, si ex coniunctione elementorum κj (χj) fiat Thessal. (Ahr. I 220) Boeot. Att. ττ, Lesb. Dor. Ion. σσ, quadruplicem assimulationem esse statuendam, scil. ut transeat κj (χj) in τj in τz in τσ in ττ vel assimulatione regressiva in σσ. Licet haec consonarum κj (χj) mutatio maxime in usu fuerit, tamen adesse mihi videntur nonnulla vocabula, quae κ ante j (z) non in τ vertentia κj (κz κσ) in κκ et ξ transformarint. Sunt autem haec:

---

[43]) In tit. Orch. K. 1, 8 R. praebet ἐκγόνοις, L. ἐγγόνοις. Lectio igitur videtur difficilis, itaque scribendum est ἐ(σ)γόνοις.

*Θεοκκώ* Theb. K. 12, 1 N. P. ab *θεός* ductum sicuti *Θεία, Θείας* (Fick, Stud. VIII 309), in consensu omnium apographorum satis firmatum. Suffixum *-οκκω* (mascul. *-οκκο-* pro *-οκ-jo-*) ab *-οττο-, -οττι-* infra illustrandis elementorum tantum mutationibus distare puto. Similiter formata sunt *Δικκώ* C. II 1794 et *Μακκώ* Suid., nomen stultae mulieris, cf. Lat. *maccus*. Dein *μικκός* „parvos" Ar. Ach. 909 et *Μίκκα*[44]) nomen Lebad. K. 67[e]. Haec vox, qua utitur et Theocritus et Callimachus quaeque et Dorica et Ionica vocatur (Ahr. II 104), in suffixo duntaxat a *μικρός* differt. Prodiisse enim videtur ex **μικ-jo-*, quod, si ut *μικρός* pro *σμικρός* ita **μικ-jo-* pro **σμικ-jo-* esse reputas, prorsus est congruens cum Theod. **smah-ja-, smāhi*. — Addo quamquam non est Boeoticum *ὄκκος* „oculus" neque in stirpe neque in suffixo diversum ab *ὄσσε*, utrumque enim ex **ὀκ-jo-* natum est. Curtio quidem (Gz.[4] 457) in *ὄκκος* suffixum *ϝο* (**ὀκ-ϝο-*) latere videtur.

Altera mutatio elementorum *κj* (*χj*) apparet in Ionicis *διξός, τριξός* (Att. *διττός, τριττός*). Illorum enim principalis forma erat **διχ-jo-*, **τριχ-jo-*, cf. *δίχ-α, τρίχ-θα*. Non igitur cum Curtio (Gz.[4] 238) *δισσός* ex **δϝιτ-jo-*, Scr. *dvitī-ja-* eliciendum est (cf. J. Schmidt, KZ. XVI 438), nam unde *ξ* formae *διξός*?

Multo autem usitatior erat assimulandi ratio, qua nascitur *ττ* ex *κj* (*χj*).

*ττ* = *κj* est in *διαφυλάττι* Aegosth. 9. Eiusdem originis est *ττ* in terminationibus nominum propriorum *-οττος* et *-οττις* imprimis a Boeotis usitatis, quae similitudinem gerunt Attici *νεοττός* et *νεοττίς* pro **νεοκ-jός*, cf. *νεοχ-μός*, Lat. *novic-ius* (Gz.[4] 629): *Βίοττος* Orch. K.[2] 38[a], 20; *Φίλοττος* Niobes coniunx Parthen. 33 (cf. *φιλοττάριον* Ar. Eccl. 891); *Ἀμφοττίς* Lebad. R. 2083; *Ἐμπεδοττίς* K. 13, 4. —

[44]) Tituli sane in nominibus ab *Μικκ-* incipientibus inter simplex et geminatum *κ* fluctuant (cf. Keil, anal. ep. p. 153; Wecklein, cur. ep. p. 56); attamen ex ratione etymologica *κκ* tantum probari potest.

In Ἐροττίς autem ττ ex τj exstitisse videtur, scil. ita, ut ab ἔροτις, Aeol. = ἑορτή, formatum sit *Ἐροτj-ος, *Ἔροττος atque inde Ἐροττίς.

ττ = χj est in θάλαττα Orch. C. 1564, 12. K. 1, 7 etc. (Gz.[4] 655).

ττ dubiae originis in Φετταλός = Θετταλός Theb. K.[2] 37[a], 8 et in Μοττ[ύ]λ[ιος (?) Kaibel. 18, 7.

Non igitur duae tantum elementorum κj (χj) mutationum varietates adsunt sed quattuor, quas brevi in conspectu apposui:

```
              κj (χj).
       ┌─────────┴─────────┐
      κζ.                 τζ.
       |                   |
      κσ.                 τσ.
    ┌──┴──┐             ┌──┴──┐
   κκ.    ξ.           ττ.    σσ.
```

Harum ternae apparent in διξός, διττός, διοσός; — ὄκκος, τρι-οττίς (Gz.[4] 457), ὄσσε; — Θεοκκώ, Βίοττος, νεοσσός.

c) ττ = τϝ et τj.

Prioris generis est πέτταρα (§ 12 III a) ex *πέτϝαρα (Gz.[4] 480); alterius ὁπόττος Aegosth. 4. 11. Orch. C. 1564, 14 ex *ὁπότ-jος (Ahr. I 66; Meister, Stud. IV 409); — φράττω, quo Corinna (fr. 41) usa perhibetur a grammaticis (Ahr. I 176; cf. Bergk ad Cor. 41) pro volgari φράζω. Hoc enim a Curtio (KZ. IV 237 et Gz.[4] 660) a stirpe πρατ repetitur; videntur igitur Boeoti explosivam τ servasse, quae in φράζω in δ est extenuata; — Μικαληττός Boeot. pro Μικαλησσός (Strabo p. 404). — De Ἐροττίς cf. supra b.

σσ autem nominis Κυπάρισσος, quod legitur in antiquo Orch. R. 357 Φίλων τοῖ Κυπαρίσσοι, ex eodem fonte manat, unde provenit σσ a veteribus Atticis scriptoribus pro Attico ττ usurpatum (Cauer, Stud. VIII 283), scil. ex dialecto Ionica, quae in poesi omnium Graecorum maximi erat momenti. Nihil enim impedit, quin illa verba exitum hexametri habeamus. De Φρασσε cf. § 12 III e.

Verbo sufficiat monuisse nonnullos grammaticos (Ahr. I 176, II 516) Atticum ττ ex Boeotia repetere.

d) ττ ex δσ

duplici assimulatione nascitur et regressiva (δσ in τσ) et progressiva (τσ in ττ) in formis aoristi I καταδουλίτταστη Orch. D. 1, 11. 2, 14. 3, 9 ex *δουλίδ-σασθαι, Ion. -ισσασθαι, Att. -ισασθαι; — κατασκευάττη Orch. C. 1568, 9, quod recte Ahrens (I 209 not. 2) infinitivom aoristi I act. iudicat; — ἐπιχάριτται ab eodem in Ar. Ach. 884 restitutum (ἐπιχαρίτται cod. *R*, ἐπιχάριττα alii).

e) ττ (τθ) = στ (σθ).

Haec assimulatio ab antecedentibus prorsus est seiungenda; illae enim prisco, haec sat recenti tempore invaluit non aliter atque apud Lacones et Tarentinos (Ahr. II 103). Tituli enim eam plane ignorant (nam ἔττε Orch. C. 1569ᶜ, 13 in ἔντε corrigendum est, cf. Ahr. I 177); apud scriptores autem leguntur haec: ἴττω Ἡρακλῆς Ar. Ach. 860 (idem Phavorin. 962, 39; ἴστω Suid.), ἴττω Ζεύς vel Δεύς ib. 911, quo eodem utitur in Platonis Phaedone p. 47ᶜ Cebes: καὶ ὁ Κέβης· ἴττω Ζεύς, ἔφη, τῇ αὐτοῦ (Boeot. scil.) φωνῇ εἰπών, cf. Plat. epist. p. 1290ᶜ: ἴττω Ζεύς, φησὶν ὁ Θηβαῖος, E. M. 479, 46 ἴττω ἀντὶ τοῦ ἴστω, Βοιωτικῶς; — deinde ἐπιχαρίττως Ar. Ach. 867 pro -ιστως ex Elmslei coniectura (ἐπιχαρίττω cod. *R*, ἐπιχαρίτως *P*)[45]; — ὀπιττθοτίλαν· τὴν σηπίαν Strattis, ubi Meinekeus ὀπισθοτίλαν in textum recepit, quod praebet cod. *C* inter lineas itemque Eustathius 1818, 4, Phot. p. 341, 19, Hesych. s. v.[46]) In titulis autem eisque recentibus exstant ϝίστορες (§ 10 II A a 14), Ἡγοσθενιτάων, κεκόμιστη etc.

[45]) ἐπιχαρίττω = ἐπιχαρίζω Bergkius scripsit, quem secutus est Ribbeckius, cum Boeotorum sit ἐπιχαρίδδω.

[46]) Utrum glossae Hesych. ἰττία· ἑστία et ἔτταχαν· ἔστησαν sint Boeoticae (Ahr. I 177), an Doricae (id. II 103), non liquet.

Quis tamen crederet, si iam Aristophanis et Platonis aetate dictum esset *ἴττω* et *ἵττορες*, secundo a. Chr. saeculo (eius enim est titulus ille) scribi *ϝίστορες*? Neve mihi obieceris nihil Boeotici relinqui, si restituamus Platoni *ἴστω Ζεύς*; minime enim in elementorum mutationibus Boeotismus cernitur, sed in ipsa hac iurandi formula, cuius Boeoti amantissimi videntur fuisse, cum reliqui Graeci[47]) usi sint *ναὶ μὰ Δία*. Cave igitur credas ex **ἴδ-τω* continuo manasse Boeot. *ἴττω*; *ἴττω* potius ad posterioris pronuntiationis leges ex *ἴστω* est fictum, itaque in textum scriptorum insertum.

f) *δδ* (*δ*) = *ζ* (*δz*).

Boeotos *ζ* intermedium mutasse in *δδ*, initiale in *δ* illustrant et titulorum et grammaticorum[48]) (Ahr. I 175) exempla, qua in re cum eis fecerunt Lacones et Megarenses (Ahr. II 95 sq.).

*δδ* pro *ζ* intermedio praebent: *δοκιμάδδω* Thesp. D. 25, 7; — *ἱαρειάδδω* Orch. C. 1568, 2. D. 1, 2; — *σφάδδω* gramm. ex **σφάγ-jω*; — *ῥέδδω* gramm. ex **ϝρέγ-jω*; — *γραμματίδδω* Orch. K.² 38ᵃ, 4. K.² p. 631, 7.[49]) Cop. C. 1574, 7. K.² 36ᵇ, 5. Plat. K.² 38ᶜ, 6; — *ἐπιψαφίδδω* Tan. C. 1562, 1. 1563ᵃ, 1. ᵇ, 3; — *θερίδδω* Ar. Ach. 947; — *κρίδδω* Strattis et gramm. ex **κρίδ-jω*, cf. Lat. *rid-eo* (Curtius, Gz.⁴ 607; Verb. I 318) et *κατακριδεύσει· . . . ἢ καταγελάσει* Hesych.; — *σαλπίδδω* gramm. ex **σαλπίγ-jω*.

---

[47]) Quater tragici tantum ista formula utuntur: *ἴστω Ζεύς* Soph. Ant. 184; *ἴστω μέγας Ζεύς* Soph. Trach. 399, Eur. Iph. T. 1077; *θεὸς ἴστω* Soph. O. C. 522.

[48]) *δικάσδεν* Boeotis tributum a schol. Thucyd. III 78 pro *δικάζειν* et *θερίσδειν*, quod praebet in Ar. Ach. 947 cod. Δ, non multum valent.

[49]) *γραμματίδω* (R. 898, 5 et K.² 38ᵇ, 7) corrigendum esse haud putaverim; persaepe enim in titulis consonarum explosivarum, quae ex ratione etymologica sunt duplicandae, altera omittitur, cf. *ἔπασις* pro *ἔππασις* (§ 13 g), *-ιπος* pro *-ιππος* (Keil, anal. p. 146 not. 1; K.² p. 559), *καταὐτὰ* pro *κατταὐτά* Aegosth. 5 etc., quia explosivae vix revera in pronuntiatione duplicari possunt. Indidem explicatur, quod *κάπετον* et *καβαίνων* apud Pindarum et Alcmanem correpta prima syllaba dicuntur.

*δ* pro *ζ* initiali conspicitur in *Δάν*, *Δεύς* gramm.; *Δεύς* Ar. Ach. 911 schol.; — *δαμιώω* (Att. *ζημιῶ*) Orch. D. 1, 14. 2, 17. 3, 12; — *Δεύξιππος* K.² 38ᵃ, 17. Theb. K.² 36ᶜ, 14; — *Δῆθος* gramm.; — *Δώϊλος* Cop. K.² 36ᵇ, 24; — *δυγόν* gramm.

Vides igitur *ζ* cuiusque generis sive ex *gj* sive ex *dj* sive ex *j* natum mutatum esse. Atque assimulatio quomodo facta sit, explicat Curtius (Gz.⁴ 657) „Gerade wie die Boeotier *τσ* zu *ττ*, so machten sie *δz* zu *δδ*“, paulo aliter (p. 607) „Es steht also fest, dasz hier *κριδ-jε-μεν* vorausgesetzt werden musz, woraus ganz in derselben Weise durch progressive Assimilation *κριδ-δέ-μεν* ward, wie aeol. *κτέν-νω* aus *κτέν-jω* etc.“; (similiter de *δ* pro *ζ* initiali posito dicit in Gz.⁴ 605. 619). Hinc enim colligas hanc assimulationem eo tempore factam esse, cum *j* elementum valeret necdum in *z* assibilatum esset. Quod non ita se habere quamquam ex dialecto Boeotica probari nequit, cum in antiquis titulis exemplum litterae *ζ* prorsus desit, analogia Laconicae dialecti suadet, quam *ζ* postea in *δδ* (*δ*) mutatum primo retinuisse docent et tituli antiqui[50]) et tabulae Heracleenses, a quibus illa mutatio est aliena (Meister, Stud. IV 410). Itaque etiam Boeotis veteribus *ζ* ascribere licet. — Ut autem *δ* pro *ζ* initiali positum non minus assimulationem habeam, quam *δδ* pro *ζ*, adducor forma Cretica *Ττῆνα* pro **Δδῆνα*. Itaque ita res sese habere videtur, ut veteres Boeoti *ζ* non mutarint, recentiores assimulatis *δ* et *z* in medio vocabulorum *δδ* posuerint, in fronte cum *δδ* scribere nollent alterum *δ* omiserint.

g) *ππ* = *μπ*.

Haec durior assimulatio praesto est in *ἔππασις* pro *ἔμπασις*, Att. *ἔγκτησις*, Orch. K. 1, 6. Tan. C. 1563ᵃ, 4. ᵇ, 7,

---

[50]) Non quidem urgeo, quod in donario Plataeensi 9 Laconicam dialectum exhibenti *Τροζάνιοι* scriptum est; attamen *ζώη* et *ζῶντι* quinquies exstant in inscriptione (Kirchh. Berl. Monatsber. 1870 p. 51 b), quam Laconicam esse suo iure statuit Kirchhoffius.

quod ἔπασις scribitur in Orch. C. 1564, 10. Theb. 1565, 8 (cf. not. 49). Ahrens (I 213 not. 2) confert *Καππανο* et *Καμπαν*, *Λαππαίων* et *Λαμπαίων* in nummis exstantia, *ἀμπέμψει* et *ἀππέμψει*, *σαμφόρας* et *σαπφόρας* grammaticorum. Eiusdem generis assimulatio progressiva est in Lesbiacis *ὄππα*, *ἄλιππα*, *γρόππα* pro **ὄπ-μα* etc. (Ahr. I 69, II 581).

# CAPVT TERTIVM.

## DE NOMINUM DECLINATIONE.

Imprimis monendum est Boeotos dualem servasse, cuius iacturam fecerunt Lesbii; dualis enim formae in flexione et nominum et verborum nobis sunt traditae: *Θηβαίω* C. 25; *νεὶ τὼ σιώ* Ar. Ach. 905; *νῶε* (§ 15 I); *ἐποησάταν* C. 25; *ἀνεθέταν* Orch. C. 1580, 2.

### § 14.

### DE SUBSTANTIVIS.

a) Terminatio *-φιν* ab Hesychio *σχηματισμὸς Βοιώτιος* vocatur in *πασσαλόφιν· τοῦ πασσάλου*. Idem certe huius terminationis causa *Ἴδηφιν· Ἴδης* (Ahr. II 522) Boeoticum habet. Praeterea est *-φιν* in *ἔχεσφιν· ἅρμασιν*, quod Boeotis attribuendum esse demonstravi § 3 II b. Aliis sane haec terminatio Aeolica erat (Ahr. I 109. 203, II 522).

b) In prima decl. Boeoti his terminationibus usi sunt (quarum eas, quae exemplis probari nequeunt, uncis inclusi):

| | | |
|---|---|---|
| Sg. | N. -α, masc. -ας. | Pl. (-αι), -η. |
| | A. -αν. | -ᾱς. |
| | G. -ας, masc. -αο, -ᾱ? | -αων, -ᾶν? |
| | D. -ᾳ?, -αι, -αε, -η. | (-αις), -ης. |

Nominativi sg. in *-α* pro *-ας* exeuntis modo Boeotis et Aeolibus modo Aeolibus solis adiudicati a grammaticis (Ahr. I 109) in titulis nondum exemplum repertum est, nisi quod Decharmeus n. 41 ex litteris ΦΕΛΙΣΤΑ in epitaphio exstantibus *'Ο]φελίστα* eruit, cui ipse bene signum interrogandi apposuit. — Notabilis est forma *πελτοφόρας* pro volgata *πελτοφόρος* Cop. K.[2] 36[b], 7. K. 4; hac enim probatur non apud poetas tantum eas formas in usu fuisse (Gz.[4] 628*), cf. *βακτροφόρας* Diog. Laert. VI 76; *σαμφόρας*; *πτεροφόραι* C. III 4697, 7 (K. p. 18, K.[2] p. 641). — Nom. pl.: *ἱαράρχη* Orch. D. 1, 13. 2, 16. 3, 11; *ἱππότη* Lebad. C. 1588, 1. — De acc. pl. cf. § 7 a 1. — De gen. sg. et pl. v. § 8 a 3 et 4. — Dat. sg. *Βακεύϝαι, Ἀθάναι; Πλαύχαε Λυσανίαε* (§ 5 b, § 6 I a); *Ϝελατίῃ, τῇ* Orch. C. 1569[a], 26. 28; *ἱππασίῃ* Lebad. C. 1588, 2 (Ahr. I 204 n. 5, II 522); *τρισκηδεκάτῃ* Tan. C. 1563[a], 1; *Εἰλειθίῃ* Chaer. C. 1596/97 etc. — Dat. pl.: *διακατίῃς, χειλίῃς* Orch. C. 1569[a], 38. 39; *Ἡγοσθενίτῃς, πολίτῃς* Aegosth. 6. 13 etc.

c) Declinationis secundae terminationes sunt hae:

| Sg. | | Pl. |
|---|---|---|
| N. | *-ος*, n. *-ον*. | *-οι, -ῡ*, n. *-α*. |
| A. | *-ον*. | *-ως*, n. *-α*. |
| G. | *-ω*. | *-ων*. |
| D. | *-ῳ?, -οι, -οε, -ῡ*. | *-οις, -ῡς*. |

Quamvis genetivos sg. in *-οιο* ab nonnullis grammaticis (Ahr. I 204, II 522) Boeotis tribuatur, ex Corinnae 21 *Πινδάροιο* volgarem eius aetatis usum non licet repetere magis quam ex pleniore dativi pl. forma *ξήνοισι*, quae propter *ἀστοῖς* est retenta in antiquo metrico Thisb. K. 60[a]. Tituli genetivom in *-ω* tantum exhibent (§ 8 a 9). — De acc. pl. v. § 7 a 3. — Exempla nominativi pl., dativi sg. et pl. sine negotio in § 6 III reperies.

d) Tertiae declinationis dativos pl. in *-εσσι* terminatur: *ἄνδρεσσι* Orch. C. 1579, 2. 1580, 1. Chaer. C. 1581, 1; *Χαρίτεσσι* Orch. K.[2] 38[c] 1), 2; *βοΐεσσι* C. 1569[a], 38; *πελέ-*

*κεσσι, Ταναγρίδεσσι* Cor. 18. 20; formam attenuatam in *-εσι* praebet Thesp. K.² 21, 8 mixtae dialecti: *παρα[μει]νάντεσι*. — De forma *ἤγυς* cf. § 18.

1) De stirpibus in *-εσ*.

N. sg.: *Καλλικράτεις, Μνασιθάλεις, Θιοτέλεις, Ἀριστομένεις*; — *Τιμοκλεῖς, Ἀριστοκλεῖς* Orch. K.² 38ᵃ etc. (§ 4 II). — Acc. sg.: *Δαμοτέλειν* Orch. C. 1569ᵃ, 9; *Διογένειν, Κλεοφάνειν* Thesp. K.² 33, 4; (*Καλλικράτην* K.² 21, 14; *Διογένην* Tan. C. 1563ᵃ, 3); — *Πασικλεῖν* Orch. C. 1569ᵃ, 8; *Ἀντικλεῖν* Thesp. K.² 33, 3. Hanc formationem volgari in *-εα* esse antiquiorem recte Westphalius (Meth. Gr. I 1 p. 321) monet, cf. Scr. *ushām* et *ushāsam*. Temere Hirzelius (Z. Beurth. d. aeol. Dial. p. 56) falsae analogiae eam tribuit. — Genetivi sg. vetustior forma erat *-ηος, -ειος* (§ 7 b), quae mox corripitur in *-εος, -ιος* (§ 3 IV 2). — Nominum in *-κλεις* genetivos est *-κλειος*: *Νικοκλεῖος, Ἀρνοκλεῖος, Διοκλεῖος* Orch. K.² 38ᶜ 1) etc. — De forma *Ἡρακλείως* v. § 8 a 7. — Dat. sg.: *Ἀριστοκράτει* Thesp. Kaibel. 9; *Προκλεῖ* Lebad. K. 66ᵉ in tit. antiquis, quamquam potest dubitari, an haec sint *Ἀριστοκράτῃ, Πρόκλῃ* intellegenda.

2) De stirpibus in *-ι*.

*ι* neque amplificatur neque *δ* ex se progignit, itaque accusativos sg. audit *ἀντισάκωσιν* Orch. K. 3 I, 4 (R.); *πόλιν* C. 1569ᵃ, 34 etc. — Genet. sg.: *Χιόνιος* K.² p. 631, 11; *Ἴσιος* D. 1, 9. 2, 12. 3, 7; *Σαράπιος* D. 1, 8. 3, 6. — Dat. sg. *ι* ex *ιι* contractum habet: *Κάφι* Thesp. K. 66ᶠ; *πόλι* Lebad. K. 11, 7 etc.; *συγχωρείσι* Orch. C. 1569ᵃ, 48. — Nom. pl. conspicitur in forma *τρῖς* Lebad. C. 1571, 12 (cf. K. p. 41) contracta ex **τρί-ες*; neutr. *τρία* ib. 7.

Contra est *Ἀτράμιδος* in Chaer. C. 1595,97; *Θέμιτι* in Leuctr. K.² 40ᵇ 2).

3) De stirpibus in *-ω* (*οϝι*).

Acc. *Νιουμών* Orch. D. 2, 10. Gen. *Νιουμῶς* ib. 13.

4) In stirpibus in *-ευ*

producta vocalis in titulis semper retinetur. Acc. sg.: *Χηρωνεῖα* Orch. C. 1569ᵃ, 11. 21; *Ἀλεξανδρεῖα* K. 1, 4 etc. —

Gen. sg.: *Κορωνεῖος, Θεσπιεῖος, Πλαταεῖος* Orch. K.[2] 38[c] 1) etc. — Dat. sg.: *Φωκεῖι* C. 1569[a], 3. 16; itaque *βασιλε[ῖι]* scribendum est in Lebad. K. 11, 6. — Nom. pl.: *Σιφεῖ[ε]ς* Aegosth. 5. — Acc. pl. *Φωκεῖας* C. 1569[a], 9. 20. — Gen. pl. *Θεσπιείων* Thesp. K.[2] 33, 3; *Σιφείων* Aegosth. 2. 5. 10. 12, cf. not. 25.

De grammaticorum *Ἀχιλλία, βασιλίος* etc. cf. § 4 II d.

*Ἄρευς*, quod Boeotis quoque praeter Lesbios tribuitur (Ahr. I 206), servat *ευ* in *Ἄρευα* Cor. 11; attamen si non minus *Ἄριος* Boeoticum vocatur, etiam *Ἄρῃος, Ἄρειος* in usu fuisse probatur, ex quo descendit *Ἄριος* ut *βασιλίος* ex *βασιλῇος*. — De *Ἀρῃκός* v. § 12 I c.

## § 15.

## DE PRONOMINIBUS.

### I) De pronom. personalibus.

| | |
|---|---|
| 1) Sg. N. *ἱών* Apoll. de pr. 64; *ἱώνγα* Ap. 64, Cor. 21; *ἱώνει* Ap. 65, Cor. 10; *ἰών, ἰώνγα* E. M. 315, 11 et 17; *ἰώ* Ar. Ach. 899; *ἰώγα* ib. 898, Hesych. | Pl. (*ἁμές*) Eubul. restituendum ex *ἄμμες, ἄμες, ἅμες* codicum (Ahr. II 523). |
| G. *ἐμοῦς* Ap. 94, Cor. 37. | *ἁμίων* Ap. 121. |
| D. *ἐμύ* Ap. 104. | *ἁμῖν* Ar. Ach. 903. |
| 2) Sg. N. *τού, τούν, τούγα* Ap. 69; *τού* Cor. 1. 5; *τύ* Ar. Ach. 861. | Pl. *οὑμές* Ap. 119, Cor. 6; *ὑμές* Ar. Ach. 862. |
| A. *τίν* Ap. 105, Cor. 4. | |
| G. *τεοῦς* Cor. 11 et *τιοῦς* Ap. 95; *τεῦς* Ap. 96, Cor. 24. | *οὑμίων* Ap. 122, Cor. 22. |
| D. — | *οὑμῖν* An. Ox. I 146, 15. |
| 3) Sg. G. *ἑοῦς* Ap. 98, Cor. 2. | |

D. ϝοῖ (§ 10 II A a 9); (ϝῦ e coniectura pro ἕ Ap. 106); ἕϊν Ap. 106, Cor. 36.

De spiritu pronominum ἱών, οὑμές cf. § 9 a. b, de γ omisso in ἱών § 10 III d. — De ἐμοῦς, τεοῦς, ἑοῦς v. § 4 III b. — Accusativom τίν non recte explicat Ahrens (I 190. 206) ex Dorico τεί diphthongo Boeotice mutata et ν addito (cf. τού-ν); in τεί enim sine dubio ι demonstrativom latet (τε-ΐ), neque igitur ν addi potest. Immo servatum est in τί-ν (pro *τέ-ν, *τϝέ-ν, Idg. *tvam Schleicher, Compend.[3] p. 627) antiquom ν accusativi, quod in τέ, σέ mature est dissolutum. — Dualis forma νῶε Corinnam (fr. 5) usam esse refert Ap. 113, cf. 111.

II) De pronom. possessivis.

*Τιός* Ap. 135; ἑϝός v. § 10 II A a 9; ἁμός Ap. 121, Cor. 25; (οὑμαί Hesych. vel Boeotis vel Laconibus tribuas).

III) De pronom. demonstrativis.

Nom. pl. articuli est τοί (τύ), e. g. τοὶ ἱππότη Lebad. C. 1588, 1, cui δεικτικῶς additur ι: τοιΐ, τυΐ, τοΐ (§ 6 III a 1), semel tantum δε in τύδε Orch. C. 1583, 3.

*Τῶν* relative ponitur in Ar. Ach. 870: πρίασο τῶν ἐγὼ φέρω. Usitatior relativi forma praesto est in καθάπερ Orch. K. 1, 9. Tan. C. 1563[a], 6 (Thessal. καττάπερ in tit. Phars. 2).

Notanda est forma οὗτα Thesp. K.[2] 21, 11: οὗτα τὰ σώματα, cui fidem non abrogarim.

Addo praeterea ὥστινας Thesp. D. 25, 7 et ὁπόττοι, -α (§ 10 II B b).

## § 16.

### DE PRAEPOSITIONIBUS.

1) *Ἀνά* apocope afficitur in ἀντίθειτι Orch. D. 1, 6. 3, 4; ἀνγραψάνθω Aegosth. 15; ἄνθεσις Chaer. D. 17.

2) *Ἐν* una cum Thessal., Dor. sept., Arcad., Cypriis etiam pro *ἐνς, εἰς* dixerunt Boeoti, quo de usu grammatici quoque monent (Ahr. I 213): *ἀπεγράψαντο ἐν ὁπλίτας* Cop. C. 1574, 2 (L.), — *ἐμ πελτοφόρας* K.[2] 36[b], 7. K. 4; *ἀνγραψάνϑω ἐν στάλαν* Aegosth. 15; *ἐν τὰν Προβασίαν, ἐν τὸν ἀετόν, ἐν τὸν ὅρον, ἐν τὸ μέσον* Orch. C. 1569[c] etc. — *Ἔμπρακτος* igitur Orch. C. 1569[a], 54 est *εἴςπρακτος*. — De *ἐν* in *ἔππασις* v. § 13 g.

3) De *ἐς* = *ἐξ* cf. § 13 a.

4) De *ζά* = *διά* v. § 10 III b.

5) *Κατά* apocopen patitur ante articulum: *καττὸ ψάφισμα, καττὰς ὁμολογίας* Orch. C. 1569[a], 11. 17. 31; *καττὸν νόμον* Chaer. D. 18; *καταὐτὰ* = *κατὰ τὰ αὐτά* Aegosth. 15 etc; nec minus in *καγγᾶν, κατϑάλατταν* Theb. C. 1565, 9. 10. Alias autem *κατά* integrum servatur: *κατὰ γᾶν, κατὰ ϑάλατταν* Thesp. K.[2] 33. Orch. K. 1. C. 1564 etc.; *κατάλυπον, κατὰ μεῖνα* Orch. C. 1569[a], 17. 53 etc.

6) *Παρά* nisi apocope affectum non reperitur: *πὰρ Σώφιλον, πὰρ τᾶς πόλιος, πὰρ τὰν πόλιν* etc. C. 1569[a]; *παργινυμένως, παρδοϑεῖσαν* Aegosth.

7) *Πεδά* est in Orch. C. 1569[a], 5. 22: *πεδὰ τῶν πολεμάρχων*, deinde in *Πεδακλεῖς* Cop. K.[2] 36[b], 2. 8. Orch. K.[2] 38[a], 3. Idem erat etiam Lesbiorum et Doriensium (Ahr. I 151, II 360). Iam cum Rossius (inscr. Gr. ined. III 311) exhibeat formam *Πεταγείτνυος, μετά* et *πεδά* idem esse vocabulum concedendum videtur L. Langeo (Zeitschr. f. österr. Gymn. 1863 p. 300) et Hirzelio (Beurth. d. äol. D. 47), quamquam adversantur Pottius (Et. F.[2] I 517) et Curtius (Gz.[4] 482). Mirum sane est, quod in illo titulo Orchom. praeter *πεδά μετά* (*μετὰ Θύναρχον* l. 40) usurpatur.

8) *Ποτί* (Att. *πρός*) est in *ποτιδεδομένον* Orch. C. 1569[a], 36; *ποτ' Ἄρευα, ποτ' ἔριν* Cor. 11. 21; apocopen patitur in *ποττὸν δᾶμον* Thesp. K.[2] 33, 2; *ποττὰν πόλιν* Aegosth. 10. Deinde in nomine *Ποίδικος* Cop. C. 1574, 13 Bergkius (Beitr. z. griech. Monatsk. p. 63) *ποῖ* pro *ποτί, πρός* dictum putat conferens mensem Phocensium *Ποιτρό-*

πιον = Ποτιτρόπιον. Ποῖ certe est in tit. Troezen. Lebas-Waddington 157ᵃ; recte igitur se habent quae in E. M. 678, 44 de Argivorum ποῖ proferuntur (cf. Curtius, Verb. I 205).

9) Σύν (σούν) ubique, nusquam ξύν legitur.

# CAPVT QVARTVM.

## DE VERBORUM FLEXIONE.

### § 17.

a) Augmentum omissum est in θῆκε in antiquo metr. Thesp. K.[2] 30, 5; νίκασ' Cor. 2; σεῖα· ἐδίωξα, Βοιωτοί Hesych., quod fortasse ex Corinna fluxit.

b) Dualis exempla in initio capitis terti enumerata habes.

c) De terminationibus quibusdam.

1) III pers. sg. praes. act. verborum primitivorum in -τι exit: ἀντίθειτι Orch. D. 1, 6. 3, 4; ἀφί]ε[ι]τι Thesp. K.[2] 21, 4 e certa emendatione.

2) II et III pers. sg. praes. et fut. act. verb. thematicorum exit in -ις et -ι: λέγις (gramm.); ἀπέχι, ἄρχι Orch. C. 1569ᵃ, 34. 40; διαφυλάττι Aegosth. 9 (ἐέργι Theb. K. 54ᵇ, 2); ἐγγράψι Thesp. D. 25, 11; πουκτεύι, ἐσσάρχι Cor. 11. 26; καλῖ Aegosth. 4.

3) I pers. pl. act. cadit in -μεν: ἐπράθομεν Cor. 16, neque est, cur dubitemus, quin haec terminatio vere Boeotica fuerit; certe, si -μες fuisset Boeotorum, Corinna, ut Pindarus Doricum -μες, hoc usurpasset.

4) III pers. sg. coniunct. act. ι omisso exit in ει pro η (cf. § 5 b): δοκίει Orch. C. 1568, 11; διαγράψει K. 3 I, 2; δοκιμάδδει, καθιστάει, βάλλει, εὕρει Thesp. D. 25, 7. 10. 12. 14; πάθει, τελευτάσει K.[2] 21, 10. 19; ἵει (ἔῃ), κουρωθείει Aegosth. 8. 14.

5) Terminatio III pers. pl. imperat. act. est -νθω (pro -ντω): ἀνγραψάνθω Aegosth. 15; hanc igitur Boeotis cum Doride (Ahr. II 296) ex prisca antiquitate servavit, cf. Schleicher, Compend.[3] p. 667.

6) Infinitivos praes. et aor. II act. terminatur -μεν syllaba: φερέμεν Thesp./D. 25, 16; ὑπαρχέμεν Aegosth. 13 (idem Thessal. Ahr. II 534); κριδδέμεν Strattis; φαγέμεν Eubul.; προστατεῖμεν Thesp. K.[2] 21, 15; καρτερῆμεν Eubul. Terminatio -ειν pro antiquiore -ην nisi apud scriptores non reperitur θερίδδειν Ar. Ach. 947; πώνειν, φαγεῖν Eubul. (cf. Ahr. II 524).

7) De terminationibus III pers. pl. act. et med. -νθι, -νθω, -νθη, -νθο dictum est § 12 II d. Imprimis notabilis est forma perfecti ἐστροτεύαθη = ἐστρατεύαται, cuius rationem primus perspexit Boeckhius (Berl. Monatsber. 1857 p. 489).

8) Terminationes -μαι, -ται, -σθαι apud Boeotos -μη, -τη, -σθη sonare consentaneum est: λέγομη (gramm.); γέγραπτη Orch. K. 1, 10; παργινύωνθη Aegosth. 11, ἀπογράφεσθη Orch. C. 1569[a], 42 etc.

9) σο terminationis σ servatur in πρίασο Ar. Ach. 870 (Curtius, Verb. I 86).

10) In III pers. pl. praeterit. act. -οσαν pro -ον Boeotis tribuitur a grammaticis (Ahr. I 210, II 524); idem ab aliis aliis ascribitur (cf. Ahr. II 304; Mullach, Vulgärspr. p. 17), unde evincitur posteriore tempore omnes dialectos huic longiori terminationi favisse. Eius generis legitur in Orch. C. 1583, 4 ἐνίκωσαν, quod non aoristum (Ahr. I 186) sed imperfectum intellegendum esse apparet eo, quod in titulis subsequentibus 1584 sq. eiusdem argumenti sed volgaris dialecti illi ἐνίκωσαν respondet ἐνίκων. Vere Boeoticum quidem esset ἐνίκασαν (ex -αοσαν contractum), cf. tamen quae monui de formis πρῶτος, σουλῶντες, Σωκράτεις § 8 a 1. 3.

Alia ex parte Boeotis vel Boeotis et Aeolibus tribuitur antiquior terminatio -ν pro recentiore -σαν in ἔσταν, ἔβαν, ἐκόσμηθεν (Ahr. I 210).

11) Memorabile deinde est participium perf. act. in *-ων, -οντος* pro *-ως, -οτος* formatum: *ἀπελ[ειλ]ύ[θ]οντες* scriptum in Theb. K.[2] 34 mixtae dialecti (cf. K.[2] p. 542). Notum est hanc formandi rationem valuisse apud Lesbios (cf. Ahr. I 148; Hinrichs, De Homericae elocutionis vestigiis Aeolicis, Jenae 1875, p. 120).

d) De coniugatione in *-μι*.

Notatu digna est forma coniunctivi *καθιστάει* D. 25, 10. Aoristus I volgarem in modum audit *ἔθηκε* (§ 4 II a); *ἔθεικαν* Orch. C. 1579, 3 etc.; *ἔδωκα, ἔδωκε* Orch. C. 1569[a], 4. 15. Singularis est forma *ἀνέθιαν* Lebad. C. 1588, 1. Acraephn. K. 10, 1, in qua Boeckhius *σ*, Ahrens (I 211) etiam multo improbabilius *κ* intercidisse putat. Si audis Curtium (Verb. I 72), *ἔθιαν* est aoristus II pro **ἔ-θε-αν, ἔ-θε-ν, α* autem terminationis *-αν* comparandum est cum *α* tertiae personae pl. *-αντι, -ανται*. Neque tamen haec explicatio quadrat in Arcad. *ἀπυδόας* (tit. Tegeat. 13), quo probatur *α* vocalem non in tertia tantum persona pl. exstare. Mihi quidem hoc *α* idem videtur, quod est in aoristis I *ἔ-χευ-α, ἔ-χε-α, ἤνεγκ-α, εἶπ-α* etc. (Kühner, A. Gr.[2] I 568 anm. 4), deinde in *ἔ-δω-κ-α, ἔ-θη-κ-α* (Gz.[4] 64); cf. etiam *σεῖ-α· ἐδίωξα, Βοιωτοί* Hesych.

Satis vetustae formationis est perfectum *δεδόανθι* Orch. C. 1569[a], 35; *δε-δό-ανθι : δο = βε-βά-ασι : βα. Τέθεικα* igitur grammaticorum (Ahr. I 183. 212), quod est *ἐκτεθήκανθι* in Aegosth. 6, ab hac antiquitate longe recedit. Similiter sunt formata *τεθνηώς, πεποιηώς*, quae a Gregorio Cor. 581 (Ahr. I 212) Aeolica vocantur.

Verbi substantivi suppetunt formae *ἠμί* (§ 4 II a), rec. *εἰμί* ab grammaticis (Ahr. I 211) Boeoticum dictum; *ἐστί* Aegosth. 2, Ar. Ach. 873. 900; *ἐντί* ib. 902; coniunct. *ἴει, ἴωνθι* (§ 3 IV 4); imperat. *ἔστω* Orch. D. 1, 12. 3, 10; infinit. *εἶμεν* Orch. C. 1569[a], 36. 1564, 6. 9 etc., *ἐξεῖμεν* D. 1, 9 etc.; particip. *παριόντος, ἰώσας* (§ 3 IV 4).

e) De coniugatione in *-ω*.

Verba in *-σσω* apud Boeotos cadunt in *-ττω* (§ 13 b. c);

verba in -ζω apud eosdem in -δδω (cf. § 13 f), cum aoristus I eorum in -ττα, Ion. -σσα, Att. -σα exeat (§ 13 d); alius formationis sunt aoristi ἐ]θοίν[α]ξαν Theb. D. 7 et ἱαρειάξασα Leuctr. K.[2] 40[b] 2) praesentium θοινάδδω (θοινάζω) et ἱαρειάδδω.

Verba derivativa ut apud Lesbios ita apud Boeotos ad analogiam verborum in -μι deflexa esse referunt grammatici (Ahr. I 210), quod quomodo sit intellegendum, explicat Curtius (Verb. I 352 sq.). Exempla ab eis proponuntur τάρβειμι, ποίειμι, φίλειμι, νόειμι (νενόειμι, πεφίλειμι?). Certum eius generis exemplum est βροντὰς ἀντὶ τοῦ βροντήσας Cor. 35, sive est participium praesentis (Curtius, Verb. I 194) sive aoristi. Deinde huc refertur ἀδικειμένος vel ἀδικημένος Ar. Ach. 914, quod contra codices mutavit in ἀδικείμενος Elmsleius, cum aliquanto numerosius putaret; at non opus esse hac coniectura a plerisque editorum recepta demonstravit G. Hermannus, Epit. doctr. metr.[2] praef. p. X sq.[51]) Volgarem flexionis rationem praeterea accentus indicat in φυσῆτε vel φυσεῖτε Ar. Ach. 863, φυσῶντες (volgo, φύσαντες R) ib. 868; δονεῖται Cor. 18. Tituli unam volgarem flexionis rationem tuentur praebentes δοκίει, εἰλαρχέοντες, αὐλίοντος, ποιόμενος (§ 3 IV 5); καλῖ Aegosth. 4; χοραγείσαντες, νικάσαντες Orch. C. 1579, 2. Lebad. C. 1588, 2 etc. Longa vocalis retenta est in δαμιώοντες (Att. ζημιοῦντες) in tit. recentissimis D. 1, 14. 2, 17. 3, 12, cum in eisdem sit forma contracta σουλῶντες, de qua cf. § 8 a 3.

---

[51]) Disputat eo loco v. d. „an recte in trimetri comici pede quarto, si is anapaestus sit, ita possit incidi, ut verbum in priore brevium syllabarum finiatur", atque quattuor modis hoc fieri posse demonstrat quarto loco afferens licere hoc, „si in ea ipsa syllaba, quae prima anapaesti sit, gravis caesura fiat" e. g. Ar. Ran. 1220:

Δ. Εὐριπίδη. ΕΥ. τί ἔστιν; Δ. ὑφέσθαι μοι δοκεῖς.

Hac ratione neque metri causa offendit versus ille Acharnensium:

Ν. καὶ σέ γε φανῶ πρὸς τοῖσδε. Β. τί ἀδικειμένος.

# CAPVT QVINTVM.

## DE DIALECTI BOEOTICAE INDOLE ET ORIGINE.

### § 18.

Restat, ut summam computemus eorum, quae de dialecto Boeotica eruisse nobis videmur.

Primum quod attinet ad vocalium mutationes, si naturam earum spectamus, prorsus eaedem sunt, quibus postea vocales ipsius Atticae dialecti sunt obnoxiae, et eo tantum differt Boeotis ab Atthide, quod et prius quam haec istis elementorum affectionibus indulsit et scripturam ad pronuntiationem conformavit. Ut de hoc prius dicam, si quaerimus, quid potissimum intersit inter rationem scribendi Boeotorum et Atticorum, dicendum est Boeotos scripsisse phonetice, Atticos autem etymologice. Nam ut praetermittam *ει* pro *η* et *ου* pro *ω* scriptum (§ 4 II c) Attici, quascunque pronuntiatio subiit affectiones, scripturam non mutabant nec nisi lapicidarum parum eruditorum erroribus discimus, quae elementa mutata sint neque ita diversa in pronuntiatione fuerint. Boeoti autem cum pro *αι* dicerent *ẹ̄*, etiam litteris hanc pronuntiationis mutationem notabant atque id agebant, ut scripturam ad sonos accommodarent. — Magnum deinde temporis est discrimen. Η quidem ex parte certe etiam apud Atticos mature ad *ει* (*ẹ̄*) descendit; at cum Atticum *ει* (*ei*) Demosthenis et *αι* Callimachi fere temporibus proxime ad monophthongos accesserint (Ellissen, Verhandl. d. Gött. Phil.vers. 1853 p. 139), illa mutatio iam in antiquis titulis e. g. Orchomeniis apparet et haec in novis eiusdem urbis una reperitur; *υ* autem pro *οι*, quod in titulis Orchom. ineuntis fere saeculi terti dominatur, sicuti apud Demosthenem de coron. p. 324 nomen

Boeoti *Ἀνεμύτας* pro *Ἀνεμοίτας* affertur[52]), in volgari sermone multo post Christum natum obtinuit.

Tenendum vero est, id quod iam compluriens monui, non uno eodemque tempore vocalium mutationes in singulis Boeotiae urbibus ingruisse, sed anteire Tanagram et Orchomenum, sequi deinde ceteras urbes sicuti a septentrionali parte ad meridianam versus sint sitae, ita tamen, ut ad extremum in omnibus illae mutationes pervicerint. Maxime id apparet ex *ε* ante vocales in *ι* et ex *οι* in *υ* verso, deinde ex *ου* pro *υ* scripto, atque huc redeunt ea, quae Ahrens (I 194 sq.) de Boeoticae dialecti in vocalibus proferendis inconstantia disseruit.[53]) Maiore quidem cum aequabilitate elementa *η*, *αι*, *ει* ubique mutata videntur, quamquam vel in harum affectionibus duae illae urbes primas partes agunt. Cur in his potissimum urbibus scriptura *ου* et vocalium mutationes invaluerint, non video. Neque enim prorsus placet Ahrentis (I 197. 199) sententia, qui putat Tanagrae et Orchomeni, quippe quae in Boeotiae finibus sint sitae, novam scribendi rationem imprimis in usum venisse et Tanagraeos Atticorum vicinos facilius id egisse, ut diphthongorum sonum apud Boeotos mutatum et ab Attico diversum scriptura exprimerent; nam e. g. ne Lebadea quidem longius quam Orchomenus a Boeotiae finibus aberat. — Vocalium mutationes, quae nobis sunt traditae, hac tabula adumbravi:

*ᾳ*?, *αι*, *αε*, *η*.<br>
*αι*, *αε*, *η*, (*ει* (ẹ̄) ante voc.).<br>
*η*, *ει* (ẹ̄), (*ε*, *ι* ante voc.).<br>
(*ε*, *ι* ante voc.).

*ῳ*?, *οι*, *οε*, *ῡ*.<br>
*ει* (*ei*), *ῑ*.

[52]) Thucydidis aetate *οι* nondum abiisse in *υ* Ahrens (I. 192. 199) elicit ex vocabulo Boeotico *ὁμωχέτας* (Thucyd. IV 97) ex **ὁμο-ϝοικέτας* corrupto, cum Plutarcheum *πλατυχαίτας* ab Ahrente sagaciter **πλα-ϝυκέτας* emendatum *υ* arripuerit.

[53]) Bergki (Gr. Litt.gesch. I 55) dictum „Der Dialekt von Theben und Lebadea entfernt sich merklich von dem in Tanagra, während beide Spielarten sich in Orchomenos begegnen“ caret argumentis.

Iam ut ad consonas transeam, negari haud potest in his Boeotos asperioribus et durioribus sonis favisse (δδ pro ζ, ττ pro σσ), imprimis posteriore tempore, cum dicerent ττ pro στ, πούλιμον pro βούλιμον, τῖξον pro δεῖξον. Sunt hae affectiones eaedem vel similes, quales exhibent dialecti Laconum, Cretensium, Megarensium. His autem in mutationibus topicae sermonis differentiae vix possunt constitui.

Corinnae carminum orthographiam, qualis ad nos est propagata, non ab ea ipsa esse profectam sed multo posteriore tempore ad normam novae litteraturae esse factam iamdudum intellectum est (Ahrens I 200; Kirchhoff, Herm. III 451). Luculentissime hoc apparet collatis vocalium scripturis, quas exhibent fragmenta, cum eis, quae praesto sunt in titulis antiquis, id quod accuratius exsequi supersedeo. Iam si quaerimus, cuius aetatis et urbis id scribendi genus fuerit, non illa fragmenta tantum sed etiam grammaticorum testimonia respicienda sunt. Grammaticos enim, cum fere omnia, quae referunt de dialectis, ex scriptoribus hauserint[54]), Corinnae carmina unum dialecti Boeoticae fontem habuisse probabile est. Ex carminum autem fragmentis et grammaticorum testimoniis apparet eo tempore, quo Corinnae carminum orthographia constitueretur, ου semper scriptum esse pro υ, inter ε et ι ante vocales posita scripturam fluctuasse (θιός, τιοῦς — τεοῦς, ἑοῦς), οι iam in υ abiisse, ῳ vero in οι tantum, nondum in υ debilitatum esse. Elucet hanc scribendi rationem non fuisse Tanagraeorum vel Orchomeniorum; Tanagrae enim iam ante, Orchomeni autem paulo post novam litteraturam receptam ῳ in οε et υ mutari coeptum est. Verum si quid video ita scribebant Thebani

[54]) In Hesychi quidem thesauro etiam nonnullae glossae Boeoticae e populari pronuntiatione enotatae adesse videntur. Huc refero τῖξον (§ 12 II b) et illud ὁ πίττομαι· οὐ πείθομαι, Βοιωτοί, potius ὁ πίτομη scribendum. Corruptum autem est Photi ὀπλίττομαι· οὐ πείθομαι, καὶ τοῦτο Βοιώτιον; nam Ahrentis (I 176, II 517) explicatio ὀπλίττομαι i. e. φυλάσσομαι „mihi caveo“ nimis artificiosa videtur, ut taceam de ττ pro ζ posito.

exeuntis terti fere saeculi. In titulis quidem eorum *οι* in *υ* versum non legitur; at desunt tituli eius urbis recentiores Boeotica dialecto concepti. Specimen autem similis scribendi generis praebet tit. Theb. K.[2] 36[c], in quo *οι* quidem non occurrit, *ου* tamen semper est pro *υ*, *ε* autem in *ι* mutari coeptum est (*Θεοτέλιος*). Etiam per se veri simillimum est Thebas tum principem urbium Boeoticarum orthographiae normam dedisse. Neque tamen, cum *ω* in *ου* obscurati vestigia adsint (§ 4 III b), eam recensionem secundum saeculum multum superare putarim.

Aristophanis Boeotismus eiusmodi recensionem non subiit; nam *ει* (ẹ̄), quod nonnunquam est pro *η*, revera ex populi ore videtur expressum, cum iam tituli antiqui *η* mutati exempla exhibeant. Nonnulla sane (*ἴττω*, *ἐπιχαρίτως*, *σιός*?) ex posteriore pronuntiatione videntur inserta.

Peregre invecta est terminatio infinitivorum *ἐφάπτεστη*, *καταδουλίτταστη* Orch. D. 1, 10. 11. 3, 8. 9, -*στη* pro -*σθη* (-*σθαι*) scripta, quae fuit Locrensium (Allen, Stud. III 243); nam in aliis titulis Orchom. et ceterarum urbium semper -*σθαι* scriptum est. Indidem provenisse puto formam *ἤγυς* i. e. *αἴγοις* Orch. C. 1569[a], 39. Non quidem ignoro tales metaplasmos posteriore tempore ubique ingruere; nihilominus cum in Boeotia aliud exemplum non suppetat, apud Locrenses autem ea formatio iam pridem fuerit usitatissima (Allen, l. c. 261), non dubito hanc formam inde repetere. Ex Megarensium autem dialecto Thespienses ascivisse videntur nomen *Θέδωρος* Thesp. K.[2] 21, 25. 26 apud illos pervolgatum (cf. K.[2] p. 528), cuius forma Boeotica est *Θεόδωρος*, *Θιόδωρος*; idem nomen fortassis est in Theb. K.[2] 35[a] I, 15 ex apogr. R. (cf. K.[2] l. c.).

Denique mihi dicendum est de cognatione, quae intercedit inter dialectos Boeotorum et Lesbiorum. Nuper enim satis audacter Hinrichsius (l. c. p. 10) contendit „Aeolicam dialectum de Lesbiorum tantum et Asianorum Aeolensium locutione esse intellegendam“, in qua sententia etiam Kirchhoffium versari ibidem annotatur.

Quamvis concedam satis perplexa et confusa esse ea, quae de Aeolidis genere et ratione tradantur, et nonnunquam ipsos veteres dubios haesisse, utrum gentem aliquam Doribus an Aeolibus tribuerent, tamen inde nihil colligo nisi primum maximis propinquitatis vinculis contineri Aeoles et Dores (cf. Merzdorf, Abhandl. d. grammat. Ges. p. 24. 42) deinde, quod non mirum accidit, varias Aeolici sermonis species temporis decursu magis magisque dialecto esse dilapsas. Haec autem ampliore egent disputatione. Sufficiat ergo hoc loco demonstrasse artiorem necessitudinem, quae intercedit inter Boeotos et Lesbios; haec enim si evincitur, non iam stare potest sententia Kirchhoffi et Hinrichsi.

Qua in re proficiscendum est ab Thucydidis testimonio (VII 37): *οὗτοι δὲ Αἰολῆς* (sc. *οἱ Μηθυμναῖοι*) *Αἰολεῦσι τοῖς κτίσασι Βοιωτοῖς μετὰ Συρακουσίων κατ' ἀνάγκην ἐμάχοντο* etc., ut etiam ab aliis Lesbus *Βοιωτικὴ ἀποικία* vocatur (cf. E. Curtius, Gr. Gesch.[3] I p. 610 n. 46). A quibus testimoniis cur fidem abiudicemus nulla causa est. Dialectus certe Lesbiaca minime obloquitur; nam ea, quae sunt ei peculiaria et a Boeotismo discrepantia imprimis barytonesis, psilosis, dualis iactura, post Lesbum coloniam conditam sunt nata. Deinde tenendum est neminem grammaticorum Boeotos Aeolibus abrogare, immo nonnullos quamquam recentiores diserte Boeotos Aeoles appellare. Affert quidem Hinrichsius (l. c. p. 4) Tryphonis (*περὶ παθῶν λέξεων* § 11) locum: *προςτίθεται δὲ τὸ δίγαμμα παρά τε Ἴωσι καὶ Αἰολεῦσι καὶ Δωριεῦσι καὶ Λάκωσι καὶ Βοιωτοῖς*, ut probabile fiat „ipsi Tryphoni non modo non usum verum etiam notionem nominis Aeolici, qua omnes Graeci praeter Dores Iones Atticos comprehenderentur, plane ignotam fuisse“, sed eodem loco alius quis abuti possit ad demonstrandum eidem et usum et notionem nominis Dorici ignotam fuisse, cum Lacones Doribus non annumeret. Cur autem grammatici Lesbios Aeoles *κατ' ἐξοχήν* habuerint et opposuerint quodammodo Boeotis, explicat Ahrens (I p. 3).

Verum, id quod est gravissimum, in ipsa lingua permulta sunt cognationis indicia; qua in re memineris id, quod monuit Gieseus (p. 131) „Nicht in den Meinungen der Alten liegen die wahrhaft historischen Zeugnisse, sondern in ihrer Sprache selbst." Praemuniendum tamen mihi est non multum valere ad artiorem dialectorum cognationem comprobandam ea, quae ex antiquitate tradita aeque servantur, sed potius ea, quae aeque mutantur. Noli igitur Doridis et Boeotidis propinquiorem necessitudinem repetere ex τ antiquo apud Boeotos et Dores diutius servato quam apud Lesbios, licet etiam apud hos vetustioris soni vestigia non desint (τύ Ahr. I 124), neque magis ex III pers. pl. imperat. act. in -νθω (Dor. -ντω) exeunti, ubi Lesbii ν addiderunt. Contra vera cognationis argumenta sunt, ut taceam de nonnullis brevium vocalium mutationibus, Boeot. Lesb. ζά = διά; Boeot. Lesb. πέτταρα, πέσσυρες Dor. τέτορες; Boeot. Lesb. Βελφοί, βελφῖνες = Δελφοί, δελφῖνες; Aeolica aspiratarum mutatio, cuius etiam apud Boeotos exempla occurrunt; I pl. act. Boeot. Lesb. in -μεν, Dor. in -μες cadens. Deinde πώνω (Strattis, cf. Ahr. II 523) erat Boeotorum et Lesbiorum (Ahr. I 131, II 511), reliquorum πίνω; ἔροτις pro ἑορτή dicebant Lesbii (cf. schol. Eur. El. 625 ἔροτιν· ἑορτὴν Αἰολικῶς), idem fuisse Boeotorum apparet ex Ἐροτίων Orch. K.[2] 38[c] 1), 16. Theb. C. 1577, 4 etc. Praeterea apud Boeotos et Lesbios usitatissimae sunt terminationes femininorum -ις et -ω, ubi ceteri praeferunt -α (-η): Lesb. ἄγυρις, ἔροτις, κίθαρις (Ahr. I 159; cf. Hinrichs, l. c. p. 104); Boeot. Πραξιτελίς R. 1312, Ἀγαθαρχίς R. 2032, Ἀρχανδρίς, Πτωίς K. 9, Καλλισταρετίς K.[2] 18 (volgo Καλλισταρέτη), Σωπατρίς K. 44[c], Ἀλεξίς K.[2] 40[b] 2) etc.; — Lesb. Σάπφω (= σοφή), αὔδω (= αὐδή), Γυρίννω, Γέλλω (Ahr. I 118); Boeot. Θεοκκώ K. 12, Δαμώ K. 41[a], Νικώ K. 54[a], Πιστώ K. 56[m], Κοριννώ K. 58[c], Καλλιστώ R. 2060, Τελλώ R. 2094, Μαντώ filia Tiresiae etc. Satis grave deinde cognationis indicium est usus adiectivorum patronymicorum apud Thessalos, Boeotos, Lesbios frequentissimus, cum ceteri genetivo

patronymici utantur, quamquam hanc formationem ne illi quidem ignorant.[55]) Illius autem formationis in aliis dialectis, ut omittam Homerica *Τελαμώνιος Αἴας* etc., exemplum novi nullum. Vim huius argumenti quodammodo imminuturus Hinrichsius (p. 152) profert satius esse rem praetermittere, praesertim cum in titulis recentioribus ubique longior terminatio *-ειος* (pro *-ιος*) inveniatur. At in omnibus adiectivis, quae a stirpibus in *-ο* derivantur, praeter *-ιος* terminatio *-ειος* vel *-εος* trita et pervolgata est (Leo Meyer II 459). Minus urgeo, quod Boeoti et Lesbii participium perf. act. in *-ων, -οντος* formabant, cum eiusdem flexionis vestigia etiam apud Dores (Ahr. II 331) occurrant, deinde quod et Boeoti et Lesbii productam vocalem in casibus obliquis stirpium in *-ες* et antiquiorem verborum derivativorum formationem diutius retinebant. Consonarum autem assimulationes (*δδ* pro *ζ*, *ττ* pro *στ*), quibus etiam Doriensium nonnulli utebantur, in contrariam partem afferre non licet, cum ab vetere Boeotismo sint alienae itaque prorsus suo Marte singulae dialecti in his egerint. Sed haec quidem hactenus, iam enim demonstrasse mihi videor id, quod proposueram.

Postremo si de antiquitate dialecti Boeoticae et Lesbiacae quaerimus, imprimis definiendum est, cuius aetatis Boeotismum cum Lesbiaca dialecto comparemus. Sine dubio enim Boeotismus ineuntis fere quinti saeculi dialectum Lesbiacam eiusdem temporis antiquitate multum superat, cum dualem, antiquom *τ* et *ϝ* melius servarit, barytonesin autem et psilosin sit aversata; inferior sane est Lesbide in productione suppletoria (§ 7 a). Quarto quidem et tertio saeculo Boeotis ab illa antiquitate et vocalium et consonarum in mutationibus mirum quantum recedit, atque collatis huius temporis dialectis secundum Lesbios de antiquitate iudicandum est.

[55]) De Thessalicis eius generis formationibus v. Ahr. II 535, de Boeoticis Ahr. I 214, II 526 (Keil, inscr. Thessal. tres, Naumb. 1857, p. 5), de Lesbiacis Ahr. I 158, II 499.

# EPIGRAPHISCH-GRAMMATISCHES.

---

VON

**JUSTUS SIEGISMUND**

Z. Z. IN ATHEN.

## 1. PAMPHYLISCHES.

Dass die Pamphylier zum Theil dorischer Abstammung waren, ist eine verbreitete und bekannte Tradition des Alterthums; Aspendos wird bei Strabo XIV p. 667 C als Colonie der Argiver, Phaselis, das von Strabo zu Lycien, von andern zu Pamphylien gerechnet wird, anderwärts (vgl. O. Müller Dorier I S. 111. 115) als Colonie der Rhodier bezeugt. Dazu stimmt die Stelle im Etym. M. 391, 15 — auf die allein man nichts geben könnte —, wo Argiver, Lakonen und Pamphylier nebeneinander genannt werden, sowie auch, was die Grammatiker sonst als pamphylisch überliefern, obwohl Glossen wie *ϝάβος* u. ä. auch auf äolische Bevölkerung bezogen werden könnten, wie denn die Stadt Side als eine Gründung der Aeolier von Kyme bezeichnet wird (Strabo a. a. O. Arr. An. I, 26).

Erst neuerdings haben wir für die antike Ueberlieferung eine erwünschte Bestätigung gewonnen durch einige, freilich kleinere Inschriften, welche G. Hirschfeld auf seiner Reise durch Pamphylien gefunden hat. Die eine, jetzt in Adalia befindlich, stammt wahrscheinlich aus Phaselis, wie bereits Hirschfeld, offenbar durch den Schluss von Z. 6 veranlasst, vermuthet hat; sie ist mitgetheilt in den Monatsber. der Berl. Akad. 1874 S. 716. Die Inschrift ist stark verstümmelt, so dass eine plausible Ergänzung sich schwerlich wird erreichen lassen, lässt uns aber doch — und das genügt für den hiesigen Zweck — durch ΑΛΙΟΝ und ΓΑΝ in Z. 1 und: ΕΙΤΙΝΕΣΟΦΕΙΛΟΝΤΙ in Z. 7 einigermassen

auf die Beschaffenheit des Dialekts von Phaselis schliessen. Fünf andere Inschriften, die uns im Folgenden beschäftigen sollen, hat Aspendos geliefert; diese finden sich (wie jene von Phaselis ohne Umschreibung) in den Monatsberichten von 1875 S. 123 und 124. Sie verlangen eine genauere Besprechung, die durch eine Analyse der Formen den Sinn erst verständlich machen und einige für die Dialektkunde wichtige Thatsachen constatiren wird. Wenn man aus einzelnen Autorenstellen den indirekten Schluss gezogen hat, dass die pamphylischen Griechen früh barbarisirt worden seien (Forbiger in Paulys Real-Encycl. V, 1098, vgl. Hirschfeld im ersten Berichte S. 712), was auch in Bezug auf ihre Neigung zum Seeraub und andere unangenehme Eigenschaften zutreffen mag, so erkennt man schon aus den jetzt zugänglichen dialektischen Schriftdenkmälern, dass sich die nationale Tradition in der Sprache durchaus erhalten hatte. Nur für Side ist, durch Arrian An. I 26, in unzweifelhafter Weise bezeugt, dass die Bewohner das Griechische verlernt hatten; ebenso ausdrücklich wird Plut. Cimon 12 bei Erwähnung der Phaseliten ihre Eigenschaft als Hellenen hervorgehoben. Wenn die Mundarten der pamphylischen Städte in ihrer separaten Entwickelung, möglicherweise auch unter dem Einfluss einer hellenisirten Urbevölkerung — derartige Einflüsse kommen ja vor — verschiedene Eigenthümlichkeiten ausgeprägt haben, die uns überraschen, so ist das eine ganz andere Sache. Auch die schwierige Inschrift von Syllion, von der Hirschfeld im ersten Bericht S. 726 eine neue Abschrift mitgetheilt hat (die früheren Copien bei Le Bas III n. 1377), wird sich, denke ich, in diesem Sinne erledigen. Ueber die bisher nicht erklärte Aufschrift der Münzen von Aspendos gleich nachher.

Ich wiederhole nun nach Hirschfeld die fünf aspendischen Inschriften, die dem Schriftcharakter nach kaum über das zweite Jahrhundert hinaufgehen werden; bei 1) und 2) gebe ich gleich die Umschreibung mit, wobei nach der gewöhnlichen Weise durch die eckigen Klammern die

Ergänzungen, durch die runden die Correcturen derjenigen Zeichen angedeutet sind, wo, die Richtigkeit der Copie vorausgesetzt, eine Ungenauigkeit des Schreibers anzunehmen ist. 3) bis 5) sind Grabschriften.

1) ΚΟΥΡΑΣΙΩΛΙΜΝΑΟΥ
ΚΟΥΡΑΣΙΩΝΥΣ
ΔΑΜΙΟΡΓΙΣΩΣΑ
ΠΕΡΤΕΔΩΚΕΙΣΠΥΡΓΟ
ΑΡΓΥΡΥΜΝΑΣΦΙΚΑΤΙ

*Κουρασιὼ Λιμνάου*
*Κουρασίωνυς*
*δαμιοργίσωσα*
*περτέδωκε (ε)ἰς πύργο*
*ἀργύρυ μνᾶς φίκατι*

2) ///ᒪΓ///ΠΟΛΙΣΑΦΟΡΔΙΣΙ///
ΝΕΓΟΠΟΛΕΙΣΔΑΜΙΟΡΓΙΣϹ///
ΣΑΠΕΡΤΕΔΟΚΕΙΣΕΡΕ
ΜΝΙΚΑΙΠΥΛΟΝΑΑΡΓΥ
ΡΥΜΝΑΣΦΙΚΑΤΙ

*[Νε]γ[ό]πολις Ἀφορδισί[υ]*
*Νεγοπόλεις δαμιοργίσ[ω]-*
*σα περτέδ(ω)κε (ε)ἰς ἐρε-*
*μνὶ καὶ πυλ(ῶ)να ἀργύ-*
*ρυ μνᾶς φίκατι.*

3) ΦΟΡΔΙΣΙΣ
ΑΦΟΡΔΙΣΙΥ

4) ΦΙΛΑ
ΜΑΛΙΤΟΥΣ

5) ΙΛΑΣ
ΥΔΡΑΜΟΥΑΥ

Die Uebersetzung von n. 1 würde etwa so lauten müssen: „Kurasio, die Tochter des Limnaos, des Sohnes des Kurasion, hat, um eine Leistung für den Staat zu machen, bei-

gesteuert für den Thurm 20 Minen Silbers"; entsprechend bei n. 2, wo nur statt des Thurms *ἱρεμνὶ καὶ πυλῶνα* gesetzt ist. Dem an der Spitze beider Inschriften stehenden Frauennamen wird der Name des Vaters — an den Gatten kann man nicht denken — hinzugefügt, dieser aber noch durch die Nennung seines Vaters genauer bestimmt, — *Κουρασίωνυς* kann entschieden nur Genetiv sein, und darnach muss sich in n. 2 die Erklärung von *Νεγοπόλεις* richten. Wenn sich die Hinzufügung des Grossvaters sonst nicht nachweisen lässt, so darf man deshalb nicht Anstoss daran nehmen; sie diente zur unzweifelhaften Bezeichnung einer Person, wie in Attika die Angabe des Demos. Die Erbauung von Befestigungen, auf die sich die beiden Inschriften beziehen, mag durch irgend welche Noth veranlasst gewesen sein; sachlich interessant ist jedenfalls, dass die Frauen als Verwalterinnen des Vermögens aufzutreten scheinen.

Beide Frauen haben ihre Namen nach den Grossvätern erhalten. *Κουρασιώ* steht neben *Κουρασίων* wie *Ἰώ* neben *Ἴων*, *Δαμώ* neben *Δάμων*, *Ἀριστώ* neben *Ἀρίστων* etc. Ich kann beide Namen sonst nicht nachweisen und weiss auch keine ansprechende Ableitung; das *ου* könnte gemeingriechischem *υ* entsprechen oder aber aus *ο* entstanden sein, wie sich gleich zeigen wird. *Λιμνᾶος* ist eine nicht erst der Erklärung bedürftige Nebenform für das öfter belegte *Λιμναῖος*.

Bemerkenswerth ist nun zunächst, dass Y in diesen Inschriften noch den U-Laut bezeichnet, wie das mehrfach für dialektische Inschriften anerkannt ist (s. zuletzt Ahrens im Philologus XXXV, 8); es ergibt sich dies aus der Vergleichung von *ἀργύρυ* (1, 5 und 2, 5) und *Ἀφορδισίυ* (3, 2) mit *Λιμνάου* (1, 1), und darnach ist in 2, 1 das *υ* ergänzt. Wie in *Λιμνάου* ist in *Κουρασιώ* und *Κουρασίων*, in ΜΑΛΙΤΟΥΣ (4, 2) und ΥΔΡΑΜΟΥΑΥ (5, 2) das doppelte Zeichen gebraucht. Es ist das eine Inconsequenz, die zu den in der Umschreibung bezeichneten Ungenauigkeiten passt.

Die Endung *ου* im Genetiv Sing. statt des strengdorischen *ω* hat man als lautliche Entwickelung zu betrachten, da man hier vor der Hand keinen Einfluss der *κοινή* beweisen kann. Die Hinneigung der Aspendier zum *U* ergibt sich deutlich aus dem Genetiv *Κουρασίωνυς* und — wie im Arkadisch-Kyprischen im Auslaute — aus *Ὑδραμούαυ* (dorisch ist sonst regelrecht die Contraction von *αο* in *α*), wie man sich nun auch mit diesem Namen abfinden mag.[1]) Die Form *Κουρασίωνυς* hilft nun zugleich zur vollständigen Erklärung der Münzlegende ΕΣΤFΕΔΙΙΥΣ (Eckhel num. vet. anecd. p. 219 ff., Luynes Numism. et inscr. Cypr. Pl. VII, 6 u. ö.). Natürlich enthält sie den einheimischen Namen der Stadt, der auswärts, höchst wahrscheinlich durch die Ionier, die das *τϝ* nicht vertragen konnten und daher zu *π* assimilirten, die uns aus den Schriftstellern geläufige Form *Ἄσπενδος* annahm; diese haben dann, indem die *κοινή* zur Geltung kam, die Aspendier selbst angenommen und auf den Münzen aus späterer Zeit gebraucht. Auch sonst kommt es ja vielfach vor, da die Griechen auch bei den Städtenamen die dialektischen Verschiedenheiten ausprägten, dass wir erst aus Inschriften oder Münzen den wahren, d. h. den einheimischen Namen kennen lernen; vgl. darüber Imhoof-Blumer Zur Münzkunde und Paläographie Böotiens (Wien 1873) S. 23. Der nasale Laut vor dem *δ* ist in jener Aufschrift nicht ausgedrückt, gerade wie auf der vorhin erwähnten Inschrift von Syllion in ΑΤΡΟΠΟΙΣΙ (Z. 7) = *ἀνθρώποισι* etc., in der pamphylischen Glosse *ἀδρί· ἀνδρί* bei Hesychius und in den kyprischen Inschriften; vgl. darüber „Studien" VII S. 231. Der Buchstabencomplex ΙΙΥΣ ist weiter nichts als die Endung *ιος* mit *u* für *o* und dem durch das zweite Ι gegebenen Ausdruck des zwischen *ι* und dem folgenden Vocal hörbaren Jod, der zwar auf unsern Inschriften fehlt, aber auch auf der Inschrift von Syllion in

[1]) Ich dachte erst an ΥΔΡΑΜΟΥΛΥ, aber Dr. Hirschfeld bestätigt ausdrücklich, dass der vorletzte Buchstabe ein Α sei.

HIIAPOIΣI (Z. 1) = ἱαροῖσι u. ä. sich findet, welche zugleich in YBOΛEMENYΣ (Z. 13) = ὁ βουλόμενος ein unzweifelhaftes Beispiel für υς = ος bietet. Es steht also auf den Münzen das Masculinum des Adjectivums: Ἐστϝε(ν)διjυς = Ἀσπένδιος, auf den ersten Blick auffallend, aber durch analoge Aufschriften, wie APIAPTIOΣ und ΘEBAIOΣ (s. Imhoof-Blumer a. a. O.) genügend gerechtfertigt. Dass durch jene Schreibung mit doppeltem I die zuerst von Deecke und mir vertretene Annahme besonderer kyprischer Silbenzeichen für *ja je ji* eine nicht zu verachtende Stütze erhält, brauche ich kaum zu erwähnen.

In Z. 3 ist δαμιοργίσωσα zu beachten, zuerst aus formellen Gründen, namentlich wegen des mit σ statt ξ gebildeten Futurs, zweitens wegen der Bedeutung, da es ganz in dem Sinne von λειτουργεῖν gebraucht ist. Bei den Attikern ist letzteres Wort, mit dem δῆμος sinnverwandten λεώς zusammengesetzt, für die Bezeichnung einer öffentlichen Leistung reservirt worden; beide Wörter haben ursprünglich die allgemeine Bedeutung: ein die Gemeinde betreffendes Werk verrichten, für den Staat etwas thun, und darin vereinigen sich leicht die verschiedenen Bedeutungen von δημιουργός und den davon abgeleiteten Wörtern.

Das in beiden Inschriften folgende Verbum finitum περτέδωκε, zweifellos gleich προσέδωκε hat hinzugegeben, bietet uns die neue Form περτ(ί) für die im Dorischen vorwiegend gebrauchten ποτί und προτί. Ich erkenne hier eine Bestätigung meiner „Studien" V S. 157 auseinandergesetzten Ansicht, dass diese Formen auf πορτί (kretisch) als Grundform zurückgehen, deren Correlat in lat. *portendere* (vgl. Curt. Etymol.[3] 267) erhalten ist. Während man also darnach bei περτί nicht eine Metathese anzunehmen, sondern in der Bewahrung der ursprünglichen Lautfolge eine Alterthümlichkeit zu erkennen hat, ist das ε durch einen hysterogenen Lautwandel, unter dem Einfluss des nachfolgenden ρ, aus dem älteren ο hervorgegangen, vgl. Κέρκυρα statt des einheimischen Κόρκυρα, γεργύρα, im

Etymol. M. aus Alkman (fr. 132 Bgk.) als Nebenform von *γόργυρα* angeführt, u. dgl. Aus Hesychius könnte man die Glosse *πέρ σε· πρός σε* von M. Schmidt auf Sappho fr. 109 Bgk. bezogen, wo ich aber nichts von einem überlieferten *περ* finde — und das von Schmidt dazu verglichene *περὶ ἐμέ· πρός με* hierher ziehen; da bei Hesychius ausserdem *περὶ αὐτὸν· πρὸς αὐτόν* vorkommt, so muss man vorsichtig sein.

Wenn *περτέδωκε* mit dem darnach kommenden *εἰς* in ΠΕΡΤΕΔΩΚΕΙΣ zusammengezogen ist, so hat man darin eine treue Wiedergabe der gesprochenen Laute zu erkennen, da das eine *ε* naturgemäss verschluckt wurde. *Εἰς* dient zur Bezeichnung des Zweckes; dieser wird in 1) durch *πύργο*, in 2) durch *ἐρεμνὶ καὶ πυλῶνα* angegeben, und es versteht sich von selbst, dass diese Ausdrücke auf dieselbe Sache gehen, auf die Erbauung eines bestimmten Bollwerkes; weshalb zunächst das Fehlen des Artikels als Alterthümlichkeit zu notiren ist. Bezeichnet *πύργος* den Festungsthurm, *πυλῶνα* den Thorbau, so fragt sich nur, was das neue Wort *ἐρεμνί* bedeutet, das ja mit dem homerischen *ἐρεμνός* nichts zu thun haben kann. Es mag zu *ἐρέφω* gehören — aus *ἐρεφ-νιο-ν* musste *ἐρεμνίον* werden — und ein festes Gewölbe, das zu der Fortification gehörte, bezeichnen; eine Nebenform von *ἐρυμνός* anzunehmen, würde wegen des zu allgemeinen Sinnes, da dann speziell der *πυλών* genannt ist, mir nicht plausibel sein. Das Bemerkenswertheste ist aber bei den Formen *πύργο* und *ἐρεμνί*, die sich wechselseitig stützen, die Abschleifung des *ν*, resp. in Verbindung mit der Zusammenziehung von *ιο* zu *ι*. Sie zeigen, wie alt in Pamphylien diese, im Neugriechischen noch nicht überall durchgedrungenen Wandlungen sind, wobei wir uns allerdings gegenwärtig halten müssen, dass *ν* wohl in der That nicht ganz unterdrückt, sondern noch im Nasalvocal hörbar war, den die Schrift nicht ausdrücken konnte. Noch um ein Paar Jahrhunderte älter sind ja die Zeugnisse für dieselbe Erscheinung, welche wir aus Aristophanes entnehmen dürfen,

da dieser in den Acharnern (V. 104) den Pseudartabas die Form *χρυσό*, in den Thesmophoriazusen den Skythen *τιττί* für *τιτθίον* (V. 1185), *πανοῦργο* für *πανοῦργον* (V. 1112) u. ä. gebrauchen lässt, wenn wir auch nicht im Stande sind, die Ausdehnung der Sache genauer zu verfolgen. Wegen der mittelalterlichen Zeugnisse vgl. Mullach Gramm. der griech. Vulgärspr. S. 28. 154.

In *φίκατι* (Z. 5) ist die bekannte dorische Form *ϝίκατι* zu erkennen, freilich mit der auffallenden Wiedergabe des *ϝ* durch *φ*, wofür man nach den sonstigen Beispielen (Ahrens p. 45 ff.) ein *β* erwarten würde. In *Νεγόπολις* sehen wir *γ* an die Stelle von *ϝ* getreten, denn es ist dieser Name ohne Zweifel so viel als *Νεόπολις*, das zwar nicht belegt ist, aber *Δικαιόπολις* und ähnlichen genau entspricht; dass das *γ* auch lautlich aus dem *ϝ* hervorgegangen ist, daran darf man kaum zweifeln; vgl. die Ausführungen von Curtius Etymol.[3] S. 547 ff. *Νεγόπολις* ist in Z. 1 weiblich, in Z. 2 männlich gebraucht, während sonst die mit *πόλις* zusammengesetzten Namen in der Regel nur männlich sind; der Form nach waren sie auch als Feminine anwendbar, wie *Περσέπολις*, das als Beiname der Athene und als Mannsname vorkommt (s. die Nachweise bei Pape-Benseler), beweist. Ganz wunderbar aber ist der Genetiv *Νεγοπολεις* — Genetiv m u s s es sein — an den es in der That schwer hält zu glauben, da man dorisch *Νεγοπόλιος*, allenfalls *Νεγοπόλευς* (statt *Νεγοπόλεος* — man könnte ja an ein Y statt des I denken) erwarten würde.[2]) Ist das ΕΙΣ richtig, so muss man es durch denselben Vorgang aus *ειος* erklären, durch welchen *ἑρεμνί* aus *ἑρεμνίον* entstanden ist; *πόλειος* ist ja die mit Sicherheit zu erschliessende Grundform für *πόληος* und *πόλεως*.

Von den andern vorkommenden Namen ist *Ἀφροδίσιος* (2, 1. 3, 2) nur halb dorisch, da man (vgl. Ahrens S. 61)

---

[2]) Ahrens bezweifelt S. 237, damals mit gutem Grunde, die mehrfache Ueberlieferung von d o r i s c h e n Genetiven auf *ευς* wie *Ἰδομενεῦς* u. ä.; jetzt könnte man an Pamphylien denken.

*Ἀφορδίτιος* erwarten würde; darin ist aber die bisher nur einmal aus einer kretischen Inschrift belegte, mir deshalb bisher immer zweifelhafte Form *Ἀφορδίτα* (vgl. Studien V, p. 185) erkennbar. Echt dorisch ist *Ἴλας* (5, 1) = *Ἰόλαος*, bereits aus Pindar Ol. 10 (11), 17 Bgk. bekannt. Mit den sonst nicht belegten Namen ΦΟΡΔΙΣΙΣ (3, 1), Gen. ΜΑΛΙΤΟΥΣ (4, 1; wahrscheinlich in der Endung des Genetivs schon der *κοινή* angehörig) und Gen. ΥΔΡΑΜΟΥΑΥ weiss ich nichts Rechtes anzufangen und enthalte mich deshalb einer Vermuthung über die Etyma.

## 2. KYPRISCHES.

Mancher Leser der „Studien“ wird sich vielleicht gewundert haben, dass die Verfasser der Arbeit im ersten Hefte des VII. Bandes noch nichts wieder haben über die kyprischen Angelegenheiten hören lassen. Das hatte theilweise allerdings in persönlichen Verhältnissen seinen Grund, indem mein verehrter Freund Conrector Deecke durch seine etruskischen Forschungen in Anspruch genommen war; hauptsächlich aber sind es sachliche Erwägungen gewesen, die immer wieder von einer Publication abhielten, für die mir mein Mitarbeiter bereitwilligst freie Hand gelassen hatte. So sehr namentlich die von anderer Seite ausgegangenen Beiträge zur Erklärung der kyprischen Schriftdenkmäler zu einer Besprechung reizten, die zugleich Gelegenheit geboten hätte, manche unserer Aufstellungen genauer zu begründen, so war doch noch immer das inschriftliche Material, für dessen vollständigere Beschaffung wir unterdess Sorge getragen hatten, für die definitive Lösung mancher Fragen zu dürftig oder zu unzuverlässig. Wie begründet, namentlich in letzterer Beziehung, unsere Zurückhaltung war, wird sich im Folgenden zeigen. Auch heute beschränke ich mich, eben im Begriff selbst nach Cypern zu gehen, auf einige Notizen, die nur beiläufig über die jetzige Sachlage orientiren sollen.

Die etwa gleichzeitig mit jenem Hefte der „Studien" erschienene Schrift von M. Schmidt „Die Inschrift von Idalion und das kyprische Syllabar" brachte wieder eine Anzahl von Aufstellungen, in denen der Verfasser mit uns zusammengetroffen war, und in n. 32 der Jenaer Litteratur-Zeitung (1874) beeilte sich Schmidt noch einige Ansätze nachzuholen, die wir ebenfalls schon hatten. Hatte er damals ein etwas reicheres Material und dadurch z. B. die Sicherung des *ma* (S. 66, vgl. bei uns S. 225) voraus, so blieben wir doch durch die Deutung einer grösseren Zahl von Zeichen und in der Erklärung der Denkmäler im Vortheil. Die Punkte, wo wir nicht zu gleichem Resultat gelangt waren, machten nun eine Auseinandersetzung höchst wünschenswerth.

Diese ist zu unserer grossen Freude von berufenster Seite, von H. L. Ahrens, gekommen, der in seiner ausführlichen Abhandlung im Philologus Bd. XXXV S. 1 ff. nicht nur durch eine gründliche und unbefangene Benutzung und Vergleichung der beiderseitigen Aufstellungen vieles definitiv klar gestellt, sondern auch für einzelne Punkte ganz neue Combinationen in scharfsinnigster Weise zu Tage gefördert hat. So wird nach Ahrens' Behandlung, wenn auch die Erklärung einzelner Wortformen zweifelhaft ist, wohl Jedermann zugeben, dass Sinn und Zusammenhang der Tafel von Idalion jetzt vollständig klar sind, und wir erkennen gern an, dass hierfür ausser Ahrens' Erklärung der Stelle *ἔχεν πανωνίως ὐϝαις ζᾶν* (Z. 10, vgl. Z. 23) die auf Schmidt zurückgehende Auffassung der Eingangsworte wichtig gewesen ist, wo ich mit Deecke zugestehe, dass *ὅτε* statt *ὧδε* zu lesen und *ka-te-vo-ro-ko-ne* (S. *κατεϝόρκων*, A. *κατεϝόρκον*) „belagerten" zu übersetzen ist[3]). Sehr fein ist die

[3]) Die von Ahrens S. 34 gegen die Annahme eines ursprünglich in *ὅρκος* vorhandenen *ϝ* gemachten Einwendungen überzeugen mich allerdings nicht. Dass man aus Homer bisweilen ein sicheres *ϝ* nicht nachweisen kann, darauf hat Curtius mehrfach aufmerksam gemacht. Wenn

Deutung der Geldsummen (Z. 6. 15.16 und an den entsprechenden Stellen). Ohne Zweifel aber hat Ahrens das Richtige getroffen z. B. in der Lesung von *u*, *ku* statt *y*, *ky* etc., in der Deutung des *zo* in χραυζόμενον (S. 43) und Ζωτέα (S. 83), in der weiteren Ausdehnung der Genetive Sing. auf ων; denn dass Ἐδαλίων, Κετίων statt unseres Ἐδαλιῶν, Κετιῶν (z. B. Bil. 1) zu lesen ist, versteht sich in der That von selbst. Zu *za* und *zo* hat Deeckes Scharfsinn schon vor geraumer Zeit in der von Schmidt mehrfach erwähnten Cesnolaschen Inschrift (jetzt Hall 31) einen neuen Kameraden gefunden, indem er im Ausgange derselben die Worte εὐεργεσίας τάς πᾳ εὖ ποτε ἔϝρεζε erkannte.

Freilich halte ich auch eine Reihe von Ahrens' Aufstellungen nicht für erwiesen. Zu der, wesentlich im Anschluss an unsere Ergänzungen versuchten Restitution der Bilingue von Idalion (S. 74), die Ahrens selbst keineswegs als sicher ausgibt, möchte ich bemerken, dass Herr Isaak H. Hall bei der Durchreise durch London die Inschrift verglichen hat und, wie er mir mittheilt, am Anfang der ersten Zeile ϝέτει — Euting[4]) hat wenigstens ein deutliches ι —, am Anfange der zweiten vor μέναν noch das Zeichen für *ko* erkannt zu haben glaubt. Ersteres spricht nicht entschieden für Ahrens' Annahme, dass das Jahr des Oberpriesters ausgefallen sei, wenn man nämlich ἰ(ν) τῷ Φιλοκύπρων ϝέτει τῶ Ὀνασαγόραν (Id. 1) vergleicht. Ist Z. 2 das *ko* richtig, so würde darin allerdings eine schöne Bestätigung unseres ἐπαγο]μενᾶν liegen, das auch Ahrens anerkannt hat. Sonst will ich auf die Sache jetzt nicht näher eingehen und bemerke nur noch, dass durch Eutings Facsimile Z. 4 ἀζαθᾷ (für unser ἀγεθᾷ), das Ahrens nach Schmidts Copie hat, ganz sicher steht. Auch in Bezug auf die von Ahrens unter

nun zwar ἐπίορκος allein nicht zum Beweise genügt, so ist doch eine Zusammenstellung von ὅρ-κο-ς mit dem deutschen schwören und den bei Fick Wtb.[3] unter *svar* aufgeführten Verwandten verlockend.

[4]) Sechs phönizische Inschriften von Idalion. Strassburg 1874. Mit einem Facsimile der Bilinguis.

n. XXI (S. 99) behandelte Inschrift (s. Schmidts autographirte Tafel), deren Lesung mir nicht einleuchtet, muss ich mein Urtheil noch suspendiren. Ich bemerke aber bei dieser Gelegenheit, dass ich die zweite von Dr. Schröder in Paphos gekaufte Inschrift (über die erste handelt Schmidt S. 56. 96) in Constantinopel gesehen habe und ebenfalls als Fälschung bezeichnen kann; sie ist nach der zuletzt erwähnten Inschrift, mit einigen, theils freiwilligen, theils unfreiwilligen Veränderungen der Schriftzeichen, in der Art gemacht, dass der Fälscher — der Schrift natürlich unkundig — die Tafel verkehrt genommen und auf die nach seiner Meinung erste, in Wirklichkeit letzte Zeile noch ein Stück der mittleren genommen hat, und entsprechend bei dieser noch ein Stück von der, wie er glaubte, letzten Zeile, so dass auf der factisch ersten Zeile nun nur der Schluss steht und die Wörter natürlich unter einander gerathen sind.

Auf Fragen wie die, ob mit Schmidt und Ahrens *Ἠδάλιον* oder mit uns *Ἐδάλιον* zu schreiben ist, und dgl. mag man zurückkommen, wenn die für das Verständniss der Denkmäler in Betracht kommenden Fragen alle erledigt sein werden. Nur bezüglich des von uns, abweichend vom Arkadischen, gesetzten ᾳ und ῳ in den Dativen der ersten und zweiten Declination, möchte ich erwähnen, dass die von Ahrens S. 13 vermisste Rechtfertigung dieser Schreibung bei uns S. 239 gegeben ist. Was aber die Deutung schwieriger Wörter und seltener, vielleicht nur einmal belegter Zeichen anlangt, so würde ich es ebenfalls für unrichtig halten, jetzt auf eine Polemik über einzelnes einzugehen, wo wir noch erwarten dürfen, dass durch neues Material manches sich von selbst erledigen wird. Ohne Combinationen, deren Bewährung man erst abwarten muss, kommen wir in diesen Dingen nicht durch, und wenn einer — ich bemerke das mit Beziehung auf die uns zu Theil gewordene Recension von Th. Bergk — es darauf absieht, dem andern am Zeuge zu flicken, so kann er schon schwache Stellen finden.

Doch möchte ich bezüglich des von uns *xe* gelesenen Zeichens etwas erinnern, wo Ahrens mit Schmidt ein scharfes σ — Ahrens schreibt 𐠸 — annimmt. Bereits Schmidt hat gegen unser *xe* angeführt, dass in ἔξο(ν)σι (Id. 31, vgl. jetzt *u-ne-u-ka-sa-me-no-se* = ὑνευξάμενος in Hall 32) *xo* durch Combination zweier Zeichen ausgedrückt sei; die Annahme eines 𐠸 statt ξ aber stützt Ahrens besonders auf die Hesychius-Glossen *ἐσπόϑ' ἕρπες· (ἐκ) πόϑεν ἥκεις* und *σοάνα· ξυήλη Πάφιοι*. Sollte der L a u t ξ im Auslaut ganz gefehlt haben? Das müsste sich noch zeigen. Jedenfalls aber, wenn er existirte, konnte recht wohl *xe* ein besonderes Zeichen haben, ohne dass die andern Silben mit ξ eines hatten; denn etwas anderes ist es *e-ke-so-si* für ἔξο(ν)σι zu schreiben, als etwa *e-ke-se* für ἐξ, wo das Bedürfniss eines besonderen Zeichens grösser war. Auf die Glossen bei Hesychius aber hat Schmidt sich wohlweislich nicht gestützt, denn er selbst setzt S. 71 sehr richtig auseinander, dass der spätere Dialekt dieser Glossen nicht massgebend sein darf für die Entzifferung unserer Denkmäler; und Deecke und ich haben bei unserer Arbeit dasselbe Princip befolgt. Vor allem aber versäume man doch nicht das Nächstliegende: in der kleinen Bilingue von Athienu (bei uns S. 234) steht ja neben dem kyprischen Text mit dem betreffenden Zeichen deutlich genug ΚΑΡΥΞΕΜΙ mit ξ. Gegen dieses ξ ist nichts zu sagen, und was für Golgoi gilt, wird auch für das benachbarte Idalion gelten, selbst wenn sich das σ statt ξ durch neue Funde für Paphos auch in relativ alten Inschriften bewähren sollte.

Auch gestehe ich nicht an das *vi* zu glauben, das Ahrens Id. 12. 14 in *ἐξωϝί𐠸η* und Z. 19 in *Θυϝιμίων* an Stelle unseres *ry* gesetzt hat, indem er das betreffende Zeichen (s. unsere Schrifttafel n. 30) nicht mit dem in der Bilingue von Athienu unzweifelhaft als *ry* (*ru*) zu lesenden Zeichen identifiziren will. Die Form ist jedoch keineswegs so abweichend, und dass sich unser *ἐξορύξη* sprachlich rechtfertigen lässt, gibt Ahrens selbst zu. Auch hier freilich

wird vollständige Sicherheit sich erst aus neuem Material ergeben. Dasselbe gilt z. B. bezüglich der von uns angenommenen, von Ahrens S. 26. 27 geleugneten Schreibung geminirter Consonanten (s. bei uns S. 225) durch den einfachen Consonant, die jedenfalls in griechischen Inschriften Analogien genug hat und dem kyprischen Schriftcharakter mehr zu entsprechen scheint, da die Schreibung mit doppeltem Silbenzeichen das Lesen unnöthig erschwerte. Und mit dieser Frage hängt wieder die Entscheidung über das von Ahrens in einigen Inschriften (bei uns n. VII. IX. XI) angenommene Zeichen für *λα* zusammen, wo wir, unter Annahme einer paphischen Variante des *sa*, *ἀνάσσας* gelesen hatten. Der Westen der Insel hat vielfach besondere Formen der Schriftzeichen, die sich meist mit den sonst gebrauchten leicht vereinigen lassen; diese Thatsache hat neuerdings eine weitere Bestätigung erhalten durch die von General Cesnola in Kurion gefundenen, aus Paphos stammenden Armbänder, deren Inschrift mir im September vorigen Jahres freundlichst mitgetheilt wurde, denn dort finden sich in den wenigen Worten *Ἐτεϝά(ν)δρω τῶ Πάφω βασιλέϝος* für *va, to, ro* und *le* wieder neue Varianten. —

Ungefähr gleichzeitig mit dem Hefte des Philologus — Ahrens' Abhandlung war beträchtlich lange vorher fertig gedruckt — erschien in n. 26 der Jenaer Litteratur-Zeitung (1875) eine dreizehn Spalten lange Recension der Schmidtschen und unserer Arbeit von Th. Bergk. Wer dort eine objective Abwägung unserer beiderseitigen Leistungen suchen sollte, würde allerdings in die Irre gehen; denn abgesehen von einigen anerkennenden Worten im Allgemeinen, wird in ganz einseitiger Weise Schmidts Arbeit hervorgehoben und uns gegenüber polemisirt, und zwar in einem ganz unnöthig gereizten Tone, in dem der Aerger über die „Curtianer“ und ihre „moderne Theorie“ durchblickt; zur Abwechselung zieht Bergk S. 489 unsere (von Ahrens anerkannte) Erklärung des Wortes *ἀνοσία* ins Komische, um dafür *ἀνοσία* = *ἀνοδία* zu setzen (also etwa: Pfadlosig-

keit werde ihm zu Theil") und *δ* in *σ* übergehen zu lassen, was allerdings einem Anhänger veralteter Theorien passiren kann. Bei der Besprechung der Genetive auf *ων*, deren Erkennung uns Ahrens besonders anrechnet, da sie von grösster Wichtigkeit für das Verständniss der Inschriften war, wird — wie noch in einigen anderen Fällen — nicht erwähnt, dass Schmidt hier nicht nachgekommen ist, sondern Bergk erzählt, er habe in den Formen auf *-ων* Genetive des Singularis erkannt, und setzt in die Anmerkung: „Ebenso DS.", indem er zu glauben scheint, dass für die — noch in der Entzifferung begriffenen — kyprischen Inschriften die Erkenntniss jener Formen sich aus dem seiner Zeit von ihm besprochenen arkadischen *τωνί*[5]) von selbst ergeben hätte. Und dazu wird dann wieder eine Erklärung dieser Genetive — sie sollen eigentlich Dative auf *οιν* sein — hinzugefügt, welche allerdings von dem, was Bergk moderne Theorie nennt, sich beträchtlich weit entfernt. Dass wir die paphischen Inschriften mit ihren besonderen Schriftzeichen gelesen, dass wir Id. 28. 29 richtig *λῦσαι* und *λύσῃ* gefunden, dass wir die Form *πείσει* (Id. 12. 25) — freilich mit Hilfe der „modernen Theorie" — befriedigend erklärt haben, wird an den bezüglichen Stellen von Bergks Recension einfach ignorirt. Ueber andere unserer Ansätze wird mit einer Leichtigkeit abgesprochen, über die man sich nicht genug wundern kann, wie z. B. in Bezug auf das von uns als paphisches *ο*, von Bergk mit Schmidt als *ϝο* gelesene Zeichen; dass der Gebrauch des gewöhnlichen Zeichens für *ϝο* neben jenem in unserer n. VIII bei Schmidt-Bergks Lesung nicht nur „merkwürdig" ist, sondern eben unsere Lesung begründet (man vgl. deshalb Ahrens S. 90), dass wir ferner für *ἰjερέος* und *βασιλέος* (statt des zu erwartenden *ἰjερέϝος* und *βασιλέϝος* eine Erklärung gegeben haben,

[5]) Dass wir Bergks Universitätsprogramm de titulo Arcadico nicht zu Rathe gezogen hatten, war ein Versehen, das ich aus der Raschheit, mit der wir unsere Arbeit druckfertig machen mussten, zu entschuldigen bitte.

und dass endlich in unserer n. XII (S. 261) das betreffende Zeichen für den Artikel steht — dem doch wohl auch Bergk nicht die Form *ϝο* vindiciren will —, darauf wird nicht geachtet. Und ähnlich geht es namentlich mit unserm *ja*, gegen dessen Anerkennung sich auch Schmidt in seinem „zweiten Nachtrag“ sträubt; ich verweise hier nur auf Ahrens S. 18 und das oben bei Gelegenheit des Pamphylischen Gesagte. Was aber für denjenigen, der sich aus der Jenaer Litteratur-Zeitung seine Kunde von der Entzifferung der kyprischen Inschriften holt, unsere Arbeit in einem ganz schiefen Lichte muss erscheinen lassen, ist, dass Bergk die Gleichzeitigkeit unserer Arbeit mit der Schmidts ganz aus den Augen verliert und u. a. S. 466, bezüglich des Inhalts der Tafel von Idalion, sagt, wir hätten uns Schmidts Ergebniss „mit Recht angeschlossen“. Hätte irgend ein beliebiger Recensent jenen Artikel der Jenaer Litteratur-Zeitung geschrieben, so würde ich ihn mit ein Paar Worten abgefertigt haben; gegenüber einem Manne von Bergks Bedeutung ging das um so weniger an, als es sich dabei zugleich um einen principiellen Gegensatz handelt und Bergk dabei sehr zuversichtlich spricht.

Was Bergks eigene Aufstellungen anlangt, so wird er sich vielleicht schon selbst überzeugt haben, wie viel weiter Ahrens — natürlich mit Hilfe der „modernen Theorie“ — gekommen ist. Ich habe grossen Respekt vor Bergks Leistungen auf den verschiedensten Gebieten unserer Wissenschaft und möchte nicht anmasslich erscheinen; aber ich muss mindestens soviel sagen, dass man den Zusammenhang mit der neuern Grammatik, die gerade für die kyprischen Inschriften so schöne Dienste geleistet hat, in der That bei ihm sehr vermisst: ausser den schon gelegentlich angeführten Beispielen könnten Schöpfungen wie ΓFA statt *γύα*, *ὅπσις* statt *ὅστις*, *πτείσει* statt *τείσει* schon dazu reizen, sich in Bergks Tone zu revanchiren; ich überlasse dieselben getrost der Beurtheilung anderer. Um aber mein Urtheil doch etwas näher zu begründen, mache ich besonders auf

die Stelle Id. 10 ff. aufmerksam, wo Bergk statt unseres: *ἤ κέ σις Ὀνάσιλον . . . ἐξ τῷ χώρῳ τῷδε ἐξορύξη, ἰδέ πα, ὅ ἐξορύξη, πείσει* etc. „mit voller Sicherheit" herstellt: *ἤ κε σις Ὀνάσιλον . . . ἐξ τοῖ χώροι τοῖδε ἐξ ὄρξη, ἰδέ πα ὀέσση ὄρξαι.* Da ist erstens die Lesung *ὄρξη* (von einem angenommenen *ὄργειν = εἴργειν*) für *o-ru-xe* wider die von uns S. 228 ff. entwickelten Leseregeln, denn es müsste *o-ro-xe* geschrieben sein; und wenn Bergk unter Berufung auf *μορ-μύρ-ω* u. ä. ein „unwillkürliches Streben nach Dissimilation" zur Entschuldigung anführt, so weiss ich in der That nicht, was diese sprachliche Erscheinung hier soll, wo es sich rein um die Fixirung einer Consonantengruppe in der Schrift handelt, der es darauf ankam, durch die Wahl von Silbenzeichen mit gleichem Vocal das Fehlen eines Vocals zwischen den zwei Consonanten auszudrücken. Ferner soll *ὀέσση*, wo das vorher mit uns als *xe* gelesene Zeichen zur Abwechselung mit Schmidt als *se* gedeutet wird, für *ὀνέσση* stehen und zu *ἀνιέναι* in der Bedeutung „veranlassen" gehören, wobei für den angenommenen Ausfall des *ν* *ποεχόμενον* statt *προσεχόμενον* verglichen wird, als ob *ν* und *σ* deshalb gleich behandelt würden, weil sie beide Endconsonanten der Präposition sind. Schliesslich muss, um solche Deutungen zu ermöglichen, Bergk für dieses musterhaft gravirte Denkmal zur Conjectur greifen[6]) und statt *o-ru-xe* *ὄρξαι* lesen, wobei nicht bemerkt wird, dass Z. 25 der Graveur noch einmal denselben Fehler gemacht haben müsste. Zu allem diesem ist der sich bei Bergk ergebende Sinn der Stelle nicht einmal ansprechend, und die Ausdrucksweise wäre unbeholfener, als man nach dem sonstigen Charakter des Denkmals annehmen darf. Wenn wir so hätten verfahren wollen, so würden wir nicht weit gekommen sein.

Mit gewohntem Scharfblick hat Bergk allerdings die

[6]) Auch Z. 13 conjicirt Bergk unnöthiger Weise, da das von uns und Ahrens gegebene *τὸν ἄργυρον τόνδε* vollständig genügt.

Unhaltbarkeit einzelner unserer Erklärungen erkannt (natürlich ohne zu bemerken, dass Schmidt sich auf die genauere Erläuterung der Bronzetafel noch gar nicht eingelassen hat), aber positive Abhilfe für jene Fälle suche man bei Ahrens[7]). Denn auch Bergks *ἤ δοκοῖ ψι* (Id. 16) „oder, wenn es ihnen gefällt“, wo *ψ* statt unseres *je* gesetzt ist, ist unmöglich, weil *βασιλεὺς κὰς ἁ πτόλις* ganz in der Luft schweben würde, und damit fällt auch das entsprechende *δυϝάνοι ψι* (Z. 7) mit der dazu gegebenen Erklärung. Zweifelhaft könnte man sein in Bezug auf das Zeichen, das Bergk *ϝι* liest, während wir (und Ahrens) es als *ji* gedeutet haben; denn es ist richtig, dass man auf der Bronzetafel dem *Κετιέϝες* in Z. 1 entsprechend Z. 30 *Ἐδαλιέϝι*, Z. 20 *ἱερέϝιαν* erwarten müsste. Aber wenn man dann mit Bergk *πτόλιϝι* lesen muss, so verlangt die moderne Theorie allerdings aus guten Gründen, dass man sich nach einem andern Auswege umsehe, da das *Τιμοχάριϝος* in n. VIII nicht als Stütze dienen kann, vgl. bei uns S. 259. 60. Der auffällige Schwund des *ϝ* in *Ἐδαλιέji* und *ἱερέjijαν* mag durch das folgende *ι* begünstigt worden sein, die Schreibung mit *ji* ergab sich dann nach dem von uns S. 222 Bemerkten; mit Ahrens einen lautlichen Uebergang von *ϝ* in *j* anzunehmen, ist deshalb nicht nöthig. Das *ji* muss festgehalten werden, bis wirkliche Thatsachen es widerlegen. —

Einen wichtigen Fortschritt für die weitere Entzifferung der kyprischen Inschriften bezeichnet die Publication von Isaac H. Hall in dem Journal of the American Oriental Society, Vol. X (1875), wo auf acht Tafeln der grössere Theil der Cesnolaschen Inschriften mit grosser Sorgfalt wiedergegeben ist, der zugehörige Text hat keine zusammenhängende Erklärung zum Ziel, die ich ebenfalls noch nicht zu geben wage; in der Deutung der Zeichen stimmt Hall

---

[7]) In der ansprechenden Deutung von *ἰναλαλισμένα* Id. 26 ist Bergk mit Ahrens zusammengetroffen; möglich wäre sein *κατέϝοργον* in Z. 1 und sein *τὰτάλαντον* in Z. 26, aber keineswegs ohne Bedenken.

fast durchgängig mit uns zusammen. Da sieht nun manches ganz anders aus als auf den Gypsabgüssen oder sonstigen Copien, die wir vorher zur Verfügung hatten. Um sich davon eine genügende Vorstellung zu machen, vergleiche man bei Hall n. 31 mit n. 16, wo dieselbe Inschrift nach einer Copie gegeben ist, und n. 32 mit der von M. Schmidt in den Monatsber. der Berl. Akad. 1874 S. 614 f. nach einer Copie mitgetheilten Umschrift, wo z. Th. ganz andere, und zwar falsche Silbenzeichen gelesen sind. Man hat also für eine Publication Vorsicht nöthig. Schon eine ganz unbedeutende Ungenauigkeit kann einen ja ganz irre führen, wie in der kleinen Inschrift (n. V), wo wir wie Schmidt nach Vogüé als siebentes Zeichen ein *i* gefunden haben und deshalb *κατέϑη ἰ(ν) τᾷ ϑεῷ* lasen (so dass wir den auffälligen Aorist *ἔϑην* erhielten, vgl. Ahrens S. 83 noch wegen des *ἰν*), während auf einer galvanoplastischen Copie, die ich Dr. Eutings Güte verdanke, deutlich *κατέϑηκε* steht. Dem von Ahrens wie Bergk ausgesprochenen Wunsche, eine Sammlung der kyprischen Denkmäler zu erhalten, kann darnach nicht ohne Weiteres Rechnung getragen werden. Einstweilen müssen noch Einzelpublicationen helfen, wie neuerdings die von Birch und Pierides in den Transactions of the Society of biblical archeology, die noch nicht bis hierher gedrungen sind. Hoffentlich gelingt es auch, noch eine grössere Zahl von Denkmälern aufzufinden, die für sich und für die bisher vorhandenen von einiger Bedeutung sein werden.

Athen im Januar 1876.

## NACHWORT DES HERAUSGEBERS.

---

Obige Blätter waren schon der Druckerei übergeben, als die erschütternde Nachricht von dem plötzlichen Tode meines jungen Freundes eintraf. Dr. Justus Siegismund, geboren zu Leipzig im Jahre 1851, verlor sein hoffnungsreiches Leben durch einen unglücklichen Sturz bei Amathunt auf Cypern am 3. März 1876. Die Munificenz der königlich sächsischen Regierung hatte ihm die Mittel gewährt, um mit Unterbrechung seines Berufes als Lehrer am protestantischen Gymnasium in Strassburg i. E. eine wissenschaftliche Reise nach Griechenland unternehmen zu können. Mitten aus dem Vollgenuss dieser Reise, im Dienst der Wissenschaft, auf eben jener Insel, deren alte Denkmäler ihn so lebhaft beschäftigten, wurde er abgerufen.

Obgleich ein Theil der vorstehenden Abhandlung einen polemischen Charakter trägt, habe ich daran nichts ändern mögen. Denn leben heisst ja kämpfen. Auch gilt der Kampf hier nur der Selbstvertheidigung und hält sich in massvollen Schranken.

Siegismunds Name wird dauernd mit der Entzifferung dieser merkwürdigen Sprachreste in ehrenvoller Weise verbunden bleiben.

Leipzig, 20. März 1876.

G. C.

# BEITRÄGE ZUR GRIECHISCHEN NAMENSYSTEMATIK

VON A. FICK.

---

Ἀθήν. = Ἀθήναιον, Kchh. = Inscriptt. Atticae Euclidis anno vetust. ed. Kirchhoff, Kum. = Ἀττικῆς ἐπιγραφαὶ ἐπιτύμβιαι hgg. v. Kumanudes, R. A. = Revue Archéologique.

Ἀβαιο- geht auf Ἀπόλλων Ἀβαῖος, der zu Abai in Phokis verehrt wurde. Ἀβαιό-δωρος (geschrieben Ἀβαεόδορος) Tanagräer Ἀθήν. IV S. 213. Ἀβαιό-κριτος Thebaner (bei Plutarch Arat. 16. Ἀβοιώκριτος, bei Polyb. 20, 4 Ἀμαιόκριτος genannt): Kosenamen fehlen.

Ἀκερσε-κόμης Apollon: Κομαῖος Apollon.

Ἀμεύσ-ιππος Boioter Ἀθήν. I S. 491: Ἀμευσίας Κεφώνιος Orchomenier Keil inscr. boeot. p. 6.

Ἁρμοσί-λαος Rhod. Henkelinschr. Ἀθήν. III S. 235: Ἁρμοσίδας ebenda. Vgl. Ἁρμοξί-δαμος Spartaner, Ἐφ-άρμοστος. Φιλ-άρμοστος Kchh. 432.

Ἀρχέ-μιμος Μαραθώνιος Kchh. 489ᵇ: Μίμων. Vgl. Μειμήτης. Ἀ-μείμητος.

Ἄ-σφαξ = Σφῆξ, Σφῆκες die alten Bewohner von Kypros; ἀ-σφαξ heisst „zusammengeschnürt".

Αὐτο-κάνη Bergname, hymn. Apoll. = Κάνη. Vgl. Κάνηθος.

Γεωργο-φιλίω gen. patron. von Γεωργό-φιλος Kopaische Inschrift, Keil in Fleckeisen Jahrbb. Spplbd. IV S. 556: Γεώργιος Georg.

Γλυκ-ανθίς Tanagräerin Ἀθήν. III S. 171: Γλύκος. Γλυκῖνος. Γλύκιννα. Γλίκων.

*Ἐρυθρὴ βῶλος* Stadt in Aegypten: *Ἐρυθραί* Städtename.

*Εὐ-εσπερίδες* Ew. *Εὐεσπερῖται* bei Herodot und Thukyd.: *Ἑσπερίδες* Ew. *Ἑσπερῖται* späterer Name derselben Stadt.

*Εὐ-ρέκτης* Kchh. 143. 451.: *Ῥέκτας*.

*Εὐ-ρίνα χαῖρε* Koroneia, Keil inscr. boeot. p. 168: *Ῥίνων* Athener, einer der dreissig.

*Εὔ-ριπος: Ῥίπη* Stadt Arkadiens bei Homer. *Ῥίπαια ὄρη* mythisches Gebirg.

*Εὐ-ταμία: Ταμίας*.

*Εὔ-χαιτος* Kreter R. A. XXVIII S. 135: *Χαῖτος* Aegyptiade bei Apd. *Χαιτίδης* Thasier R. A. XXII S. 143.

*Θήρ-αγρος, Πόδ-αγρος, Σύ-αγρος: Ἄγρα* Hundenamen.

*Ἡρακλέους Στῆλαι = Στῆλαι* die Meerenge von Gibraltar.

*Ἱερὰ Ἡφαίστου νῆσος = Ἱερὰ νῆσος = Ἱερά* eine der liparischen Inseln.

*Ἱερὰ Συκάμινος = Συκάμινος* Stadt in Aegypten.

*Καλλι-κολώνη* Ort bei Troja, Homer: *Κολωναί* Stadt in Troas.

*Καραιό-γειτος* Thebaner, s. Keil in Jahrbb. Spplbd. IV, 547: *Καράιχος. Καραίων. Καραιώνιος*. Nur boiotisch, von *Ζεὺς Καραιός*, in Boiotien verehrt.

*Κελτώ* Mutter der Kelten, vgl. *Ἀμαζώ, Δασσαρώ, Καβειρώ* Mutter der Amazonen, Dassareten, Kabeiren, gemachte Namen.

*Κικύνηθος* Name einer Insel im pagasäischen Meerbusen: *Κίκυννα* attischer Demos. Die Ortsnamen auf *-θος* wie *Σάμινθος: Σάμος* sind noch dunkel.

*Κλεο-στράτη: Κλεώ* Namen attischer Schiffe.

*Κοθωκίδαι* attischer Demos, vgl. *Κοθ-ώπα* Tanagräerin. *Ἀθήν*. III S. 171: *Κοθίδαι* Geschlecht in Teos.

*Κρεό-πωλον = Κρεῖον* Berg bei Argos.

*Κρισί-λαος* Alexandriner, saec. 3, *Ἀθήν*. III, 81: *Κρῖσος Κρισίας. Κρίσων*.

*Κυδ-αθήναιον* att. Demos: *Κυδαντίδαι* att. Demos. *Ἀτθίς = Ἀθηναίς* letzteres als Vollname behandelt.

*Κυρ-έσχατα = Κύρα* n. pl.

*Αἰλί-δαμος* auf einer rhodischen Münze: *Αἴλειτος* gen. auf böot. Inschriften Ἀθήν. S. 491.

*Μελαγ-χαίτης, Μελάμ-πους: Μελανεύς* Hunde Aktaions.

*Μελάμ-βωλος* = *Μέλαινα* Aegypten.

*Μελάνθεμος* = *Ἀνθεμίς* (poetische) Benennung von Samos, vgl. *Μελάμ-φυλλος* = *Φυλλίς* Samos.

*Μνημῶναξ Ἀγκυρείτης* Kum. 1388: *Μναμίας* Thebaner bei Plutarch.

*Μυτιλήνη, Μυτιληναῖοι* = *Μύτωνες, Μυτωναῖοι, Μυτωνίς. Μυτιλήνη* als Vollname gedacht.

*Παί-στρατος* thasischer Name, z. B. *Στράτων Παιστράτου* R. A. XXII S. 377: *Παῖς, Πάιλλος* in Tanagra häufig. Ἀθήν. III S. 170.

*Παντ-αλίσκος* Thasos R. A. XXII S. 270: *Ἀλίσκος. Ἀλίσκη.*

*Παὸς κώμη* = *Παῖον* in Arkadien.

*Πρεσβυ-χάρης* Athener Ἀθήν. IV, 196: *Πρεσβίας. Πρέσβων.*

*Προβατο-πώλης* = *Προβατεύς* Beiname des Kallias.

*Πυγμαλίων* sidonischer Name: *Πύγμων Σειδώνιος* Kum. 2382 (indem *Πυγμαλίων* als griechischer Vollname gedacht wurde).

*Στυππειο-πώλης* = *Στύππαξ* Spottname des athen. Feldherrn Eukrates.

*Συράκουσαι* heisst auch: *Συρακώ.*

*Σφαιρεύς* hiess der spartanische Jüngling als *σφαιρό-μαχος.*

---

Schliesslich noch eine etwas gewagte Zusammenstellung:

*Ἀπι-δανῆες* alter Name der Peloponnesier (*Ἀπιδανός* Flussname): *Ἆπις* alter König des Peloponnes, *Δαναοί* alter Name der Argiver.

---

## Ἕκατος.

VOM HERAUSGEBER.

---

Die herrschende Annahme, dass ἕκατος als Beiname Apolls wesentlich dasselbe sage, was ἑκηβόλος, ἑκατηβόλος, ἑκατηβελέτης, ἑκάεργος, ist von Goebel in der Zeitschrift für Gymnasialwesen 1875 S. 641 zunächst mit dem Argument bestritten worden, dass, wenn ἕκατος fern hiesse, die Hauptsache, nämlich das Treffen aus der Ferne, völlig unbezeichnet bleibe. Nun hat aber Fick in seinem Buche „die griechischen Personennamen" Gött. 1874 nachgewiesen, dass die Namengebung bei den Griechen wie bei den meisten verwandten Völkern in weitestem Umfange eine doppelte war. Den ursprünglichen zweigliederigen „Vollnamen" traten früh „Kosenamen", oder, wie ich sie lieber nennen möchte „Kurznamen" zur Seite, bei denen man wenigstens Anfangs das fehlende Glied sicher hinzudachte: Ζεύξιππος : Ζεῦξις = Gottfried : Götz. Nach diesem Princip ist, wie Fick S. 26 „nach einer Mittheilung von Hentze" richtig annimmt, Ἕκατος und Ἑκάτη der Kurzname von Ἑκατηβόλος. Dass diese abgekürzten Namen auch von den Göttern nicht ausgeschlossen waren, zeigen Beinamen wie Σμινθεύς = σμινθοφθόρος, Ἄρτεμις Ταυρώ = Ταυροπόλος, Ἡρακλῆς Ἄλεξις = ἀλεξίκακος, Πλούτων = πλουτοδότης, Ποσειδῶν Δαμαῖος = ἱππόδαμος. Wie sollten auch die Griechen, da sie Apoll vorzugsweise als Schützen sich dachten, eine Schwierigkeit darin gefunden haben, bei Ἕκατος das βάλλειν hinzuzudenken? Bei ξανθός denkt sich auch jeder von selbst den ξανθοκόμης oder ξανθόθριξ. Analogien dazu aus neuern Sprachen sind leicht zu finden. In der That aber würde es sich lohnen zu untersuchen, wie weit auch ausserhalb der Namen im Sprachleben Verschweigung und Abkürzung angenommen werden darf.

---

# DE PRAEPOSITIONIS *META*

# IN VOCABULIS COMPOSITIS USU

## EXEMPLIS MAXIME EURIPIDEIS

## PROBATO.

---

SCRIPSIT

**ANTONIUS FUNCK**

AURICENSIS.

## PRAEMONENDA.

### § 1.

Vocabulorum compositorum novissimo tempore viri docti ea quidem, quae nominum inter se coniunctione sunt formata, summo studio perquisiverunt itaque de huius ipsius classis et forma et vi sat multis libris uberrime atque accuratissime est expositum. Nullum vero habemus librum, quo, quae sit verborum compositionis ratio, edoceamur, quamquam certe nonnulla, quae huc spectant, a Pottio in quaestt. ett. vol. I indicata magis quam ratione et via exposita sunt, alia ab aliis hic illic sunt tractata. Causa cur adhuc ea quaestio fere neglecta sit, fortasse haec est, quod primo quidem oculorum obtutu tota verborum compositio tam simplex esse videtur, ut vix quaestio de ea moveri possit, praesertim cum ne comparatione quidem linguarum cognatarum aliud quid effici posse videatur, quam ut regulam notissimam, ex qua cum nullo alio vocabulo nisi cum praepositione verbum coniungitur, per omnes Indogermanorum linguas valere confirmetur[1]). Ac profecto, si solas formas spectamus, vix quicquam inveniri potest, quod simplicius sit quam verborum cum praepositionibus compositio. Quae in Graeca quidem lingua plerumque ita fit, ut utraque pars prorsus non mutata remaneat; excipiuntur tantum parvae illae praefixorum mutationes, quae in eo cernuntur, quod vocalis finitima ante vocales apud omnes Graecos et in omnibus praepositionibus

[1]) Cf. Lobeck ad Phryn. p. 560 sqq. de iis, quae ab hac norma recedunt vel recedere videntur.

(exceptis solis *περί* et *πρό* et plerumque etiam *ἀμφί*), ante consonas nunquam apud Atticos et rarius in ceteris dialectis eliditur et deinde consona in fine posita sequenti sono accommodatur. Differt hac in re Graeca lingua a Latina, in qua quidem addita praepositione vocalis stirpis mutari solet (cf. *laedo illido, cado concido, emo adimo* cum Graecis *ἔρχομαι προσέρχομαι, λέγω συλλέγω, λάμπω ἐπιλάμπω*).

Sed haec leviora sunt, multo gravior est ea quaestio, cuius partem quidem hoc ipso libello accuratius quam adhuc est factum, tractare mihi propositum est: quem in modum notio verbi addita praepositione mutetur, et quod artissime cum hac quaestione cohaeret, qualis sit usus atque structura verborum compositorum comparata cum simplicibus vocabulis. Cum autem haec quaestio non parvo libelli spatio, sed amplissimo tantum libro absolvi possit, qui liber non paucorum mensium, sed complurium annorum studia acerrima requireret, nunc quidem de una tantum praepositione *μετά* agam, quaeque ad eam pertinent, omnia accurate explanare studebo. Ansam autem huius potissimum praepositionis tractandae praebuit accuratissima illa et sagacissima Tychonis Mommseni quaestio („Entwickelung einiger Gesetze für den Gebrauch der griech. Praepositionen *μετά* u. *σύν* bei d. ‚Epikern." Frankfurt 1874), qua vir doctissimus incredibili fere industria omnibus literarum monumentis, ut praepositionum usum cognosceret, perquisitis specimen dedit legum antea vix cognitarum, quibus prorsus nova ad totum praepositionum usum recte perspiciendum atque intellegendum via est aperta. Tractavit autem Mommsenus in ea, quae adhuc sola edita est, quaestionis parte maxime praepositionum *μετά* et *σύν* apud poëtas epicos usum, qua in re id potissimum demonstrare studet, quae sit vis adverbiorum illorum variis cum casibus coniunctorum; minus curat verba seu nomina cum iis composita, et si quando ea commemorat, hoc tantum consilio de iis disserit, ut structuram eorum exponat itaque, quod omnino eius propositum est, syntaxi

rectius constituendae aliquid novi afferat. Mihi, quod iam dixi, aliud potius consilium est, ut a primaria praepositionis vi profectus ostendam, qualem coniunctionem cum variae notionis verbis inire illa soleat, quaque ratione addita praepositione simplicis vocabuli vis atque structura mutentur. Est autem ad hanc rem explicandam praepositio μετά magis quam nonnullae ceterarum idonea, propterea quod, quamquam eius usus satis varius est, tamen nunquam fere — excepto uno quodam usus genere — in ea propria vis adeo variatur, ut vixdum, quo vinculo singulae notiones inter se sint coniungendae, perspicere liceat; medius est enim μετά praepositionis usus inter simplicissimum, qui in ἐν praepositione aliisque paucis cernitur, et contortissimum illum ἐπί, κατά, aliarum usum. Accedit quod, cum e Mommseni quaestione μετά cum genetivo coniunctum optima, quae vocatur, Atticorum aetate non minus regnasse constet apud scriptores prosae orationis quam apud poëtas atque Xenophontem σύν eadem vi usurpatum, certe iam maximi momenti est inquirere, num satis mira haec usus differentia etiam ad vocabula composita pertinuerit.

Cum autem longum videatur praepositionis μετά in vocabulis compositis usum exemplis probare e tota Graecitate collatis, plerumque sola exempla ex Euripide deprompta apponam, quo simul et illud efficiatur, ut notitia singularis qualis apud scriptores fuerit usus dicendi augeatur. Euripides autem ideo maxime idoneus ad ipsam hanc rem est visus, quia eius sermo, quamvis sit poëticus, tamen ad prosam orationem ac paene cotidianam propius accedit itaque hanc quoque quodammodo ex illo cognoscere licet; praeterea Euripidis genus dicendi a nullo adhuc est perquisitum et ne lexicon quidem habemus Euripideum. Itaque fortasse etiam ad sermonis Euripidei cognitionem hac quaestione aliquid novi afferri poterit.

Priusquam autem ad ipsam de μετά quaestionem accedamus, nonnulla praemonenda sunt de universa praepositionum natura earumque cum aliis vocabulis compositione.

Et quod quidem attinet ad originem praepositionum, maxime comparatis antiquissimis earum formis, quales praecipue lingua Sanscrita servavit, cognitum est initio praepositiones nihil aliud fuisse nisi casus vel nominum vel pronominum itaque earum formationem eandem esse, quam ceterorum adverbiorum (cf. *certō(d)* et *ὀρθῶς,* quod quidem prodiit ex **ὀρθωτ*). Quae sententia confirmatur eo, quod inferioribus quoque temporibus nominum casus prorsus in usum praepositionum abire videmus: cf. Lat. *causā, gratiā,* Gr. *χάριν, ἰδίᾳ* (cf. Ar. Ran. 102), nostrum *wegen.* Et quod ex ipsis praepositionum formis conclusum est, probari antiquissimo earum usu ostendit Lud. Langius (Verhandlgn. d. Goett. Philol.-Versamml. 1852 p. 104), numeris appositis demonstrans et in hymnis Vedicis et apud Homerum saepissime praepositiones plane adverbiorum munere fungi. Sunt autem ea, quam secundam praepositionum aetatem statuere possumus, iam in Vedis et in carminibus Homericis multo saepius praepositiones ipsis verbis praefixae itaque duae notiones, quarum alteram altera accuratius definiebat, adeo coaluerunt, ut etiam unius vocabuli vinculo conecterentur. Neque hanc compositionem prorsus ab aliis adverbiis alienam esse exempla docent, veluti Latina verba *benefacio, malefacio,* Germanica *wohlthun, mishandeln.* Cum autem et iuxta posita et adnexa praepositione sicut notio ita plerumque etiam structura verbi immutaretur novique casus, qui debebantur ipsi mutatae verbi notioni, ei adicerentur, tertia quadam aetate praepositio his potissimum casibus apposita est, quos artius cum verbo coniungendos esse hac ipsa collocatione indicabatur; cum eadem autem praepositione insuper etiam ipsum verbum haud raro componebatur. Et hic quidem usus, cum initio rarior fuisset (cf. Lange l. l.), posteriore tempore adeo praevaluit, ut, quicunque de praepositionibus egerunt, ab eo ipso semper profecti sint, qua in re alter ille saepe prorsus neglectus est, utque, cum praepositiones semper certis casibus appositae legerentur, ipsae hosce casus regere sint putatae. Quam sententiam falsam esse nunc nemo iam negaverit, cum

a Pottio, Kühnero, aliis optimo iure monitum sit prorsus non intellegi, quomodo ex praepositione una complures diversi casus pendere possint. Quam arte varius hic praepositionum usus cum notionibus verborum cohaereat, etiam inde intellegere licet, quod ne uni quidem earum praepositionum, quae inferiore tempore formatae sunt nec solent cum verbis componi, complures casus apponuntur. Recte iam veteres grammatici (cf. Schoemann Redeth. p. 141) hasce a veris praepositionibus prorsus secludebant easque adverbiis vel coniunctionibus adnumerabant; cum casibus coniungi magna earum pars posteriore demum tempore est coepta et in ea re vel ipsam suam naturam (*causā, gratiā, χάριν*) vel analogiam seu cognatarum praepositionum (*ἔξω, ἐκτός*) seu similium (*χωρίς*) sequebantur. Itaque tantum abest, ut hae praepositiones, e quibus revera casus pendent, sententiam antea prolatam infirment, ut contra maxime eam confirment. Neque vero stare potest quae altera de praepositionum cum casibus coniunctione proposita est sententia, ex qua casus adeo non praepositionibus reguntur, ut potius e solis verbis ipsis suspensi sint, praepositiones autem tantummodo ad varias casuum significationes, quae initio iam ipsis casibus continebantur, accuratius distinguendas postea sint appositae. Quae sententia propterea est improbanda, quod, quae sane antiquissima linguae aetate erat vis casuum, eam etiam posteriore, de quo nos agimus, tempore servatam fuisse parum credibile videtur; nam nullo modo demonstrari potest re vera casus notiones locales satis inter se distinctas continere. Quae cum ita sint, novissimum illum praepositionum usum recte ita explicabimus, ut casus nominum neque soli verbo, neque praepositioni, sed potius notioni verbi compositi deberi censeamus[2]).

Iam si quaerimus, qua ratione adiecta praepositione notio simplicis verbi temperetur, ex ipsa natura praepositionum apparet notionem verbi simplicis accuratius illis definiri

[2]) Cf. Rau, De praepos. παρά Stud. III, p. 9 sqq.

verbumque simplex composito ita oppositum esse ut genus speciei (Pott E. F. I, 21). Ex quo primum hoc intellegimus, quo latius pateat notio simplicis verbi, eo plures praepositiones verbo praefigi posse itaque ipsa natura compositionis factum esse, quod, cum e. c. *ἔρχομαι* cum sedecim, *ποιέω* cum quindecim praepositionibus coniunctum usurpetur, verbo *ὑπνόω* octo tantum praefixae inveniuntur. Ac porro apparet praepositione adiuncta, si verbi amplior et plenior est notio, multo gravius hanc mutari posse quam si iam ab initio angustioribus finibus circumscripta est, quod quo sensu dictum sit, facile intelleges, si comparaveris *συγγράφω* „conscribo“ cum *συναν θέω* „una floreo“, *ἐπέρχομαι* „aggredior“ cum *ἐπιχορεύω* „iuxta salto“, similia. Vulgaris autem praepositionis cum verbo coniunctio ea est, ut quae intercedat ratio inter subiectum et obiectum alio casu appositum, illa indicetur; itaque quoniam praepositionibus notiones locales maxime variae significantur, iis praefixis aut locus (vel tempus), a quo subiectum abscedat (e. c. *ἀπό*), aut in quo versetur (e. c. *ἐν*), aut quo se conferat (e. c. *εἰς*), accuratius describitur. Prout autem in sat magno praepositionum numero significatio variatur, plerumque verbis aut genetivus aut dativus aut accusativus apponi solet, cum contra in aliis, velut in iis, quae cum adverbio *σύν* sunt composita, eadem semper constructio adhibeatur, et ubi coniunctionem iam perfectam et absolutam (*συνοικέω*) et ubi coniunctionem ipsa actione verbi compositi efficiendam (*συγχέω*) indicent. Huic classi longe plurima omnium verborum compositorum sunt attribuenda, e quibus pauca afferre satis erit: *ἀπέρχομαι, ἀποκρούω, ἔξειμι, ἐξελαύνω, καταπλέω, ἀναβαίνω, εἰσβάλλω, ἐνδέχομαι, σύνειμι, συνάγω.*

Iam vero alia habemus vocabula composita, in quibus praepositio minime ad obiectum aliquod iuxta positum, sed ad solam verbi notionem spectat. Dixit de hisce maxime Schoemannus (Redethle p. 139), cuius verba, ut quae optime rem explicent, ex parte quidem ipsa hic adscribo:

„Oft ist es nur ein Verhältniss des einen der im Verbum

selbst enthaltenen Bedeutungselemente zum andern, des Subjectes nämlich, welches durch die Endung angedeutet wird, zu der speciellen Thätigkeitsform, welche neben dem allgemeinen Thätigkeitsbegriff in dem Verbum steckt und welche wir das innere Verbalobject nennen mögen [confer *ὑπνόω* cum *ἀφυπνόω, ἀλγέω* cum *ἀπαλγέω, ὀλοφύρομαι* cum *ἀπολοφύρομαι;* lat. *desipere, desperare, debellare*], wobei aber zu bemerken, dass dergleichen Composita öfters zugleich das Fertigsein mit einer Thätigkeit andeuten, von der man eben desswegen ablässt. — Bei transitiven Verben ferner giebt die Präposition öfters das Verhältniss an, in welches das Objekt zu dem im Verbum enthaltenen Thätigkeitsbegriff versetzt wird, wie *ἐκκαλύπτειν τι* etw. aus der Verhüllung heraus versetzen, *develare aliquem = velo exuere* und umgekehrt *ἐγκαλύπτειν investire.*" „Bisweilen endlich bezieht sich die Präposition auf den vorhergegangenen Zustand des Subjects oder Objects, aus welchem dieselben durch die vom Verb ausgesagte Thätigkeit heraus versetzt werden wie *ἐξεγείρειν*, wobei *ἐξ ὕπνου* oder dgl. hinzugesetzt werden kann, aber nicht nothwendig ist, sowenig wie bei *excitare*, ferner *evigilare, expergisci* u. dgl.; und *ἀποκινδυνεύειν, ἀποτολμᾶν, ἀποθρασύνεσθαι* u. ähnl. sind auch nur so zu erklären, dass sie ein Uebergehen aus einem vorherigen Zustand der Vorsicht oder Muthlosigkeit in den durch die Verba ausgedrückten andeuten."

Subtilior sane est hic praepositionum usus eoque magis mirus est, quod in eam nos consuetudinem adduximus, ut ubique praepositiones artissime cum casibus cohaerere nobis videantur; sed si accuratius rem inspicimus, ne a nostra quidem lingua composita eiusdem generis aliena sunt, cf. *einhüllen enthüllen, ermuthigen entmuthigen, erstaunen, erwecken, einschlafen* (*obdormio*), similia. Ac si illud tenemus, propriam praepositionum naturam esse adverbialem, hic usus paullo diversus esse cognoscitur a liberiore illo ceterorum adverbiorum, quae non verbis ipsis praefiguntur, sed tantum iuxta ponuntur; quidni enim, si tot tamque diversa agendi

genera adverbiis appositis significantur, etiam initium vel finis alicuius actionis praefixo adverbio indicetur? Nam tales actionis varietates cum plerumque variata singulorum temporum stirpe exprimantur, tamen non semper plene et perfecte ita indicari possunt itaque tum aut aliud verbum, quod fortasse propius ad id, quod indicandum erat, accedat, ponendum est, aut alio modo ipsi formae verbi aliquid addendum est, quo sententia accuratius definiatur. Et hoc ipso consilio praepositiones in verbis supra allatis sunt appositae. Nam, ut exemplis rem illustrem, si quis uno verbo dicturus se vel somnum capere, vel e somno evadere, vel ad finem dormire, notionem somni non vult omittere, nullo verbi dormiendi tempore hoc vel illud indicare potest, sed aut sententiam ita fere, ut indicavi, circumlocutione exprimere cogitur, aut — et haec quidem ratio simplicissima est — formanda sunt composita, ut *obdormio, einschlafen, ἀφυπνόω, edormio, ausschlafen.* Simili modo ubi quis uno verbo subito sonum quendam editum esse indicare vult, aptissime hoc eo fit, ut praepositio ἐκ praefigatur verbis *βοάω, βρυχάομαι, γελάω,* similibus, qua adiuncta et brevissime et clarissime sonum illum quasi erumpere e silentio significatur; prorsus eiusdem generis est Latinum *exclamare,* ac paullo tantum diversa nostra verba *loslachen, losschreien,* quippe quibus vocem diutius repressam repente emitti indicetur. Eandem fere significationem nos ea quoque via assequimur, ut verbis simili notione instructis praepositionem *auf* praefigamus, qua sublationem quasi soni indicemus (cf. *aufschreien, auflachen*), parilique modo Graeci adnexo adverbio *ἀνά* in *ἀναβοάω, ἀναστένω, ἀνολολύζω,* aliis vocis contentionem quasi ante oculos ponunt, quam minus distincte expressam etiam in Latinis verbis *ingemere, increpare, intonare,* aliis sentimus. Vides autem verba allata quamquam sane diversa sunt a verbis talibus, qualia sunt *ἀποβαίνω, ἐκπλέω, ἀνίσταμαι,* tamen similitudinem quandam inter ea intercedere; nam in his quoque initium novae actionis praepositione indicari potest, quae tamen non sola neque primaria

eorum vis est, cum proprie nihil nisi aliquam loci mutationem significent. Iam vero easdem praepositiones, de quibus modo dixi, etiam prorsus contraria vi usurpatas invenimus; possunt enim et hae et nonnullae aliae sicut initium ita finem alicuius actionis notare. Cuius rei exempla luculentissima *ἀπαλγέω*, *ἀπολοφύρομαι*, similia iam attulit et optime explicavit Schoemannus; accedunt autem illis alia, quorum vis bene explicatur nostro verbo *abthun*; sicut enim hoc a propria vi quae est desistendi ab aliqua re ad notionem finiendi, absolvendi (cf. *sich entledigen*) pervenit, eadem via Graecis verbis *ἀπεργάζομαι, ἀπανύω, ἀποπληρόω*, similibus, Latinis *deformo, defigo, defingo*, aliis effectiva, ut ita dicam, vis est attributa, qua rem propositam confici significatur. Non prorsus eadem est natura verborum *ἀποκτείνω, ἀποτυφλόω, ἀποσφάζω, ἀποφαίνω, abneco, absumo, absorbeo, delenio, demonstro*, quaeque similia sunt; nam in iis praepositione non tam indicatur subiectum ab actione durativa simplicis verbi desistere, quam obiectum ipsa verbi actione prorsus e pristina sua condicione in novam illam, quam efficiendam sibi proposuerat subiectum, transferri. Alia rursus ratione adverbio *ἀνά* praefixo verbi vis magis intensiva atque effectiva redditur; quid enim aliud significant verba *ἀναμανθάνω, ἀναδιδάσκω, ἀνελέγχω, ἀναμετρέω, ἀνασκοπέω*, similia nisi hoc, actionem verbi ab initio usque ad finem perduci? Attamen haec explicatio non aeque quadrat in omnia verba, quorum similis est notio effectiva; multo enim simplicius verba *ἀναφαίνω, ἀναδείκνυμι, ἀνευρίσκω* e propria notione *auf* explicantur, ita ut eodem modo quo in nostris verbis *aufzeigen, auffinden* obiectum quasi in lucem tolli dicatur. Accedunt haec verba propius ad vulgarem vocis *ἀνά* cum verbis compositionem, nam iam in iis minus obscurata est propria localis praepositionis vis, quae etiam magis elucet in verbis, in quibus et ipsis nonnunquam nihil fere nisi intensivam quandam vim praefixi sentimus, ut in *ἀνεγείρω, aufwecken, suscito, ἀνερεθίζω, aufbringen*, porro in *ἀναπίμπλημι, ἀναπληρόω, anfüllen*, i. e. „von unten bis oben

füllen", similibus. Cum autem, quae res ex inferiore condicione in superiorem quandam tollitur, plerumque hoc ipso in meliorem locum transponi videatur, verba cum *ἀνά* composita rem ad bonum finem perduci significare solent; cui usui nonnunquam prorsus contraria est praepositionis *κατά* cum verbis coniunctio, quippe qua secundum propriam eius notionem potius rem a meliore in deteriorem quendam statum detrahi significetur, velut in verbo *καταχράομαι* i. e. „utendo detraho, verbrauche, nutze ab". Attamen non semper verborum cum *κατά* praepositione compositorum notionem in peius detrahi, sed etiam simplicem vim effectivam eis inesse exemplum docet verbi *καθοσιόω*, quod idem significat ac Latinorum *consecro*. Simplicissime autem ipsa illa notio alicuius rei ab initio usque ad finem perducendae, quam aptissime Latini adfixo adverbio *per* consequuntur, ut in *perficio, perago*, similibus, in lingua Graeca indicatur praefixa praepositione *διά*, velut in *διασαφέω, διαδηλόω, διασημαίνω, διαπράττω, διαπονέομαι*, in quibus quidem verbis qua via praepositio a propria vi quae est „durchhin, durch und durch" ad intensivam illam pervenerit, apertum est ad intellegendum. Sed ne nimius sim in tractanda subtili hac quaestione, quae hic attingenda potius quam uberius excutienda videtur, aliis quae ad illam pertinent omissis, duarum tantum praeterea praepositionum similem usum breviter indicare velim. Altera est praepositio *ἐκ*, quae in *ἐξεργάζομαι, ἐκπονέω* similibusque verbis (cf. Lat. *efficere, exigere, exsequi*) nihil aliud significare videtur nisi id, quod fuerit propositum, quasi funditus absolvi atque perfici. Altera est *σύν*, quam propterea hic omittere nolim, quod in ea quidem clarissime apparet, qua ratione transitus fiat a propria coniungendi notione ad translatam illam, quam vocant intensivam; cum enim, cuius rei partes quam artissime inter se coniunguntur et comprimuntur, ea hoc ipso aut prorsus diruatur, aut quam maxime confirmetur, pro verbi simplicis notione vel hanc vel illam significationem habet compositum. Itaque cum in Latino verbo *conficere* utraque insit, solam diruendi notionem

exhibent Graeca verba *συρρήγνυμι*, *συναράσσω*, *συμφλέγω*, similia, confirmandi autem: *συγγράφω*, *conscribo*, *συντεκταίνομαι*, *commolior*, *συνυφαίνω*, *contexo*, alia multa[3]).

Iam restat, ut de nominum cum praepositionibus compositione nonnulla exponam, qua in re eundem illum Schoemannum sequor, qui l. l. p. 140 etiam de his compositis optime egit. Praeter nomina a verbis compositis derivata, quorum numerus satis magnus est, facillima intellectu sunt ea nomina composita, in quibus posterior pars nomen agentis seu actionis est, scilicet plane eodem modo explicanda quo verba composita *συμφυγάς*, *συνναύτης*, *μεταίτιος*, *πρόλογος* („Vorwort"), *ἐπίλογος*, alia; sed vix putaverim magnum eorum numerum congeri posse, cum longe plurima huiusmodi vocabula multo aptius a verbis iam compositis originem duxisse putentur, ut *μεταφορά*, *συμπράκτωρ*. Paullo saepius inveniuntur voces, in quibus praepositiones vi prorsus adverbiali usurpatae sunt, e quibus praeter ea, quae a Schoemanno allata sunt exempla *ὑπόδασυς*, *ὑπέρυθρος*, *ὑπόγρυπος*, *ὑπέρδασυς*, *ὑπερμέγας*, Lat. *subruber*, *subniger*, *praemagnus*, *praelongus*, pauca insuper appono, quoniam ne tales quidem voces saepe leguntur: *ἐπίδασυς* („annähernd rauh") *ἐπίλευκος*, *ἐπιστρόγγυλος*; *κατάλευκος* („bis auf den Grund weiss"), *κατάλαμπρος*, *κατάλαβρος*; *περίμεστος*, *περιμαθής*, *περίκακος* (proprie „qui ab omni parte plenus, doctus, malus est"), *διάπικρος*, *διάξηρος*, *διάμεστος*, *διαποίκιλος*; hae voces, quae partim posteriore demum tempore in usum venerunt, quodammodo similes sunt alteri illi verborum compositorum classi subtiliori, quia in utrisque notio tantum ipsius verbi definitur praepositione, non ratio, quae inter-

---

[3]) Adiciam hoc loco, in Graeca lingua composita ea, quorum vel ingressiva vel effectiva est significatio, ideo paullo rariora esse quam in aliis quibusdam linguis, quoniam idem fere, quod composito, plerumque simplici aoristo clare indicari potest; cf. Curtius „Erläut." ed. II p. 180 sqq.

cedat inter vocabulum compositum et aliud quoddam. Multo autem crebriores sunt aliae voces compositae, quae diversae sunt a verbis ac potius proxime accedunt ad nominum cum aliis elementis coniunctionem (cf. Curtius Gramm. § 359 Anm. 1) itaque eodem modo atque alia nomina composita in tres classes sunt dividendae, quarum prima ea complectitur composita, quae vocantur determinativa (quibus quodammodo etiam nomina modo tractata attribuenda sunt), secunda, quae attributiva, tertia, quae obiectiva. Quorum quae sint inter se differentiae, cum satis notum sit, hic ex unaquaque classe pauca exempla afferre satis habeo; determinativa sunt: *ἀμφιθέατρον*, *σύνδουλος*, *σύγκασις*, *συμφυγάς* (cf. supra), *μεταίτιος*, *μετάκοινος*, *ἐπίλογος*, *πρόλογος* (cf. supra); attributiva: *ἀμφίδομος*, *ἀμφιθάλασσος*, *ἀμφίθυρος*, *ἔμφλοξ* („Feuerstein"), *ἔμψυχος*, *ἐπίκομος*, *ἐπιδίμοιρος*; obiectiva: *ἄπαυλος*, *ἀπόγειος*, *ἀπόδουλος*, *ἀπόθριξ*, *ἔμπυρος*, *ἔνοικος*, *ἔκδημος*, *ἀντίθεος*, *ἐπιβώμιος*, *ἐπιδήμιος*.

---

## § 2.

### DE PRAEPOSITIONE *META* CUM CASIBUS CONIUNCTA.

Adverbii *μετά*, quod cum Sanscrita stirpe *sama* cognatum esse coniecit Benfeyus (Lex. z. Sâmavêda s. v. *sma;* cf. L. Meyer K. Z. VIII 138), Fickius vero (Idg. Wtb.³ I, 170) a radice *mâ* „tauschen" derivandum esse censet, notionem primariam communionis cuiusdam esse apparet cum ex ipso huius vocis usu antiquissimo, tum e comparatione eorum verborum, quae, sive hanc sive illam etymologiam probamus, sine dubio cognata sunt habenda, velut Sanscritum *mithas* „una, vicissim, alternatim", *mithuna* „coniunctus, geminus; par (subst.)", Zd. *maṭ* „cum", Goth. *mith*, Theod. *miti*, alia, quae ubique notionem nostri „mit" vario modo conversam et quodammodo inflexam exhibent. Et perbene ex

hac notione primaria omnem Graecae vocis μετά usum derivari clare ostendit Pottius (Et. F. I², 755), cuius sententia confirmatur etiam iis, quae e Mommseni de usu vocis μετά Homerico quaestione comperta habemus.

Frequentissimus enim praepositionis μετά usus in carminibus Homericis hic est, ut dativo plerumque pluralis numeri apposita idem valeat quod nostrum *inmitten*, *unter*, Lat. *inter*, Angl. *among*, *between*; Franco-gall. *parmi*, *entre*. Sic cum plurali numero sociata legitur μετά praepositio *Λ* 416 μετὰ γναμπτῇσι γέννσσιν, *Τ* 110 μετὰ ποσσίν, *Ε* 344 μετὰ χερσίν, aliis multis locis, cum singulari numero substantivi, cuius collectiva est notio, *Χ* 49 μετὰ στρατῷ. Cum alio dativo singulari numero posito μετά praepositio apud Homerum nusquam invenitur constructa, et spectant quidem substantiva, quibus adiecta est, multo saepius ad personas, quam ad res. Semper autem id maxime indicatur, subiectum verbi non tantum coniunctum esse cum vocabulo eo, quod in dativo casu adiungitur (σύν vel etiam ἅμα), sed prorsus eiusdem rei particeps esse, in eadem condicione versari, idem agere; unde sequitur praepositionem μετά artius sociatam esse habendam cum notione verbi, quam illas alias, quae potius nominum inter se coniunctionem indicant. Cum autem illa adverbia, quae postea praepositionum vi usurpata inveniuntur, iam per se optime cum genetivo, ut qui casus copulationem duarum rerum significet, coniungantur, ipsum autem adverbium μετά coniunctionem aliquam indicet, profecto non mirabimur, quod etiam genetivum ei appositum invenimus, apud Homerum quidem rarissime, sed eo saepius posteriore tempore, ita tamen, ut optimo, quod dicitur, tempore apud scriptores prosae orationis (excepto uno Xenophonte) atque poëtas eorum consimiles μετά cum genetivo semper fere ibi usurpatum sit, ubi poetae non minus constanter σύν cum dativo ponere solebant, cuius usus supra iam a nobis mentio est facta.

Sed difficultatem praebent nonnulli loci, ubi μετά eadem vi cum accusativo coniunctum esse videtur. Pertinent

huc ante omnia tres loci Homerici, quorum primus est *B* 143:

> *ὣς φάτο, τοῖσι δὲ θυμὸν ἐνὶ στήθεσσιν ὄρινεν*
> *πᾶσι μετὰ πληθύν, ὅσοι οὐ βουλῆς ἐπάκουσαν,*

ubi verba *μετὰ πληθύν* plerumque cum *πᾶσι* coniuncta in hunc modum explicantur: „omnes qui versabantur inter multitudinem", ac videtur haec sane simplicissima loci explicandi ratio esse (Schol.: *ἀντὶ τοῦ ἐν τῷ πλήθει, ἢ κατὰ τὸ πλῆθος*).

Alter locus legitur *I* 54:

> *Τυδείδη, πέρι μὲν πολέμῳ ἔνι καρτερός ἐσσι,*
> *καὶ βουλῇ μετὰ πάντας ὁμήλικας ἔπλευ ἄριστος,*

cui accedit tertius locus simillimus *π* 419:

> *Ἀντίνο' ὕβριν ἔχων, κακομήχανε, καὶ δέ σέ φασιν*
> *ἐν δήμῳ Ἰθάκης μεθ' ὁμήλικας ἔμμεν ἄριστον*
> *βουλῇ καὶ μύθοισι.*

De his quidem locis vix aliud quicquam dici potest quam hoc, accusativum plane eadem vi, qua ceteroquin dativum, cum *μετά* coniunctum esse itaque pertinere exempla illa ad accusativi usum liberiorem, quo hunc casum posteriore tempore magis magisque in aliorum casuum locum succedere videmus. Idem iure iudicat Mommsenus (p. 30) de locutione *ἔχειν μετὰ χεῖρας*, quae apud Homerum nondum invenitur, sed legitur apud Herodotum VII, 16, Thucydidem I, 138, aliis multis locis; Homerus saepius habet *μετὰ χερσίν*, velut *Λ* 4 *πολέμοιο τέρας μετὰ χερσὶν ἔχουσαν*, 184 *ἔχε δ' ἀστεροπὴν μετὰ χερσίν*.

Alius accusativi e praepositione *μετά* pendentis usus non minus mirus quodammodo explicatur analogia linguae Latinae; nam sicut ibi particula *inter*, quae fere Graeco *μετά* respondet, cum accusativo coniungitur, quo in usu interdum vim nostri „während" accipere solet (cf. *inter noctem*, *inter cenam*, alia), ita *μετά* nonnunquam hac vi usurpatum cum

accusativo coniungitur: *μεθ' ἡμέραν* Hdt. I, 150; *μετὰ νύκτας* Pind. Nem. VI, 9; *P* 149 legitur:

*πῶς κε σὺ χείρονα φῶτα σαώσειας μεθ' ὅμιλον*[4])

i. e. „inter tumultum"; χ 352: *μετὰ δαῖτας* „unter dem Mahle". Significatio haec e communi notione „inmitten" facillime explicatur; ad accusativum autem explicandum hoc monendum est, saepissime eo casu rem per longius temporis spatium pertinentem indicari (cf. Curtius Gramm. §§ 399[b], 405), isque *μετά* praepositionis usus satis antiquus iudicandus esse videtur, quod apud posteriores *μετά* cum accusativo de tempore dictum nihil nisi „post" significare solet.

Iam transeamus ad vulgarem praepositionis *μετά* cum accusativo coniunctionem, cuius propriam vim eam esse apparet, ut subiectum verbi ad rem aliquam, quacum sese coniungat, adeat vel aliam rem hoc ipso consilio in illam immittat. Ita dicitur: *ἦλθε μετ' αὐτούς*, *Ξ* 136; *ἵππους μετὰ νῆας ἐλαύνειν* *E* 165; *φεύγειν μετὰ νῆας* *M* 123; et hac quoque vi notandum est apud Homerum quidem *μετά* plerumque cum plurali numero vel singulari nominis collectivi coniungi, ita ut etiam ab hac parte eluceat *μετά* proprie significare coniunctionem, qua quis inter alios recipiatur vel versetur. Inde derivatur alia significatio, in quam haec regula nimirum non cadit; nam quoniam, si dicimus *ἔρχομαι μετά τι*, simul indicatur consilium rei capessendae, omnia huiusmodi verba saepissime prorsus vim nostri verbi „holen" accipiunt, ac tum optimo iure etiam cum singulari numero coniunguntur, ut hisce locis: α 184 *πλεῖν μετὰ χαλκόν*; β 308 *μετὰ πατρὸς ἀκουὴν ἱκνέομαι*; apposito participio *N* 247: *μετὰ γὰρ δόρυ ἤει οἰσόμενος*; ξ 415 *ᾤχετο πευσόμενος μετὰ σὸν κλέος*. Hanc autem excipiunt aliae quaedam significationes optime explicandae analogia nostri adverbii *nach*; sicut enim hoc, quod cognatum esse apparet adiectivo *nahe*,

---

[4]) Haec est lectio Aristarchi sine dubio vera, cf. schol. A: *διὰ τοῦ ν μεθ' ὅμιλον· παρὰ δὲ Ζηνοδότῳ μεθ' ὁμίλου· καὶ λόγον ἔχει ἀντὶ τοῦ ἔξω ὁμίλου.*

proprie nihil aliud significat nisi „prope aliquem“, inde autem, cum, qui ad aliquem accedat, saepe post eum vadat, localem notionem huius adverbii recipit ac postremo etiam in temporis notionem transfertur: eodem modo *μετά* a significatione quae est „ad, prope“ ad notionem Latini *post* pervenit, quod et ipsum et de loco atque ordine et de tempore dicitur. Ac diu iam observatum est apud Homerum vocem *μετά*, cum nonnumquam sane, sed inaequabili per singulas carminum partes usus frequentia (cf. Mommsen p. 29) de loco seu ordine usurpata sit (e. c. ζ 260 *τόφρα σὺν ἀμφιπόλοισι μεθ' ἡμιόνους καὶ ἅμαξαν . . ἔρχεσθαι*; *N* 492; *I* 140: *αἵ κε μετ' Ἀργείην Ἑλένην κάλλισται ἔωσιν*), contra re vera de solo tempore vix unquam accipiendam esse et potius similiter ac nostrum *hinter-her* per imaginem tantum de tempore usurpatam esse (cf. Mommsen p. 29). Cum autem haec res summi momenti sit, ii loci Homerici, qui proxime accedunt ad Atticae aetatis usum temporalem, hic afferendi sunt. Ac primum quidem habemus duos versus, in quibus *μετά* cum accusativo copulatum eodem modo de successione est dictum, quo in proximis *ἐπί* cum dativo; sunt autem loci hi:

Ψ 354 *μετὰ τὸν δ' ἔλαχε κρείων Εὔμηλος,*
*τῷ δ' ἄρ' ἐπ' Ἀτρείδης δουρικλειτὸς Μενέλαος,*
*τῷ δ' ἐπὶ Μηριόνης λάχ' ἐλαυνέμεν·*

Θ 261 *τὸν δὲ μετ' Ἀτρεῖδαι Ἀγαμέμνων καὶ Μενέλαος,*
*τοῖσι δ' ἐπ' Αἴαντες θοῦριν ἐπιειμένοι ἀλκήν,*
*τοῖσι δ' ἐπ' Ἰδομενεὺς κτἑ.*

Similes deinde hisce sunt loci pauci, qui Odysseae libro λ reperiuntur: 260 *τὴν δὲ μετ' Ἀντιόπην ἴδον*, 266, 305, quibus accedunt exempla paullo minus certa:

*P* 258 *πρῶτος δ' ἀντίος ἦλθε (Αἴας) θεῶν ἀνὰ δηιοτῆτα,*
*τὸν δὲ μετ' Ἰδομενεὺς καὶ ὀπάων Ἰδομενῆος κτἑ*;

φ 190 *ἐκ δ' αὐτὸς μετὰ τοὺς δόμου ἤλυθε δῖος Ὀδυσσεύς.*

In omnibus hisce excepto primo loco, ubi vix de locali praepositionis *μετά* vi cogitare licet, potest sane praepo-

sitio de loco intellegi, sed nemo negabit causam, cur non potius de tempore illa sit intellegenda, prorsus nullam exstare. Quae cum ita sint, temporalem praepositionis μετά significationem vix prorsus abiudicare audebimus a carminibus Homericis, praesertim cum alia quoque eiusdem significationis vestigia exstent, de quibus infra erit agendum. Atticorum scriptorum aetate eam ipsam frequentissimam esse vix est, quod commemorem; latissime autem patens is usus apud rerum scriptores reperitur.

Iam si meminerimus eorum, quae paragrapho prima exposita sunt, apparet easdem, quibus praepositionem aliquam cum nominibus coniunctam praeditam invenimus, significationes etiam, ubi verbis praefixa sit, ei inesse oportere; ac si accuratius inspicimus vocabula ea, quae cum μετά composita sunt, re vera omnes illas, de quibus supra demonstratum est, significationes reperimus unamque insuper novam, de qua postea dicetur. Possumus igitur in tractandis vocabulis compositis optime sequi rectionem eorum, quippe qua simul etiam notio praepositionis indicetur, itaque initium faciemus ab iis vocibus compositis, quibus dativus appositus esse solet.

## Cap. I.

## DE VOCABULIS CUM *METÁ* COMPOSITIS, QUAE PROPRIA VI CONIUNGUNTUR CUM DATIVO.

### § 3.

### DE IIS VERBIS, QUAE SOLUM DATIVUM REGERE SOLENT.

Significant haec verba subiectum versari inter alios, et quamquam postea hoc sensu praepositionem μετά cum genetivo coniungi solere vidimus, tamen nusquam e verbis compositis genetivum ita accipiendum pendere invenimus, sed potius eo tempore, quo sicut praepositionis μετά cum dativo coniunctio, ita haec verba composita magis magisque obso-

lescebant, pro iis verba simplicia apposita *μετά* praepositione cum genetivo usurpata legimus. Antiquiore autem tempore, maxime in carminibus Homericis haec verba composita usitatissima sunt ac plerumque ita sunt comparata, ut dativus adiectus re vera notioni verbi praepositione mutatae debeatur, non eadem vi iam cum simplici verbo coniunctus legatur. Pertinent huc ante omnia verba loquendi, quae sunt haec: *μεταγορεύω*; *μεταυδάω* *I* 16; *μετάφημι* *B* 411: *τοῖσιν δ' εὐχόμενος μετέφη κρείων Ἀγαμέμνων*; *ϑ* 132; *μεταφωνέω* *Σ* 323; *π* 354; *μετεῖπον* *B* 336: *τοῖσι δὲ καὶ μετέειπε Γερήνιος ἱππότα Νέστωρ*; *β* 409; Hes. Theog. 643: *δὴ τότε τοῖς μετέειπε πατὴρ ἀνδρῶν τε ϑεῶν τε*; *μεταφράζομαι* „unter sich besprechen“ *A* 140: *ἀλλ' ἦ τοι μὲν ταῦτα μεταφρασόμεσϑα καὶ αὖτις*. Quae verba nisi si absolute dicuntur — quod ubi fit facile dativus simul auditur (cf. *H* 94; *Θ* 30; *I* 31; *η* 155; *υ* 321) — semper dativus pluralis numeri eis adiectus est; et si recte sic explicamus „er sprach unter ihnen“, ne ii quidem loci, ubi unus tantum appellatur, ut *B* 411, *Δ* 153 *τοῖς μετέφη· φίλε κασίγνητε κτέ.*, *Τ* 55 *τοῖσι μετέφη· Ἀτρείδη κτέ.*, offensionem praebent, quae Passovium male habuit (cf. lex. s. v. *μετάφημι*), qui parum dextre vertit „zu ihnen“ itaque illis locis *τοῖσιν* instrumentalem esse voluit intellecto dativo *ἔπεσιν* vel *μύϑοισιν*[5]. Uno tantum loco Homerico e verbo loquendi accusativum personae, quam quis adloquitur, habemus pendentem, *B* 795 *τῷ μιν ἐεισαμένη μετέφη πόδας ὠκέα Ἶρις*, quocum conferenda sunt Ap. Rhod. *β* 54 *τόν γ' ἐπέεσσιν ὑπερφιάλοισι μετηύδα*, *α* 702 *Ἰφινόην μετεφώνεεν*; sed cum etiam simplicia verba dicendi accusativum ita accipiendum regere possint (*ψ* 91: *ποτιδέγμενος εἴ τί μιν*

[5]) Vix tamen cum Mommseno faciam, qui etiam dativum simplici verbo *εἶπον* additum pro locativo accipiendum esse dicit (p. 28); nam quamquam sane nonnullis locis ab eo allatis dativus aliis verbis adiectus vix aliter intellegi potest, tamen cur *τοῖσιν ἔειπεν* vertamus „er sprach bei ihnen“ et non „er sagte ihnen“, equidem causam non video.

εἴποι ἰφθίμη παράκοιτις[6])), non nimis mirus videtur ille compositorum verborum usus. Eadem cum dativo pluralis numeri constructio usurpatur in reliquis huiusmodi verbis; ita habemus μέτειμι X 388; φ 93 (ubi μέτα pro μέτεστι legitur); Hes. erg. 172; Tyrt. 10, 7; Xenophan. II, 15; Eurip. Or. 1026 φέγγος . . οὐκέθ' ἡμῖν τοῖς ταλαιπώροις μετόν[7]); μεθῆμαι α 118; μεταίζω π 362 absolute; μεθομιλέω A 269 (etiam verbum simplex cum dativo coniungitur, velut A 261 ἐγὼ καὶ ἀρείοσιν ἠέ περ ὑμῖν ἀνδράσιν ὡμίλησα; N 779; σ 167)); μεταδαίνυμαι X 498; σ 48; absolute Qu. Sm. II, 157; μεταπρέπω e. c. B 481; ρ 213; Hes. Theog. 377 πᾶσι μετέπρεπεν ἰδμοσύνῃσιν, 430; Tyrt. fr. 12, 39; Theogn. 937; Ap. Rhod. II, 786 πάντεσσι μετέπρεπεν εἶδος τ' ἠδὲ βίην; inde derivatum adiectivum quasi nomen agentis μεταπρεπής cum dativo sociatur Σ 370 ἀθανάτοισιν; μετοικέω Pind. Py. IX, 147 Καδμείων μετοικήσαις ἀγυιαῖς. Etiam duo verba Euripidea, quae cui exemplorum generi attribuenda sint, diu dubitavi, hic afferenda esse mihi videntur; sunt autem haec: μεταστένομαι, Med. 996 μεταστένομαι δὲ σὸν ἄλγος[8]), et μετακλαίομαι, Hec. 211 σὲ μέν, ὦ μᾶτερ δύστανε βίου, κλάω πανδύρτοις θρήνοις· τὸν ἐμὸν δὲ βίον, λώβαν λύμαν τ' οὐ μετακλάομαι.

---

[6]) Quae alia in lexicis huius usus exempla afferuntur Homerica, non prorsus eiusdem rationis sunt; nam et M 60 = 210 = N 725 Πουλυδάμας θρασὺν Ἕκτορα εἶπε παραστάς et P 237 = 651 καὶ τότ' ἄρ' Αἴας εἶπε βοὴν ἀγαθὸν Μενέλαον, et P 334 μέγα δ' Ἕκτορα εἶπε βοήσας hoc respiciendum est, quod sequenti in versu habemus vocativum eiusdem nominis, quare εἶπεν potius vim nostri verbi „nennen, rufen", quam „anreden" habere videtur.

[7]) Etiam verba Eur. Her. f. 660: χαρακτῆρ' ἀρετᾶς, ὅσοισιν μέτα, huc traxerim, quoniam facilius ad μέτα nominativus ἀρετά, quam genetivus ἀρετᾶς subauditur.

[8]) Wecklini interpretatio haec „abwechselnd beklage ich, στένομαι δ' αὖ" priore loco quodammodo tolerabilis, in posteriore prorsus inepta videtur; mea quae est „una tecum fleo" in utrumque locum quadrat et est simplicior.

Deinde huc pertinent *μεϑίσταμαι*, *E* 514 *Αἰνείας δ' ἑτάροισι μεϑίστατο*, et *μετέρχομαι*, *Ξ* 334 *ϑεοῖσι δὲ πᾶσι μετελϑών*, *Π* 487, *α* 134, *ζ* 222, quod quidem verbum duobus posterioribus locis significat „versari inter", prioribus autem aeque ac *μεϑίσταμαι* illud notionem abeundi inter alios vel accedendi habet; dativus hic simili modo per prolepsin positus esse videtur atque *χ* 221, ubi legitur *κτήματα . . . τοῖσιν Ὀδυσσῆος μεταμίξομεν*, cum *μεταμίσγω* coniungitur, cf. etiam *κ* 204 *ἀρχὸν δὲ μετ' ἀμφοτέροισιν ὄπασσα* (Mommsen p. 32); alioquin etiam apud Homerum cum accusativo sociatur idem *μετέρχομαι*, ubi non „abire inter", sed tantum „accedere" significat, de quo usu infra dicam[9]. Nomen quoque unum compositum aptissime huc trahendum esse videtur, *μετανάστης* (*I* 648; *Π* 59; Hdt. VII 161)[10], pro quo Hes. Theog. 401 *μεταναιέτης* ab eiusdem stirpis forma ampliore derivatum legitur; cum enim nomen illud a verbo quodam supponendo **μεταναίω* sit ductum, non aliter atque *μέτοικος*, de qua voce infra demonstrabitur, eum significat, qui cum aliis in domo aliena habitat itaque minus honoratur quam nobiliores *αὐτόχϑονες*; apud scriptores infimae Graecitatis illa vox (Man. II, 420 c. gen.) et eae, quae vel ab ipsa ea vel ab eius stirpe derivantur, *μετανάστιος* (Nonn. dion. I, 110), *μετανάστρια*, *μεταναστεύω*, notionem transmigrandi vel locum mutandi exhibent, qui usus ex analogia verbi *μετοικέω* (cf. *μετοίκησις* Plat. Ap. p. 40 C) ortus esse videtur (vide infra § 7); nam in antiquiorem verbi *μετανάστης* usum illa significatio minus quadrat, praesertim cum satis singularis illius, quam *μετά* vocula in *μετοικέω* habet, notionis vestigia antiquiore tempore inveniamus nulla.

---

[9]) Dativum *τοί τ* 24: *τίς τοι ἔπειτα μετοιχομένη φάος οἴσει*, non, quod putavit Rostius (lex. Hom. s. v. *μετοίχομαι*), pendere e verbo *μετοιχομένη*, sed dativum commodi appositum verbis *φάος οἴσει* esse iure monuit Mommsenus (p. 35); iam singulari numero *τοί* refellitur illa sententia.

[10]) Cf. Schoemann Gr. Alterth. I$^3$, 42, ubi apte nostrum „*Beisasse*" comparatur.

Postremo hoc loco agendum esse videtur de verbis *μεταπαύομαι, μεταλήγω, μεθίημι, μεθαιρέω*. Quorum primum uno tantum loco Homerico habes *P* 373, ubi absolute dictum est: *μεταπαυόμενοι δ' ἐμάχοντο*. Aeque ac simplex verbum *παύομαι* cum genetivo usurpatum apud Oppianum legimus. Praeterea exstat substantivum inde derivatum *μεταπαυσωλή* *T* 201 *μ. πολέμοιο,* quocum conferas *B* 386 *οὐ γὰρ παυσωλή γε μετέσσεται*. Praepositionis autem in his vocabulis vis eadem est atque nostri „zwischendurch, dazwischen", quam vim a notione „inmitten" haud procul abesse apparet, itaque significat *μεταπαύομαι* „zwischen durch, unter der Arbeit aufhören"; si quis autem casum ad *μεταπαύομαι* eiusque quae sunt similia verba adiungere voluerit, ei non dativus, sed accusativus adhibendus est, cum analogia sit respicienda earum, de quibus supra dixi, locutionum *μετὰ δαῖτας, μεθ' ἡμέραν*, similium. Secundum illorum verborum *μεταλήγω* proprie significat „interdum desinere, interrumpere"; legitur autem *I* 157 *ταῦτά κέ οἱ τελέσαιμι μεταλήξαντι χόλοιο*, *I* 261, 299. Iam ex analogia horum verborum etiam frequentissimum illum verbi *μεθίημι* usum explicaverim; puto enim, sicut Latinum *mitto* (cf. *hoc missum faciamus*) vim desinendi accepit ita *ἵημι* verbum addita *μετά* praepositione ea notione esse indutum, ut cum *μεθίημι* proprie sit „inter laborem desinere, laborem intermittere", hinc omnino notio „nachlassen, ablassen, unterlassen, loslassen" fluxerit. Coniungitur cum accusativo e. c. *ε* 471 *εἴ με μεθείη ῥῖγος καὶ κάματος*; *α* 77 *Ποσειδάων δὲ μεθήσει ὃν χόλον*, cf. Eur. Med. 590; ita saepissime apud Euripidem *μεθές με* „lass mich los" legitur, ut Alc. 266, 544; Med. 177, 227; deinde notione „preisgeben, aufgeben, hingeben" *ο* 212 *οὔ σε μεθήσει*, *O* 553; apud Euripidem etiam medio genere: Med. 736 *οὐ μεθεῖ' ἂν . . . ἐμέ*; activo: Alc. 1111 *οὐκ ἂν μεθείην τὴν γυναῖκα προσπόλοις*; „zulassen" Eur. Phoen. 519 *ἐκεῖνο δ' οὐχ ἕκων μεθήσομαι, ἄρχειν παρόν μοι, τῷδε δουλεῦσαί ποτε.* E notione „loslassen" deinde explicatur singularis verbi usus, quem habes

*P* 539 *κῆρ ἄχεος μεθέηκα*, quo cum loco conferas Eur. Or. 1671 *μεθίημ' Ἑρμιόνην ἀπὸ σφαγῆς*. Porro autem eodem modo quo nos dicimus *v. etw. loslassen*, *μεθίημι* verbum saepissime cum genetivo ablativi munere fungente coniungitur ipsa illa sententia instructum, velut *M* 409 *τί τ' ἄρ' ὧδε μεθίετε θούριδος ἀλκῆς; N* 116; apud Euripidem aliosque posterioris aetatis scriptores etiam medio genere adhibetur, ut Hipp. 326 *καὶ σῶν γε γονάτων οὐ μεθήσομαί ποτε*; Heracl. 266; Hec. 400; Her. f. 627. Derivatum autem ab hac stirpe adiectivum est *μεθήμων* „neglegens, schlaff“, quod habes absolute positum *B* 241; *ζ* 25, genetivo *λύρης* adiuncto in Anacreonteorum carmine 57, 17. Substantivum *μεθημοσύνη* legitur *N* 108, 121; extrema Graecitate invenitur *μέθεσις*.

Singularis est verbi *μεθελεῖν* usus, quod uno tantum loco exstat Homerico *θ* 376 *ὁ δ' ἀπὸ χθονὸς ὕψοσ' ἀερθεὶς ῥηϊδίως μεθέλεσκε* (sc. *σφαῖραν*) de pila excipienda usurpatum; significat enim „auffangen“ et videtur eadem ratione qua Latinum *intercipere* explicandum esse, ita quidem ut poeta pilam inter ipsum volatum capi faciat.

## § 4.

## DE VERBIS CUM *META* COMPOSITIS, QUAE NON SOLUM CUM DATIVO SED PRAETEREA ETIAM CUM GENETIVO CONIUNGUNTUR.

Quaeritur ante omnia, quomodo genetivum explicemus, et iam hic apparebit, quam recte supra docuerimus casus verbis compositis additos neque e praepositione neque e verbo, sed ex ipsa notione verbi compositi explicandos esse. Nam si genetivus e. c. in *μετέχειν τινός* penderet e praepositione, ex analogia praepositionis alioquin cum genetivo coniunctae sequeretur hunc genetivum spectare ad personam, quacum quis aliquam rem possideret, non ad rem, cuius particeps esset; neque vero semper e verbo simplici genetivum adiectum explicari posse exemplum demonstrat verbi *μέτ*-

*εστί μοί τινος*, in quo genetivus sane prorsus aliam vim habet atque si dicitur *πατρὸς δ' εἴμ' ἀγαθοῖο* Φ 109, vel *τῆς αὐτῆς γνώμης εἶναι* (Thuc. I, 113) vel *τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί* (Hes. Theog. 321) vel quemcunque alium genetivum cum verbo *εἶναι* iunctum ponimus. Itaque restat, ut genetivum ipsa natura verbi compositi efflagitari dicamus, et hoc unice verum esse confirmat vis vocabulorum, quippe quibus aliquem alicuius rei participem esse indicetur, ita ut genetivum appositum esse partitivum consentaneum sit. Habemus igitur hic eundem genetivum, quem e verbis *γεύεσθαι, ἐσθίειν, ἀπολαύειν, κοινωνεῖν, συλλαμβάνεσθαι, ἅπτεσθαι, ψαύειν, ἄρχεσθαι*, similibus et ex adiectivis *ἄμοιρος, αἴτιος, ἀναίτιος, ἄγευστος* pendentem videmus: cf. Curtius Gramm. §§ 414, 4; 419. Neque tamen negandum est haud pauca verborum cum particula *μετά* compositorum iam antequam essent composita, cum similis notionis genetivo coniungi potuisse.

Sed iam ad ipsa verba accedamus, ut eorum naturam recte a nobis descriptam esse etiam singulis perlustrandis probetur. Apud Homerum unum verbum ita comparatum invenitur *μεταδαίνυμαι* Ψ 207 *ἵνα δὴ καὶ ἐγὼ μεταδαίσομαι ἱρῶν*; genetivum simplici verbo *δαίνυμαι*, quod aut absolute ponitur, aut cum accusativo coniungitur, nusquam appositum legimus; tamen saepius e verbis similibus quae sunt *πάσασθαι* (Ω 641 *σίτου*), *αἴνυμαι* (ι 225 *τυρῶν*), *φαγεῖν* (ο 373 *τῶν*; ι 102 *λωτοῖο*) pendere genetivum iure monuit Mommsenus. Plura apud poëtas lyricos ceterosque deinceps inferioris temporis scriptores exstant illius modi verba et ea significant aliquem alicuius rei aut ipsum participem esse vel fieri aut alium participem facere. Prioris generis est *μετέχω:* Pind. Py. II, 151 *οὔ οἱ μετέχω θράσεος*; Alc. 101; Theogn. 356 *μηδὲ μεθ' ἡμέων βίου μέτεχε*. Eur. Hipp. 730 *τῆς νόσου δὲ τῆσδέ μοι κοινῇ μετασχὼν σωφρονεῖν μαθήσεται*; Or. 1337 *μετάσχες ἱκεσίας φίλοις*, ac praeterea in fabulis Euripideis quater legitur cum genetivo et dativo singularis vel pluralis numeri sociatum

(Heracl. 8, 683; Hel. 1221; fr. 904, 8)[11]), bis cum genetivo et *μετά* praepositione genetivum regente (Hel. 1667 et Iph. A. 544 *μάκαρες οἱ μετρίας θεοῦ μετά τε σωφροσύνας μετέσχον λέκτρων Ἀφροδίτας*); semel (Heracl. 629) cum dativo solo, ita ut genetivus cogitatione adiungatur, semel adiecto adverbio *κοινῇ* (El. 607, cf. supra), sexies decies cum solo genetivo (Alc. 745; Hipp. 306; Med. 116; Or. 32, 793; Phoen. 1690; Heracl. 559; Ion 507, 1115, 1368, 1468; Hel. 716, 736; Bacch. 1183; Iph. A. 557; fr. 905); bis tantum cum accusativo (Andr. 499 *οὐδὲν μετέχων*; fr. 785 *ᾧ παρῆν . . . ἴσον μετασχεῖν τῷ σοφωτάτῳ τύχης* [an potius *ἴσον* hic pro adverbio dictum est? Cf. Il. *I* 616; Eur. Hel. 801]); cf. Curtius Gramm. § 419 A. 2. Vides constructionem huius verbi satis variatam esse neque hoc poëtico dicendi generi proprium est, nam etiam apud alios scriptores eandem usus varietatem inveniri exempla docent, quae e quovis lexico facile colligi possunt. Quod autem attinet ad simplex verbum *ἔχειν*, sane hoc quoque cum genetivo iungitur maxime genere medio, sed tamen nusquam significat „theilnehmen an etw.“, sed potius „sich an etw. halten, an etw. hängen“, vel etiam „sich v. etw. enthalten“. Derivantur ab ea, de qua agimus, stirpe adiectivum *μέτοχος*, quod semper cum genetivo rei sociatur (Eurip. Andr. 769 *δόμων*; Her. f. 721 *τοῦ φόνου*; Ion 697 *ἐλπίδων*; cf. Antiph. tetr. *B* III, 11; IV, 6; Thuc. VIII, 92) et substantiva *μετοχή* (Hdt. I, 144), unde denuo derivatur adiectivum posteriori aetati usitatum *μετοχικός*, *μέθεξις* (Plato Parmen. p. 151 E *μέθεξις οὐσίας μετὰ χρόνου τοῦ παρόντος*), *μετάσχεσις* (Plato Phaed. 101 C). Eandem significationem quam *μετέχω* exhibet verbum *μέτεστι* semper cum dativo personae singularis vel pluralis numeri et genetivo rei coniunctum[12]). Non invenitur hic usus in antiquiore poesi nec epica nec lyrica,

---

[11]) Med. 116 *τί δέ σοι παῖδες πατρὸς ἀμπλακίας μετέχουσι* dativum *σοί* ethicum esse, non cum *μετέχουσι* artius coniungendum apparet.

[12]) De alio huius verbi usu paragrapho proxima egimus.

sed eo saepius apud poëtas tragicos atque comicos et scriptores prosae orationis; in fabulis Euripideis leguntur plenae formae verbi *μέτειμι* ita usurpati quindecim locis: (Andr. 591; Med. 886; Hec. 436; Or. 434; Phoen. 249, 412; Suppl. 956; Heracl. 185, 665; Ion 1297; Iph. T. 1299; Iph. A. 498, 1236; fr. 86; 362, 40); quinquies (Hipp. 876; El. 1295; Hel. 798; Iph. T. 1300; Iph. A. 494) solum adverbium *μέτα* eadem vi positum habemus; uno ex locis allatis Iph. T. 1299 *μέτεστι χὑμῖν τῶν πεπραγμένων μέρος* nomen *μέρος* additum est, de quo usu haud ita raro conferendus Curtius Gramm. § 419 A. 2. (cf. Hdt. VI, 107; Xen. Cyrop. VII, 5, 44); saepius invenitur pronomen interrogativum vel indefinitum adiectum, velut Eur. Hel. 798 *ὧν τί σοὶ μέτα;* Hipp. 876 *λέξον, εἴ τί μοι λόγου μέτα.* Ubi cum infinitivo coniungitur *μέτεστι* (Soph. El. 536 *ἀλλ' οὐ μετῆν αὐτοῖσι τήν γ' ἐμὴν κτανεῖν*; Antig. 48 *ἀλλ' οὐδὲν αὐτῷ τῶν ἐμῶν μ' εἴργειν μέτα*; Plato Theaet. 186 E *ᾧ γε οὐ μέτεστιν ἀληθείας ἅψασθαι*), verbum significat „penes me est, ius potestatemque alicuius rei faciendae habeo“. Derivatur ab hac stirpe substantivum *μετουσία*, quod habes Ar. Thesm. 152 *αὐτίκα γυναικεῖ' ἢν ποιῇ τις δράματα, μετουσίαν δεῖ τῶν τρόπων τὸ σῶμ' ἔχειν*, Dem. d. cor. 128 *σοὶ . . . ἀρετῆς τίς μετουσία*, Xen. Cyrop. VIII, 5, 23, aliis locis. Deinde eandem cum genetivo iuncturam habemus in verbis *μεταλαμβάνω* et *μεταλαγχάνω* aliquem alicuius rei participem fieri indicantibus; quorum in posteriore rarius usurpato hic usus eo minus mirus est, quod iam simplex verbum *λαγχάνω* eundem casum regere constat; legimus hoc verbum apud Euripidem semel, Suppl. 1078 *μετέλαχες τύχας Οἰδιπόδα . . . μέρος*; alioquin saepius cum solo genetivo, ut Plato Gorg. 447 A *πολέμου καὶ μάχης φασὶ χρῆναι . . . οὕτω μεταλαγχάνειν.* Etiam alterum verbum eiusdem fere significationis *μεταλαμβάνειν* apud Euripidem uno loco exstat Bacch. 302 *Ἄρεώς τε μοῖραν μεταλαβὼν ἔχει τινά*, quocum conferas Arist. Plut. 226 *ὅπως ἂν ἴσον ἕκαστος ἐνταυθὶ παρὼν ἡμῖν μετάσχῃ τοῦδε τοῦ Πλούτου μέρος*; cum solo genetivo coniunctum legimus iam in

Pindari carmine, quod num genuinum sit addubitatur, Ne. X, 148 *παῦροι δ' ἐν πόνῳ πιστοὶ βροτῶν καμάτου μεταλαμβάνειν*, et saepius apud scriptores prosae orationis, velut Hdt. IV, 64; Thuc. III, 55; Dem. Ol. III, 30; Antiph. tetr. *B* III, 12; cum accusativo praeterea hic illic coniungitur, velut Andoc. de myst. 17 *μετέλαβε δικαστῶν τοσούτων οὐδὲ διακοσίας ψήφους ὁ Σπεύσιππος*, ubi genetivus *δικαστῶν* ablativi munere fungitur. Derivatur ab hoc verbo nomen *μετάληψις*, quod legitur Plat. Parm. p. 131 A, alibi. Simplicis verbi *λαμβάνειν* activum et medium plerumque cum genetivis talium vocabulorum, qualia sunt *χείρ* et *γοῦνα*, sociatur; invenimus etiam *ἀρχῆς* (Soph. O. C. 373 *ἀρχῆς λαβέσθαι καὶ κράτους τυραννικοῦ*) et *ἀνδρῶν* (Plat. Prot. p. 347 E *ἐὰν μὲν λάβωνται ἀνδρῶν*, scil. *αἱ συνουσίαι*); qui usus sane proxime accedit ad genetivum e *μεταλαμβάνειν* suspensum[13]). Praeterea huc pertinet verbum *μεταποιέομαι* „efficio, ut alicuius rei particeps fiam“, deinde „vindico mihi aliquid“, quod e. c. cum genetivo positum invenimus Thuc. I, 140, cum *τί* II 51, cum *οὐδέν* Hdt. II, 178. Porro afferendum est verbum *μεταδίδωμι* „aliquem alicuius rei participem facere“; legitur iam in carminibus Theognideis 104 cum genetivo coniunctum (alio sensu 925 *οὔτε γὰρ ἂν προκαμὼν ἄλλῳ κάματον μεταδοίης* i. e. „postea dares“); deinde apud Euripidem sex locis (non apud ceteros poetas tragicos) et ter quidem (Or. 281, 450; Suppl. 54) addito dativo, quem iam verbi *δίδωμι* notioni deberi vix est quod commemorem, ter (Or. 152; Iph. T. 1030; fr. 119) cum solo genetivo positum, quem partitiva hac vi simplici verbo *δίδωμι* adiectum non inveni. Idem verbum *μεταδίδωμι* usitatissimum est apud scriptores prosae orationis, velut habes Thuc. VI, 39; VIII, 21; Xen. An. IV, 5, 6; Dem. Phil. III, 3; Andoc. de myst. 134; 143 *καὶ ἐμοὶ δίκαιον ὑμᾶς μεταδοῦναι τῆς σωτηρίας*; Lys. de Alcib. fug. 29 *μέρος τῶν ὀνειδῶν τῶν ἑαυτῷ προσόντων τοῖς ἄλλοις μεταδοῦναι*; Plato Gorg.

---

[13]) De alio huius verbi usu vide infra § 7.

520 C; hic quoque accusativus nonnunquam pro genetivo usurpatur, ubi aliquem non partem tantum, sed totam rem accipere indicatur, ut Hdt. VIII, 5; IX, 34; Xen. An. IV, 5, 5. Substantivum ab hac stirpe formatum *μετάδοσις* „communicatio" habet Xen. Cyrop. VIII, 2, 2 *μ. σίτων καὶ ποτῶν*. Respondet voci *μεταδίδωμι* verbum multo minus usitatum, quod postremo hoc loco commemoramus, *μεταιτέω* „alicuius rei partem sibi poscere", quod coniunctum cum genetivo legitur Hdt. IV, 146 *τῆς βασιληίης μεταιτέοντες*, cum accusativo *μέρος* Arist. Vesp. 972 *τούτων μεταιτεῖ τὸ μέρος*, absolute dictum Hdt. VII, 150, apposito genetivo, qui pendet e praepositione *παρά*, Dem. p. 410, 12.

Vides verba hac paragrapho tractata, quae etsi non sunt multa, usus tamen frequentia insigniora, cum genetivo coniungi, ubi significant „Antheil an etwas haben, nehmen" vel simile quid, cum accusativo et maxime quidem cum *μέρος* voce, ubi vim habent nostri *etwas als Antheil haben* etc.; dativus raro tantum apponitur, plerumque cogitatione est intellegendus.

## § 5.

## DE PRAEPOSITIONIS *META* IN NOMINIBUS COMPOSITIS USU.

Iam postquam verba, in quibus *μετά* propria sua vi respondens nostro *mit* usurpatum est, tractavi, restat, ut agam de nominibus, quibus eadem vel simili vi praefixum est. Qua in re ita procedendum videtur, ut priore loco de iis dicam vocibus compositis, quarum altera pars immutata remansit, altero eas tractem, quae secundum membrum vario modo mutatum exhibent, quas quidem etiam ad sententiam discrepare a prioribus postea apparebit.

I. Priori classi perpauca nomina sunt attribuenda, in quibus unum usitatissimum *μέτοικος*, quod aptissime ita explicatur, ut significet *οἴκου μετέχων, οἶκον μετά τινος ἔχων*, itaque compositum sit quod dicitur attributivum[14]); invenitur

[14]) Cf. Schoemann Griech. Alterthümer I³, 42.

saepissime apud poëtas tragicos ceterosque scriptores Atticos, et coniunctum cum genetivo et absolute positum; apud Euripidem semel tantum hac vi habetur Heracl. 1033 *καὶ σοὶ μὲν εὔνους καὶ πόλει σωτήριος μέτοικος ἀεὶ κείσομαι κατὰ χθονός*, ubi dativum *πόλει* vix crediderim cum *μέτοικος* cohaerere; cum genetivo iunxit e. gr. Aeschylus Pers. 319 *σκληρᾶς μέτοικος γῆς*; Cho. 971 *μέτοικοι δόμων*; Soph. O. C. 934 *μ. τῆσδε τῆς χώρας*; cum *ἐν* praepositione vocem sociat Andocides de myst. 144 *εἰδότα δὲ οἷόν ἐστι ξένον εἶναι καὶ μέτοικον ἐν τῇ τῶν πλησίον*. Derivata sunt ab hac voce *μετοικία* (Aesch. Eum. 1019; Soph. Ant. 890 *μετοικίας δ' οὖν τῆς ἄνω στερήσεται:* schol. *τὸ μεθ' ἡμῶν μετοικεῖν*); *μετοίκιος* (*Ζεὺς μ.* Bekk. Anecd. p. 51, 24); *τὸ μετοίκιον* (Xen. vect. II, 1: „tributum"). Etiam verbum *μετοικέω*, quod apud Aeschylum, Euripidem, alios eiusdem vel posterioris aetatis semper sine dativo ponitur, a *μέτοικος* derivatum iudicaverim; nam vix mihi persuaserim ut vetus illud Pindaricum *μετοικεῖν*, de quo supra p. 133 diximus, cum dativo coniunctum, ita etiam hoc recta via ab *οἰκέω* originem duxisse; cf. Aesch. Suppl. 609 *μετοικεῖν τῆσδε γῆς*, ubi eodem modo atque substantivum verbum genetivum secum habet; Eur. Suppl. 892 *τοὺς μετοικοῦντας ξένους*; Ar. Avv. 1319 *τί γὰρ οὐκ ἔνι ταύτῃ καλὸν ἀνδρὶ μετοικεῖν;* certum hoc est apud Isocr. p. 62 D; Dem. p. 632, 19. Deinde huc pertinet vox *μετάγγελος* prorsus Latino *internuntius* respondens, quam tamen Wolfius utroque loco, ubi tradita est, Ο 144 *Ἶριν, ἥτε θεοῖσι μετάγγελος ἀθανάτοισι* et Ψ 199 *ὠκέα δ' Ἶρις ἀράων ἀΐουσα μετάγγελος ἦλθ' ἀνέμοισιν*, eo removere voluit, ut praepositionem ab *ἄγγελος* recisam hic ad *ἦλθε*, illic ad dativum *θεοῖσι* traheret; sed hoc minime necessarium videtur, nam cum nomine agentis *ἄγγελος* apte praepositio ita coniungitur, et defenditur praeterea hic usus voce *ἐπιβουκόλος* (γ 422) eadem ratione formata[15]). Praeterea huius generis est *μετόπη*, quod aedium partem significat satis notam.

---

[15]) Cf. Lehrs Arist. ed. II p. 108.

Nec minus adiectivum quod est *μετάδουπος* huc trahendum esse videtur, quod legitur Hes. Erg. 821 *αἵδε μὲν ἡμέραι εἰσὶν ἐπιχθονίοις μέγ' ὄνειαρ, αἱ δ' ἄλλαι μετάδουποι, ἀκήριοι, οὔ τι φέρουσι*; attamen quomodo sit explicandum, equidem nescio; nam Passovii quae prostat interpretatio „dazwischen fallend“ ideo parum arridet, quod e certissima Aristarchi observatione (Lehrs Ar.² p. 103 sq.) verbum *δουπέω*, cum nisi de iis, qui in pugna cum strepitu prosternuntur, non diceretur, notionem cadendi accepit. Porro huc pertinent adiectiva *μεταίτιος, μετάκοινος, μετακοινωνός*, quorum hoc quidem tantum ab Hesychio traditum est, priora autem etiam in scriptorum libris leguntur; sunt autem composita, quae dicuntur determinativa (cf. Curtius Gramm. § 359, 1 et 3, A. 1). *Μεταίτιος* legitur apud Aeschylum Ag. 811 cum dativo commodi et genetivo coniunctum: *τοὺς ἐμοὶ μεταιτίους νόστου*; Cho. 100 *τῆσδ' ἐστὲ βουλῆς, ὦ φίλαι μεταίτιαι*; 134 *φόνου*; Eum. 199 *τούτων* (opponitur vs. 200 *παναίτιος*); Soph. Trach. 260 *πάθους*; 447 *γυναικί, τῇ μεταιτίᾳ τοῦ μηδὲν αἰσχροῦ μηδ' ἐμοὶ κακοῦ τινος*; 1234 *ἥ μοι μητρὶ μὲν θανεῖν μόνη μεταίτιος* c. inf.; apud Euripidem semel tantum invenitur Suppl. 26 *τάφου μεταίτιον*; neque deest in prosa oratione, ut habes Xen. Hell. II, 3, 32. *Μετάκοινος* apud unum Aeschylum legitur, cuius gravitati uberior haec forma optime accommodata est: Eum. 351 *οὐδέ τίς ἐστι συνδαίτωρ μετάκοινος*; 964 *Μοῖραι παντὶ δόμῳ μετάκοινοι*; Suppl. 1037 *μετάκοινοι δὲ φίλᾳ ματρὶ πάρεισιν Πόθος, ᾇ τ' οὐδὲν ἄπαρνον τελέθει θέλκτορι Πειθοῖ*.

Postremo hic etiam adverbium *μεταξύ* afferendum est, quod apud omnes omnis generis scriptores adeo usitatum est, ut exempla afferre supersedeamus; formatum autem est e particula *μετά* et breviore forma praepositionis *ξύν* (cf. *νύν* et *νύ*), de qua re egit Pott E. F. I², 296, 758; praefixa praepositioni *ξύν* particula *μετά* sententiam ita variatam videmus, ut notioni societatis (*σύν*) adderetur notio quae est „inter alios versari“ itaque evaderet vis nostri

*„zwischen, unter“*. *Μεταξύ* etiam praepositionis munere fungi verbo monuisse satis habeo (Eur. Hec. 437 *ξίφους ... μεταξὺ καὶ πυρᾶς Ἀχιλλέως*).

II. Iam transire licet ad ea nomina, quorum alterum membrum compositione mutatum est, et inveni hic quoque duo triave tantum substantiva, quae sicut cetera omnia huius classis vocabula compositis obiectivis sunt attribuenda: *μέτωπον, μετάφρενον*, quodque extremae Graecitatis est *μετακόνδυλος* seu *μετακόνδυλον*, quae quidem vox spatium, quod inter digitorum articulos interest, significat. *Μέτωπον* autem iam in Iliade invenitur, ubi proprio sensu *N* 615 *ἤλασε μέτωπον ῥινὸς ὕπερ πυμάτης*, spatium, quod inter oculos intercedit, indicat; deinde eadem voce omnino superior faciei pars, frons, vel tota facies significatur, unde etiam ad alias res transfertur[16]); apud Euripidem legitur haec vox Tro. 1198 *ἱδρώς, ὃν ἐκ μετώπου, πολλάκις ... ἔσταζεν Ἕκτωρ*; Hel. 1568 *μονάμπυκον δὲ Μενέλεως ψήχων δέρην μέτωπά τ᾽* (sc. *τοῦ ταύρου*) *κτέ*; [Rhes. 307: *μετώποις ἱππικοῖσι*]. *Μετάφρενον* voce proprie id declaratur, quod interest inter *φρένας*; cum autem auctore Aristotele d. part. an. III, 10 *φρένες* sint *τὸ διάζωμα, ὃ διορίζει τόν τε πνεύμονα καὶ τὴν καρδίαν*, eam posterioris corporis partem, quae illi proxima est, significasse videtur *μετάφρενον*; apud Homerum, ubi saepissime legitur, accuratissime, quam corporis partem significet, describitur *E* 40 *μεταφρένῳ ἐν δόρυ πῆξεν, ὤμων μεσσηγύς, διὰ δὲ στήθεσφιν ἔλασσεν*, atque saepius ita cum umeris coniungitur *B* 265; *Π* 791; *Ψ* 380; plurali numero dicitur *M* 428 *ὅτεῳ στρεφθέντι μετάφρενα γυμνωθείη μαρναμένων*, de quo usu conferendus Lobeck ad. Ai.[2] p. 145.

In compluribus vocibus adhuc tractatis praepositionem *μετά* vi Latini *inter*, nostri *zwischen, unter* invenimus instructam. Quae eadem vis subest adiectivis *-ιο* suffixi ope

---

[16]) Cf. Hense: „Poet. Personification in griech. Dichtern“ etc. Parchim 1864. Halle 1868.

formatis, quorum numerus satis magnus conferri potest. Iam apud Homerum habemus: *μεταδήμιος* θ 293; ν 46; *μεταμάζιος* Ε 19 *στῆθος μεταμάζιον* (cf. Anacreontea 16, 30); *μεταδόρπιος* δ 194 *οὐ γὰρ ἔγωγε τέρπομ' ὀδυρόμενος μεταδόρπιος*[17]); deinde apud Aeschylum, Euripidem, alios: *μεταίχμιος* Eur. Phoen. 1240 *κἂν μεταιχμίοις ὅρκους ξυνῆψαν*; 1279; Heracl. 803; Phoen. 1361 *ἐλθόντ' ἐς μέσον μεταίχμιον*; *μετακύμιος* Eur. Alc. 92 *εἰ γὰρ μετακύμιος ἄτας, ὦ Παιάν, φανείης*; *μεθαμέριος* Eur. Ion. 1050 *ἃ τῶν νυκτιπόλων ἐφόδων ἀνάσσεις καὶ μεθαμερίων* (cf. *μεθ' ἡμέραν* Hdt. II, 150; usitatius est *μεθημερινός*, Xen. de rep. Lac. 12, 2, Plat. Tim. p. 45 C, alibi); *μεθόριος* „die Grenzscheide bildend", Thuc. II, 27 c. gen.; V, 41; *τὰ μεθόρια* II, 18; VIII, 10, al.; Xen. Cyrop. I, 4, 16; *μεταπύργιος, τὸ μ.* Thuc. III, 22, 23; *μεταπόντιος*, unde *Μεταπόντιον* „urbs in mari sita vel mari confinis"; cf. *Μεθύδριον* Thuc. V, 58; *μεταρίθμιος*; *μεταχείριος*; *μεταστύλιον*; *μετηνέμιος*; *μετακάρπιος*; *μετακόσμιος* (cf. *intermundius*, Cic. d. Fin. II, 23); *μεταχθόνιος*[18]). Vides in omnibus hisce praepositionem quae est *μετά* notiones etiam aliunde notas exhibere, ita ut modo nostro *mit*, modo *inmitten*, *zwischen*, modo *unter*, *während* respondeat.

Restant nonnullae voces paullo difficiliores. Primum enim qui factum sit, ut *μεταχρόνιος* vim vocis *μετάρσιος* habeat, prorsus non intellegimus; invenitur primum Hes. Theog. 269, ubi dicitur de Electra, Thaumantis uxore, *ἣ δ'*

---

[17]) Non possum assentiri Lehrsio, qui Arist.² p. 129 *μεταδόρπιος* „post cenam" esse contendit, dicens: „haec composita omnia id significant, quod praepositio cum substantivo; *μεταδήμιός ἐστι* (θ 293) i. q. *μετὰ δήμῳ*; sed *μετὰ δόρπῳ* nihil est." Sane hoc verum est; sed quidni statuamus *μεταδόρπιος* idem esse, quod *μετὰ δόρπον*? (cf. χ 352 *μετὰ δαῖτας*.)

[18]) Quod Pottius (E. F. I², 757) contendit hanc vocem significare „überirdisch", equidem nescio unde habeat; nam exempla huius usus non inveni.

*ὠκεῖαν τέκεν Ἶριν, ἠυκόμους θ' Ἁρπυίας, Ἀελλώ τ' Ὠκυπέτην τε, αἵ ῥ' ἀνέμων πνοιῇσι καὶ οἰωνοῖς ἅμ' ἕπονται ὠκείῃς πτερύγεσσι· μεταχρόνιαι γὰρ ἴαλλον*; vulgo explicant interpretes „*μεταχθόνιαι*", quam vocem nescio quo iure „überirdisch" significare sumant; Goettlingius voluit „celer ad instar temporis", sed hoc nimis artificiosum videtur; alii alia proposuerunt non magis probabilia. Etiam apud recentiores poëtas epicos, ut apud Apollonium Rhodium (II, 300; 589, ubi de navibus dictum), saepius *μεταχρόνιος* idem valet quod *μετάρσιος*, sed et hic, quomodo ad hanc significationem pervenerit, obscurum est. Sequitur *μεταμώνιος*, cuius notio quidem perspicua est, origo et ipsa obscura. Nam quamquam hanc vocem (scribitur etiam *μεταμώλιος*) vim Latini adiectivi „inanis" habere omnes consentiunt, unde haec vis sit derivanda, nemo adhuc certo demonstrare potuit. Plerumque vocabulum cum *ἄνεμος* coniungitur comparato nostro verbo *windig*, Graeco *ἀνεμώλιος* et loco Aristoph. Pac. 117 *μετ' ὀρνίθων προλιπὼν ἐμὲ ἐς κόρακας βαδιεῖ μεταμώνιος*. Et probavit hanc sententiam etiam Pottius (E. F. I, 757), qui e **μετανεμωνιος* factum esse putat **μετανμωνιος*, **μεταμμωνιος*, *μεταμώνιος*. Sed vix crediderim tales sonorum mutationes consimilibus exemplis posse probari, ac praeterea, quamvis exitus -*ωλιος* exstet in *ἀνεμώλιος* adiectivo, tamen nemo adhuc -*ωλιος* in -*ωνιος* mutari posse demonstravit. Nescio, an non magis probabilis sit altera explicatio a Lobeckio (proll. p. 135; pathol. p. 349) proposita. Putat vir doctissimus exitum vocis *μεταμώλιος* a radice verbi *μολεῖν* originem duxisse, comparatque maxime *ἀντιμωλία δίκη* et *ἑτερομώλιος δίκη*, et explicat „transilis", quae notio non male sane quadraret locis quibusdam, ut Δ 363. At primum quidem *μεταμώλιος* non solum „transilis, mutabilis" est sed prorsus „inanis, nichtig", quam quidem notionem locis his: β 98; τ 143; σ 332; 392; Δ 363 multo aptiorem quam illam esse neque non aptam esse loco Aristophaneo nemo non intellegit. Deinde stirpis *μολ* illa vi cum particula *μετά* compositae nullum exstat vestigium

neque alia verba eundi, ut *μετέρχομαι*, vi mutandi („vergehen") instruuntur. Accedit quod ne sic quidem formae *μεταμώνιος* · *ν* littera satis expeditur. Certius iudicium facere licet de vocibus *μετάρσιος* et *μετήορος*, quarum et vis est eadem „in sublimi pendens, suspensus, sublimis" et origo ab eadem radice *svar* ducitur (cf. Curtius Grdz.[4] p. 356). Vix enim cum Pottio (E. F. I[2], 757) *μετήορος* cum *ἀήρ* coniungemus, praesertim cum haec originis explicandae ratio in voces sine dubio cognatas *συνήορος παρήορος* minime quadret. Proficiscendum igitur videtur esse a radice *svar* (Gr. *ἀ-σϝερ*, unde *ἀείρω*) „schweben, schweben machen", et deinde a stirpe verbi **μεταειρω* „hinheben, in die Schwebe bringen" optime derivatur adiectivum **μεταϝορος*, **μεταορος* (cf. Aeol. *πεδάορος* Alc. fr. 97), *μετήορος*, *μετέωρος*. Invenitur hoc vocabulum iam apud Homerum Θ 26 *τὰ δέ κ' αὖτε μετήορα πάντα γένοιτο*; Ψ 369 *ἅρματα . . . ἀίξασκε μετήορα*; atque saepissime apud posteros auctores, maxime Platonem et Aristophanem, ut Ar. Pac. 80 *μετέωρος αἴρεται*; Plat. Tim. p. 80 A *ὅσα ἀφεθέντα μετέωρα καὶ ὅσα ἐπὶ γῆς φέρεται*; apud Euripidem vocem compositam *μετεωρο-λόγο-ς* habemus fr. 905 *μετεωρολόγων δ' ἑκὰς ἔρριψεν σκολιὰς ἀπάτας*. Eo saepius apud Euripidem legitur aliud adiectivum eiusdem notionis a contracta stirpis *ἀϝερ* forma *ἀρ* (*ᾱ*) derivatum *μετ-ά̄ρ-σι-ος*, quod ab Homeri carminibus alienum est, sed invenitur apud Herodotum (VII, 188 *νῆες μετάρσιαι* „auf hoher See befindlich", cf. *μετέωρος* Thuc. I, 48), apud Sophoclem (Antig. 1009 *μετάρσιοι χολαὶ διεσπείροντο*; Trach. 786 *ἐσπᾶτο γὰρ πέδονδε καὶ μετάρσιος*), apud Aristophanem (Avv. 1383), alios; in fabulis Euripideis exhibet propriam suam vim Hec. 499 *ἀνίστασ', ὦ δύστηνε, καὶ μετάρσιον πλευρὰν ἔπαιρε*; Hel. 298; Iph. T. 27; Her. f. 1093 de spiritu: *πνοὰς θερμὰς πνέω, μετάρσι', οὐ βέβαια πνευμόνων ἄπο*; notionem „sublimis, erhaben" habemus Alc. 963 *ἐγὼ καὶ διὰ μούσας καὶ μετάρσιος ᾖξα* (schol. *περὶ μετεώρων ἐφρόντισα*); paene nostrae voci *stolz* respondet Andr. 1220 *ἀμπτάμενα τᾶμὰ φροῦδα*

10*

πάντα κεῖται κόμπων μεταρσίων πρόσω. Restant duo vocabula, quorum prius μεθομήρεος (Pind. fr. 20) e particula μετά et stirpe ὁμ-ηρο- compositum est (cf. ὁμηρέω „gradus conferre"; Curtius de nom. Hom. p. 12), idemque significat, quod ὁμηρτῆρες· ἀκόλουθοι, συνήγοροι (Hesych.), praepositione simili modo atque in μετάκοινος abundante. Alterum vocabulum satis mire conformatum est μετεξέτεροι, quod usurpatur maxime ab Herodoto et significat „homines hic illic e medio deprompti, alii — alii, nonnulli", similia (Hdt. I, 199; VIII, 87; cum genetivo I, 63, 95 al.).

## Cap. II.

## AGITUR DE IIS VOCIBUS COMPOSITIS, QUAE MAXIME RESPONDENT USUI PRAEPOSITIONIS *META* CUM ACCUSATIVO CONIUNCTAE.

### § 6.

### DE VERBIS EUNDI VEL MOVENDI QUAE CUM ACCUSATIVO SEU ACCUSATIVO E PRAEPOSITIONE PENDENTE CONIUNGUNTUR.

Vidimus antea (§ 2) praepositionis μετά accusativum regentis propriam vim hanc esse, ut consilium accedendi et societatem aliquam ineundi indicet. Iam inde sequitur frequentissimum hunc usum esse in verbis eundi vel movendi itaque non mirabimur, quod iam in carminibus Homericis omnia fere verba eundi hac vi cum μετά composita inveniuntur; accusativum ex his verbis pendere consentaneum est, quoniam praepositione actionem verbi in aliam rem transire indicatur itaque verbum ipsum transitivum fit.

I. Apud Homerum huius generis verba eundi inveniuntur haec: μεταΐσσω (*Π* 398; *Φ* 564; Pind. Ne. V, 78), μεθάλλομαι (*E* 336), μεθορμάομαι (*Y* 192), μετασεύομαι (*Z* 296; *Ψ* 389: μάλα δ' ὦκα μετέσσυτο ποιμένα

λαῶν); μετέρχομαι (Δ 539; Ε 456); μετεκίαθον (Π 685 Τρῶας καὶ Λυκίους μετεκίαθε; Σ 531 αὐτίκ' ἐφ' ἵππων βάντες ἀερσιπόδων μετεκίαθον; Λ 714 ἀλλ' ὅτε πᾶν πεδίον μετεκίαθον); μετοίχομαι (Κ 111, Θ 47); μέτειμι (Ζ 341 ἢ ἴθ', ἐγὼ δὲ μέτειμι „ego sequar, postea ibo"); μετανίσσομαι (Π 779 ἦμος δ' ἠέλιος μετενίσσετο βουλυτόνδε = ι 58); μεταβαίνω (Θ 492 ἀλλ' ἄγε δὴ μετάβηθι καὶ ἵππου κόσμον ἄεισον „accede, transi ad hoc"); iam in compluribus horum verborum praepositio non tam „ad, inter"; sed potius „post, hinter-her" significat, ita maxime in μέτειμι Ζ 341; et haec quidem praepositionis vis sine dubio subest verbo μεθέπομαι Ν 567 Μηριόνης δ' ἀπιόντα μετασπόμενος βάλε δουρί[19]). Eadem haec verba apud posteros quoque multis leguntur exemplis, quorum ea tantum, quae in fabulis Euripideis inveniuntur, apponere liceat; hoc tamen tenendum est, nova huius generis verba non nimis multa inferiore Graecitate formatas esse, sed plerumque tantum verba tradita in usu servata. Ita habes μετέρχομαι notione accedendi, aggrediendi Hipp. 444 ἣ (Κύπρις) τὸν μὲν εἴκονθ' ἡσυχῇ μετέρχεται; Andr. 561 οὐ γὰρ μιᾶς σε κληδόνος προθυμίᾳ μετῆλθον; 992; Phoen. 261; Ion 930 καινὰς ὁδούς; El. 56; Bacch. 713 θεὸν εὐχαῖσιν; eadem vi dicitur μεταστείχω Suppl. 90 μήτηρ ἣν μεταστείχω ποδί; derivatur ab hac stirpe adverbium μεταστοιχεί Ψ 358, 757: στὰν δὲ μεταστοιχεί i. e. ἄλλος μετ' ἄλλον στείχοντες. Plerumque autem in his verbis cum accedendo certum aliquod consilium ita coniunctum est, ut accusativo res, cuius causa aliquis accedit, i. e. obiectum accedendi indicetur, velut Iph. T. 1332 καθαρμὸν ὃν μετῴχετο; Phoen. 1655 τί πλημμελήσας, τὸ μέρος εἰ μετῆλθε γῆς; El. 582 ἣν ἐκσπάσωμαί γ' ὃν μετέρχομαι βόλον; Phoen. 441 ἀγὼ (χρήματα, δύναμιν) μεθήκω δεῦρο.

Iam inde fluxerunt duae significationes, quarum prior

[19]) Activum huius verbi habet Pindarus propria vi Ol. III, 55; notione subeundi Ne. VI, 24 αἶσαν; 97 ἄχθος; Py. II, 69 ψεῦδος.

ne ab Homericis quidem carminibus aliena est. Primum enim, quod bene perspecta vi adverbii *μετά* nemini mirum videbitur, in verbis compositis e notione accedendi facillime derivatur vis arcessendi. Habemus iam in loco Homerico supra allato ϑ 47 *κῆρυξ δὲ μετῴχετο θεῖον ἀοιδόν*. Saepissime vero inferiore tempore invenitur. Et apud Euripidem quidem aptissima est hisce locis: Med. 6 *οἳ τὸ πάγχρυσον δέρας Πελίᾳ μετῆλθον*; Hec. 512 *οὐκ ἄρ' ὡς θανουμένας ἡμᾶς μετῆλθες;* Heracl. 1023 *τόνδ' εἶτα νεκρὸν τοῖς μετελθοῦσιν φίλων δώσω*; Tro. 131 *τὰν Μενελάου μετανισσόμεναι . . . ἄλοχον*; Tro. 1270 *μεθήκουσίν σ' Ὀδυσσέως πάρα οἵδε*; Phoen. 1317 *ἐγὼ δ' ἥκω μέτα γέρων ἀδελφήν*; Hec. 509 *ἥκω μεταστείχων σε*. Usitatissimum autem hac significatione apud scriptores prosae orationis est verbum *μεταπέμπω* vel potius id quod multo saepius legitur *μεταπέμπομαι*, velut Plat. Gorg. 471 B; Symp. 175 C; Dem. de cor. § 24, 169, 215; Antiphon in nov. § 15; Thuc. I, 95; II, 29; Xen. Hell. II, 1, 9, quibus omnibus locis habes medium genus; activum legitur apud Thucydidem I, 112; IV, 30, alibi, passivum Thuc. I, 128 *μεταπεμφθεὶς ὑπὸ Σπαρτιατῶν*; Plat. Protag. 319 B *τοὺς οἰκοδόμους μεταπεμπομένους*; etiam hic apparet accusativum verbo deberi composito, nam quem simplex verbum *πέμπω* regit accusativum, prorsus alius is est condicionis. Plane idem vides valere de ratione, quae intercedit inter nostra verba *schicken* et *beschicken*[20]). Derivantur autem a *μεταπέμπω* verbo *μετάπεμψις* et *μεταπομπή*, quod utrumque nomen recentioris memoriae est. Altera, de qua supra monui, significatio etiam Latino verbo *arcessere* propria est; est enim notio puniendi, poenas repetendi, ulciscendi, proprie accedendi, ut poena repetatur. Est autem hic usus maxime Euripidi frequentatus, qui varia eius

---

[20]) Possis etiam cogitare de intransitiva, quam suspicatus est Curtius (Verbum I, p. 154), vi verbi *πέμπειν* (cf. *πομπή, δυσ-πέμφελο-ς*) cuius vestigia tamen in verbo ipso obscuriora sunt, quam quibus tale quid certo demonstrari possit.

exempla exhibet haec: 1. cum accusativo rei coniunctum legitur *μετέρχομαι* Iph. T. 14 *θέλων . . . τοὺς ὑβρισθέντας γάμους Ἑλένης μετελθεῖν*; fr. 83 *τὰ τῶν τεκόντων ὡς μετέρχεται θεὸς μιάσματα*. 2. *μέτειμι* Andr. 260 *σφάζ', αἱμάτου θεᾶς βωμὸν ἣ μέτεισί σε* („bestrafen wird") coniunctum est cum solo accusativo personae. 3. sociantur inter se accusativus rei et personae punitae: Or. 423 *ὡς ταχὺ μετῆλθόν σ' αἷμα μητέρος θεαί*; Cycl. 280 *μετήλθεθ' ἁρπαγὰς . . . Ἰλίου πόλιν*, ubi accusativus rei liberius appositus videtur ad poenae causam accuratius definiendam. 4. coniunguntur accusativus personae et qui dicitur interioris obiecti: Bacch. 346 *τῆς σῆς δ' ἀνοίας τήνδε τὸν διδάσκαλον δίκην μέτειμι*; 517 *ἀτάρ τοι τῶνδ' ἄποιν' ὑβρισμάτων μέτεισι Διόνυσός σε*. 5. solus accusativus posterioris generis invenitur Aesch. Cho. 988 *ὡς τόνδ' ἐγὼ μετῆλθον ἐνδίκως μόρον τὸν μητρός*, ubi tamen *μετῆλθον* passivo sensu poenam subeundi accipiendum est.

Pertinet huc etiam verbum *μεταδραμεῖν*, a cuius stirpe derivantur substantivum *μεταδρομή*, quod legitur Eur. Iph. T. 941 *μεταδρομαῖς Ἐρινύων ἠλαυνόμεθα* (etiam apud Xenophontem), adiectivum *μετάδρομος* et ipsum de Diris dictum Soph. El. 1387 *πανουργημάτων μετάδρομοι κύνες*, adverbium *μεταδρομάδην* Il. E 80 *πρόσθεν ἕθεν φεύγοντα μεταδρομάδην ἔλασ' ὦμον*. Voci *μεταδρομή* simile est id, quod solum huic classi attribuendum est nomen cum *μετά* compositum, vocabulum *μέθοδος* apud philosophos usitatissimum, unde derivantur *μεθοδικός*, *μεθοδεύω*, alia; proprio sensu usurpatum videtur loco in lexicis e Suida allato: *μέθοδον ποιεῖσθαι τῆς νύμφης*: deinde vulgo significat perscrutationem rei, quam quis aggressus est, et, quae inde fluxit vis, rationem talis perscrutationis (*Methode*). Apparet autem omnino vocem *ὁδός* hac vi cum praepositione *μετά* componi non potuisse, si solum viam significaret nec simul esset nomen actionis itineris notione instructum.

Notio eadem est verbi *μεταλλάω*; nam satis veri

simile videtur, quod suspicatus est Kvíčala (Sitzungsber. d. Wiener Akad. 1870. Phil.-hist. Cl. S. 89: cf. Curtius Grdz.[4] p. 540), hanc vocem cognatam esse verbo in Bekk. Ann. p. 414 tradito ἀπάλλεις· ἀποπέμπεις et alii notissimo quod est ἰάλλω (intransitive Hes. theog. 269 μεταχρόνιαι γὰρ ἴαλλον)[21]). Quae si ita sunt, propria verbi vis est „rem aliquam persequi, einer Sache nachgehen"; quam optime in locos scriptorum, maxime Homericos, quadrare apparet. Legitur enim apud Homerum et absolute dictum (e. c. ξ 378 ἀλλ' ἐμοὶ οὐ φίλον ἐστὶ μεταλλῆσαι καὶ ἐρέσθαι) et cum accusativo personae quam quis interrogat (e. c. π 287 ὅτε κέν σε μεταλλῶσιν), et cum accusativo vel personae, de qua quis quaerit (e. c. Κ 125 τὸν μὲν ἐγὼ προέηκα καλήμεναι οὓς σὺ μεταλλᾷς), vel rei de qua quaeritur (e. c. Ε 516 μετάλλησάν γε μὲν οὔ τι), et cum duplici accusativo personae atque rei (e. c. η 243 ὅ μ' ἀνείρεαι ἠδὲ μεταλλᾷς), et cum accusatio qui dicitur interioris obiecti (γ 243 νῦν δ' ἐθέλω ἔπος ἄλλο μεταλλῆσαι). Cum autem proprie nullam aliam notionem nisi accedendi habeat, apparet etiam simplicem vim alloquendi verbo μεταλλᾶν inesse posse, quam habemus Pind. Ol. VI, 106 ἀντεφθέγξατο δ' ἀρτιεπὴς πατρία ὄσσα, μετάλλασέν τέ μιν· Ὄρσο τέκνον κτἑ., aliis locis.

II. Iam ad haec verba eundi accedunt alia ab initio iam transitiva movendi vi instructa, quae tamen ex parte quidem aliis quoque huius commentationis locis vel tractata sunt vel erunt tractanda. Videntur autem praeter μεταπέμπω, de quo iam supra egi, haec maxime verba hoc loco esse afferenda: μεθίημι, quod verbum praesertim ubi coniunctum cum praepositione εἰς invenitur, huc spectare

---

[21]) Antiquiorum explicationem e μετά et ἄλλος vocem compositam esse sumentium, quamquam etiam Pottius probavit proposita sane nova interpretatione hac: μετ' ἄλλων ἐρευνᾶν (alii: μετ' ἄλλα ἐρευνᾶν, cf. E. F. I[2], 754), non possum non ineptam iudicare; nam neque notio quaerendi ullo modo ita explicatur neque, quid sibi velit ἄλλος, videmus. De percontandi verbo falso a Pottio comparato conferendus Curtius Grdz. p. 698.

apparet: ε 460 *τὸ μὲν* (sc. *κρήδεμνον*) *ἐς ποταμὸν . . μεθέηκεν*; *Α* 48 *μετὰ δ' ἰὸν ἕηκεν*; Eur. Hec. 27 *κτανὼν* (sc. *ἐμὲ*) *εἰς οἶδμ' ἁλὸς μεθῆχ'*; Or. 1133 *εἰ μὲν γὰρ ἐς γυναῖκα σωφρονεστέραν ξίφος μεθεῖμεν*; Phoen. 276 *φέρ' ἐς σκοτεινὰς περιβολὰς μεθῶ ξίφος*; El. 1223; Ion 1039; Hel. 1396; Bacch. 1071, 1265; legitur etiam omisso *εἰς* cum accusativo, notione mittendi subiecta: Soph. Phil. 1300 *μὴ μεθῇς βέλος*; Eur. Hipp. 499 *οὐχὶ συγκλῄσεις στόμα καὶ μὴ μεθήσεις αὖθις αἰσχίστους λόγους;* cf. El. 797; Hipp. 1202 *ἠχὼ . . . βαρὺν βρόμον μεθῆκε*; Ion 256 *τόξα*; Cycl. 211 *δάκρυα*. Deinde huc traxerim verba *μεταστρέφω* et *μετατρέπω* iis saltem locis, ubi maxime medio genere posita respondent nostro *sich einer Sache zuwenden, an etw. kehren*, qua vi ex analogia verborum *ἀλέγω, φροντίζω*, similium cum genetivo coniunguntur: sic habes *μετατρέπω* *Α* 160 *τῶν οὔτι μετατρέπῃ οὐδ' ἀλεγίζεις*; *Ι* 630; *Μ* 238; *μεταστρέφω* Eur. Hipp. 1224 *αἱ δὲ* (*ἵπποι*) . . . *βίᾳ φέρουσιν, οὔτε ναυκλήρου χερὸς οὔθ' ἱπποδέσμων οὔτε κολλητῶν ὄχων μεταστρέφουσαι*; Dem. p. 585, 11 *οὐδὲν φροντίζων οὐδὲ μεταστρεφόμενος*. Restat unum verbum *μεταχειρίζω*. Quod plane singularis est formationis; nam vix alia eius explicatio inveniri poterit, quam quae, quoad video, ab omnibus adhuc probata est, ut *μεταχειρίζειν* dictum sit pro *μετὰ χεῖρας αἱρεῖν* vel etiam *μετὰ χερσὶν ἔχειν* (cf. Pott E. F. I², 756) vel *μετὰ χερσὶν ἑλέσθαι*, quod quidem Homericum est (ut *ϑ* 372), simili breviloquentia, quam invenimus in nostro verbo *handhaben* et in Francogallorum *manier*[22]). Legimus autem hoc verbum apud Euripidem in fragmento incertae fabulae 904, 7 *σὺ γὰρ ἔν τε θεοῖς οὐρανίδαις σκῆπτρον τὸ Διὸς μεταχειρίζων χθονίων θ' Ἅιδῃ μετέχεις ἀρχῆς*; praeterea saepius apud scriptores prosae orationis maxime

[22]) De verbo *χειρίζω*, cui praefixum sit *μετά*, vix quisquam cogitabit, nam hoc demum invenitur multo posteriore tempore, maxime apud Polybium, qui saepissime ei vim administrandi tribuit; neque cum adiectivo quod est *μεταχείριος* artius coniungi potest *μεταχειρίζω*, quod etiam hoc multo posterioris originis esse videtur.

notione administrandi vel tractandi: Hdt. III, 142 *τῶν μετεχείρισας χρημάτων*, ubi idem fere est quod nostrum verbum *sich bemächtigen;* Thuc. I, 13 *τὰ περὶ τὰς ναῦς* (act.); Plat. Hipp. mai. 304 B *λήρους καὶ φλυαρίας μεταχειριζόμενος* („sich befassen mit"). Derivantur inde nomina *μεταχείρισις* et *μεταχειρισμός*, quae apud scriptores postremae demum aetatis leguntur.

## § 7.

## DE IIS VOCABULIS CUM *META* COMPOSITIS, IN QUIBUS PRAEPOSITIO ACTIONIS MUTATAE NOTA EST.

Accedimus nunc ad ea verba cum *μετά* composita, quae et frequentissima et difficillima sunt explicatu; nam vim mutandi, quam in tanto verborum numero praepositioni inesse videmus, quomodo ex iis, quae adhuc cognovimus, significationibus derivari queat, primo oculorum obtutu prorsus obscurum est. Attamen non plane desperandum est de explicatione nec deest vinculum, quo etiam haec significatio cum aliis illis coniungi possit. Proficiscendum est enim ab ea adverbii *μετά* significatione, quam iam apud Homerum in *μέτειμι, μεθέπομαι, μεταστοιχεί*[23]) localem, in adverbiis *μετέπειτα, μετόπισθεν* (cf. infra) atque etiam in nonnullis praepositionis cum nomine coniunctae, quae supra p. 130 ascripsimus, exemplis temporalem vel, ut accuratius dicam, ad successionem pertinentem invenimus (cf. Latinorum *post*). Iam, ut statim exemplo, quid velim, explicem, *μεταβουλεύω* (ε 286 *ὢ πόποι, ἦ μάλα δὴ μετεβούλευσαν θεοὶ ἄλλως ἀμφ' Ὀδυσῆϊ κτλ.*) significat priori consilio postea aliud succedere, quo re vera prius mutari apud Homerum indicatur etiam addito adverbio *ἄλλως*, quod posteriore tempore cogitatione tantummodo intellegitur. Eundem igitur habemus usum loquendi, quo Latino *curae po-*

---

[23]) Cf. supra p. 149.

*steriores* (cf. *μετα-μέλεια*) notio paenitentiae est tributa. Itaque cum hac via omnia quae huc pertinent verba putem explicanda esse, ut e notione succedendi atque iterandae eiusdem actionis fluxisse notionem mutationis statuam, concedo sane non ita simplicem esse hanc rationem ac paene quaesitam posse videri. Sed qua ratione et simpliciore et probabiliore e propria adverbii *μετά* vi notio adeo diversa derivari possit, egomet non assequor.

Iam antequam ad singula verba accedamus, hoc monendum est, quamquam in haud exiguo verborum numero vel ipsam „post“ significationem vel saltem eius vestigia inveniamus, tamen in plerisque verbis maxime posterioris temporis et locis posteriorum scriptorum praepositionem nullam aliam nisi meram mutandi vim exhibere, quae res minus mira videbitur, si meminerimus, quoad nostrum *um* eadem vi usurpatum a propria volvendi notione recesserit. Nec hoc neglegendum est, quod quamquam iam antiquissimo tempore inveniuntur verba adeo obscuratae principalis notionis, tamen omnino apud Homerum sunt rariora et posteriore demum tempore magis magisque increbrescunt. Quae cum ita sint, in tota hac classe proficiscendum est ab iis vocabulis atque locis, quae vestigia saltem propriae notionis exhibent, dein e ceterorum verborum satis magno numero, cum omnia afferre longum sit, ea tantummodo commemorabo, quae maioris momenti sunt.

Atque ut a verbis p a e n i t e n d i exordiar, habes apud Homerum *μεταστένω* δ 261, ubi Helena: *ἄτην δὲ μετέστενον, ἣν Ἀφροδίτη δῶχ᾽, ὅτε μ᾽ ἤγαγε κεῖσε*, quod est proprie „ich seufzte der Schuld nach“ vel etiam „errorem, de quo antea non questa sum, postea iam gemebam“. Idem verbum apud Aeschylum Eum. 59 *οὐκ ὄπωπα . . . ἥτις αἶα τοῦτ᾽ ἐπεύχεται γένος τρέφουσ᾽ ἀνατὶ μὴ μεταστένειν πόνον*; cf. *μεταστοναχίζομαι* Hes. scut. 92 *πολλὰ μετεστοναχίζετ᾽ ὀπίσσω*.

*μετακλαίω* Λ 764 *ἦ τέ μιν* (*Ἀχιλλέα*) *οἴω πολλὰ μετακλαύσεσθαι, ἐπεί κ᾽ ἀπὸ λαὸς ὄληται*.

*μεταλγέω* Aesch. Suppl. 406 *τί τῶνδ' ἐξ ἴσου ῥεπομένων μεταλγεῖς τὸ δίκαιον ἔρξαι;*

*μεταμέλομαι* absolute Xen. Cyrop. IV, 6, 5; cum dativo *τινί* et *περί τινος* vel *ἐπί τινι* apud posteriores. Saepius legitur intransitiva forma *μεταμέλει μοί τινος* (cf. *ἀλέγω τινός*), vel *τὶ*, ut Aesch. Eum. 771 *ὡς αὐτοῖσι μεταμέλῃ πόνος*, Ar. Nubb. 1114 *οἶμαι δέ σοι ταῦτα μεταμελήσειν*, Hdt. VI, 63; cum genetivo Xen. Cyrop. V, 1, 22; absolute Andoc. de myst. § 150 *οὐδ' ἂν ὑστέρῳ χρόνῳ ὑμῖν μεταμελήσῃ*, alibi; cf. de Lac. pac. § 41 *ψηφίσασθε δὲ τοιαῦτα, ἐξ ὧν ὑμῖν μηδέποτε μεταμελήσει.* Derivantur ab hac stirpe nomina *ἡ μεταμέλεια* (Eur. fr. 1065 al.) et *ὁ μετάμελος* (Thuc. VII, 55).

Sicut his verbis notio communis curarum posteriorum subest, ita aliis similibus communis est sententiae postea mutatae notio. Praeter *μεταβουλεύω* iam supra allatum (v. etiam Eur. Or. 1526 *ἀλλὰ μεταβουλευσόμεσθα* „aliud consilium in loco prioris supponemus") huc spectat ante omnia *μεταγιγνώσκω* „postea verum cognoscere" ideoque etiam „paenitere" significans: Aesch. Suppl. 110 *ἄταν δ' ἀπάτᾳ μεταγνούς* (Droysen: „betrogen einst traurigstes Loos bereuen wird"); Eur. Iph. A. 1425: *ἴσως γὰρ κἂν μεταγνοίης τάδε* („andres Sinnes werden"); Med. 64 *μετέγνων καὶ τὰ πρόσθ' εἰρημένα*; Aesch. Ag. 221 *τόθεν τὸ παντότολμον φρονεῖν μετέγνω* i. e. „novum consilium cepit, scil. *τὸ . . . φρονεῖν*" (Droysen: „ergriff er kühn allzu kühnen Vorsatz"), et eodem modo cum infinitivo, quo consilium postea captum mutatum esse indicatur, ut Thuc. I, 44 *μετέγνωσαν . . . μὴ ποιήσασθαι*, quo usu propria vis praepositionis clarissime elucet. Substantiva hinc derivata habes *μετάγνωσις* Herod. I, 87 et *μετάγνοια* (cf. *ἄγνοια*, nisi forte haec verba melius a *μετανοέω* derivantur) Sophocl. El. 581 *μὴ πῆμα σαυτῇ καὶ μετάγνοιαν τιθῇς*; alioquin breviorem formam *μετάνοια* invenimus, velut Thuc. III, 36; Antiph. tetr. A. IV, 12 („paenitentia").

Similis est notio verbi *μετανοέω*, quod eiusdem vi-

detur esse radicis (cf. Curtius Grdz.[4] p. 188) quodque non usurpatur apud poëtas tragicos, saepius in prosa oratione: Antiph. tetr. A. IV, 12; d. caed. Her. 91 *τὸ μετανοεῖν καὶ γνῶναι ἐξαμαρτηκότας*; postea etiam coniunctum legitur cum *ἐπί* c. dat., *περί* c. gen., solo dativo; apud Xen. Cyrop. I, 1, 3 sequitur *μή* et coniunctivus („consilium capio, ne quid fiat"). Opponitur verbum *μετανοεῖν* apud Epicharmum (Stob. floril. I, 14) verbo *προνοεῖν*, sed nescio an hoc verbi *μετανοεῖν* exemplum non antiquioris usus vestigium praebeat, sed potius ipsi opposito verbo *προνοεῖν* debeatur.

Vides igitur in verbis adhuc tractatis vestigia satis perspicua eius quae est propria adverbii notio exstare. In permultis vero aliis ea iam multo magis obscurata sunt. Attamen ne unum quidem Homericae aut omnino antiquioris aetatis verbum exstat, quod non facile ita explicari possit. Quod vere dictum esse docebunt cetera huius significationis exempla Homerica, quae nunc ita enumerabo, ut cum aliorum scriptorum quaedam exempla ascribam tum Euripidea.

*μεταστρέφω* „umwenden" Λ 595; Ο 591; Ρ 114 *στῆ δὲ μεταστρεφθείς*; Θ 253; Λ 447; magis ad principalem significationem accedit exemplum, quod legitur Ο 52 *τῷ κε Ποσειδάων γε καὶ εἰ μάλα βούλεται ἄλλῃ, αἶψα μεταστρέψειε νόον μετὰ σὸν καὶ ἐμὸν κῆρ*, ubi vix verba *μετὰ . . . κῆρ* artius cum *μεταστρέψειε* coniungenda sunt, sed potius sic explicanda: „deinem u. meinem Willen gemäss" („secundum"); Eur. Bacch. 1330 *ὁρᾷς τάμ' ὅσῳ μετεστράφη*; cf. Chaeremon. fr. 19 *ἅπαντα νικᾷ καὶ μεταστρέφει τύχη*. De intransitivo vocis usu neque Ο 203 cogitare licet, ubi legitur *τόνδε φέρω Διὶ μῦθον ἀπηνέα τε κρατερόν τε, ἦ τι μεταστρέψεις*, neque β 67 *θεῶν δ' ὑποδείσατε μῆνιν, μή τι μετασρέψωσιν ἀγασσάμενοι κακὰ ἔργα*; nam hic *ἔργα*, illic *μῦθον* (v. 202) etiam ad verbum *μεταστρέφω* trahendum est. Substantivum ab hac stirpe formatum *μεταστροφή* legitur apud Platonem rep. VII p. 525 C; 532 B.

*μετατρέπω* „converto" Α 199 *θάμβησεν δ' Ἀχι-*

λεύς, μετὰ δ' ἐτράπετ' αὐτίκα δ' ἔγνω; Pind. fr. 164 de Oedipo: πεπρωμέναν ἔθηκε μοῖραν μετατραπεῖν ἀνδροφθόρον· οὐδὲ σιγᾷ κατερρύη. Verbum ipsum apud Euripidem non legitur, sed substantivum cognatum μετατροπή Andr. 491 ἔτι σε πότνια μετατροπὰ τῶνδ' ἔπεισιν ἔργων, ubi habet vim nostri *Umschlag*, *Vergeltung*, qua cum notione comparandus est usus adiectivi μετάτροπος Hes. Theog. 89

> τοὔνεκα γὰρ βασιλῆες ἐχέφρονες, οὕνεκα λαοῖς
> βλαπτομένοις ἀγορῆφι μετάτροπα ἔργα τελεῦσι
> ῥηιδίως, μαλακοῖσι παραιφάμενοι ἐπέεσσι;

Aesch. Pers. 941 δαίμων γὰρ ὅδ' αὖ μετάτροπος ἐπ' ἐμοί; Eur. El. 1148 μετάτροποι πνέουσιν αὖραι δόμων, quibus posterioribus locis propria vis etiam magis apparet. Invenitur praeterea substantivum μετατροπία eadem vi, qua μετατροπή: Pind. Py. X, 31 μὴ φθονεραῖς ἐκ θεῶν μετατροπίαις ἐπικύρσαιεν. Ab eadem radice originem duxit μετατροπαλίζομαι, eadem fere qua μετατρέπομαι vi dictum Y 190 τότε δ' οὔ τι μετατροπαλίζεο φεύγων.

μετατίθημι ex optimis libris a Wolfio restitutum est σ 402 αἴθ' ὤφελλ' ὁ ξεῖνος ἀλώμενος ἄλλοθ' ὀλέσθαι πρὶν ἐλθεῖν· τῷ κ' οὔ τι τόσον κέλαδον μετέθηκεν, ubi propria notio quae est „postea facere, efficere“ nondum prorsus est obscurata, neque tamen vis quae postea verbo subest „aliquid supponere in loco alius rei“ aliena est. Hanc quidem habemus apud Euripidem Or. 254 ταχὺς δὲ μετέθου λύσσαν; Iph. A. 389 γνοὺς πρόσθεν οὐκ εὖ μετεθέμην εὐβουλίαν; significat verbum hic „postea sibi efficere alqd., accipere“ (cf. Dem. p. 303, 9). Aliis vero locis eidem verbo inest vis nostri verbi *umgestalten* vel *verändern*, ita [Eur.] Rhes. 131 τάδε δοκεῖ, τάδε μεταθέμενος νοεῖ („dich, deinen Sinn ändernd“) et saepius. Substantivum ab hac stirpe derivatum μετάθεσις habent scriptores prosae orationis, ut Thucydides V, 29.

μεθίστημι δ 612 τοιγὰρ ἐγώ τοι ταῦτα μεταστήσω i. e.: „ego haec tibi postea iterum atque aliter constituam“

vel „ego haec tibi mutabo." Eur. Alc. 173 *οὐδὲ τοὐπιὸν κακὸν μεθίστη χρωτὸς εὐειδῆ φύσιν* („entstellen"); Heracl. 935 *τύχην*; El. 1201 *πάλιν φρόνημα σὸν μετεστάθη*; Bacch. 49 *ἐς δ' ἄλλην χθόνα, τἀνθένδε θέμενος εὖ, μεταστήσω πόδα.* Saepissime deinde aeque ac *μεθίημι* cum genetivo rei eius, qua quis liberatur, coniungitur apud Euripidem: Or. 133 *τάχα μεταστήσουσ' ὕπνου τόνδε*; Hel. 1442 *μετάστησον κακῶν*; Bacch. 1271; Iph. T. 991, aliis locis. Eadem est constructio temporum intransitive usurpatorum, ut habes Alc. 21 *πέπρωται μεταστῆναι βίου*; Med. 551 *μετέστην δεῦρ' Ἰωλκίας χθονός*; Hel. 856 *μεταστήτω κακῶν*; Bacch. 944 *μεθέστηκας φρενῶν*; cum *ἐκ* legitur sociatum Ion 584 *ἐκ χαρμονῆς πάλιν μεταστάς*; Heracl. 796 *νεὸς μεθέστηκ' ἐκ γέροντος . . αὖθις αὖ*; absolute usurpatur perfectum Med. 898 *μεθέστηκεν χόλος*; cum *εἰς* iungitur Med. 911 *εἰς τὸ λῷον σὸν μεθέστηκεν κέαρ*; Heracl. 487. Substantivum *μετάστασις* „mutatio" saepius legitur, apud Euripidem Andr. 1003 *οὐδέ νιν μετάστασις γνώμης ὀνήσει*; Hec. 1266 *μορφῆς*; Iph. T. 816 *ἡλίου* („Untergang"), fr. 558 *βίου*; saepissime etiam in prosa oratione, ut Dem. Ol. II, 13; Andoc. de red. s. 8 *κακοῦ*; Thuc. IV, 74; VI, 60; Xen. Hell. I, 4, 16.

*μετοχλέω, μετοχλίζω* Ω 567 *οὐδέ κ' ὀχῆα ῥεῖα μετοχλίσσειε θυράων*; ψ 188 de lecto Ulixis: *οὔ κέν τις . . . . . . ῥεῖα μετοχλήσειεν*; significat autem verbum proprie: „postquam quid stabilitum est, rursus movere."

*μετακλίνω* Λ 509 *πολέμοιο μετακλινθέντος* i. e. „pugna postea se vertente."

*μετοκλάζω* Ν 281 de trepido homine usurpatum, qui, postquam consedit, non quietus manet, sed huc illuc conquiniscit: *οὐδέ οἱ ἀτρέμας ἧσθαι ἐρητύετ' ἐν φρεσὶ θυμός, ἀλλὰ μετοκλάζει καὶ ἐπ' ἀμφοτέρους πόδας ἵζει.*

Prorsus obscurata iam apud Homerum videtur propria significatio verbi *μεταβάλλω*, quod uno loco Θ 94 notione verbi *herumwerfen, umwenden* usurpatur: *μετὰ νῶτα βαλών.* Postea huic verbo praeter illam omnino notionem mutandi inesse notum est. Priorem autem habemus Eur.

Or. 1002 *ἔρις τό τε πτερωτὸν ἁλίου μετέβαλεν ἅρμα*, 1006 *δρόμημα εἰς ὁδὸν ἄλλαν Ζεὺς μεταβάλλει*, aliis locis; deinde saepius de fortuna mutata, Tro. 101 *μεταβαλλομένου δαίμονος ἀνέχου*; Her. fur. 884 *τὸν εὐτυχῆ μετέβαλεν δαίμων*; de aliis rebus Hipp. 204 *μὴ χαλεπῶς μετάβαλλε δέμας*, Bacch. 54 *μορφὴν . . μετέβαλον εἰς ἀνδρὸς φύσιν*; deinde proleptice dicitur Iph. A. 343 *μεταβαλὼν ἄλλους τρόπους*; 363 *μεταβαλὼν ἄλλας γραφάς*; quin etiam cum accusativo qui vocatur cum infinitivo iungitur Ion 1512 *ὦ μεταβαλοῦσα μυρίους ἤδη βροτῶν καὶ δυστυχῆσαι καὖθις αὖ πρᾶξαι καλῶς Τύχη*. Porro etiam prorsus eodem modo, quo nostra verba *umwerfen, umschlagen μεταβάλλω* intransitive adhibetur; apud Euripidem quidem Tro. 1118 *καιναὶ καινῶν μεταβάλλουσαι χθονὶ συντυχίαι*; Her. f. 480 *μεταβαλοῦσα δ' ἡ τύχη*; Ion 1614 *ᾔνεσ' οὕνεκ' εὐλογεῖς θεὸν μεταβαλοῦσα* (cf. Lob. ad Ai.[2] p. 275). Etiam nomen *μεταβολή* saepius legitur apud Euripidem notione mutationis: Tro. 611; Or. 234 *μεταβολὴ πάντων γλυκύ*; Her. fur. 735 *κακῶν*; 1292; Bacch. 1267; Iph. T. 722; Iph. A. 500; 1101; fr. 553; 558; 856. Praeterea ab illa stirpe derivantur nomina *μετάβολος, μεταβολεύς*, alia, quae tamen omnia apud posteriores demum inveniuntur.

Accessit ad haec verba Homerica inferiore tempore satis magnus numerus aliorum, quae omnia afferre cum et longum sit et supervacaneum, ea tantum, quae apud Euripidem inveniuntur, enumerabo locos ascribens omnes, ubi leguntur:

*μεθορμίζω* „transfero in alium statum" Bacch. 931 cum *ἐκ*; Alc. 798; Med. 258 (med. intrans.), 443 cum genetivo (med. intrans.); Thuc. VI, 88.

*μεθαρμόζω* „transformo" Alc. 1157 (med.); Aesch. Prom. 309 (med.); Soph. El. 31 (act.).

*μεταφέρω* Phoen. 179; Soph. Phil. 962 *γνώμην*.

*μεταμείβω* „commuto" Phoen. 831 (med.). Her. fur. 796 *τί τινι*. Pind. Py. III, 170 *Διὸς δὲ χάριν ἐκ προτέρων μεταμειψάμενοι καμάτων*.

*μεταίρω* Iph. T. 1158.

μεταγράφω „transscribo“ Iph. A. 108.

μεταλλάσσω „muto“ fr. 222; 264 (intr.); Soph. fr. 519 (trans.); fr. 343ª (pass.); 713, 2 (trans.). μεταλλαγή Eur. Her. f. 765; fr. 332, 9; Soph. Phil. 1134.

μεταψαίρω „removeo“ Phoen. 1390.

μεταπίπτω „concido“, de fortuna Alc. 912; Ion 412; Iph. A. 502.

μετεύχομαι „aliud cupio“ Med. 600.

μεταβαίνω transitiva vi Hipp. 1292 πτηνὸς ἄνω μεταβὰς βίοτον. Pind. Ol. I, 68 δαμέντα .. ποτὶ δῶμα Διὸς μεταβᾶσαι. Carm. pop. 17 (Bgk) πόδα μετάβατε.

Huc pertinet etiam ille vocis μεταλαμβάνω usus, de quo supra p. 140 monui; significat enim „commuto, eintauschen, ändern“, ut Plat. Theaet. 355C ἄλλο . . . ὄνομα μετείληφεν; Thuc. VI, 18, alibi.

Prorsus singulare est μετοικέω, quod vi, ut videtur, transmigrandi usurpatur Eur. Hipp. 836 τὸ κατὰ γᾶς θέλω, τὸ κατὰ γᾶς κνέφας μετοικεῖν σκότῳ θανὼν ὁ τλάμων, nisi potius οἰκεῖν hic transitivam vim habet et μετά artius coniungendum est cum σκότῳ, quod mihi etiam veri similius videtur. De μετοίκησις v. supra p. 31.

Nomen cum μετά hac vi compositum, cui quod respondeat verbum non legitur, unum inveni μετάβουλος „consilii mutans“ Arist. Ach. 632 (μέτοικος nominis vi transmigrantis dicti exemplum non legi). Adverbium e stirpe verbali formatum est μετάκερας, quode cf. Lobeck parall. p. 223.

Postremo hoc loco commemoranda sunt vocabula maxime posterioris Graecitatis ea, in quibus sine dubio praepositioni μετά inest vis Latini *post* de tempore dicti; hic demum ea affero, quia quae huc spectant verba omnibus illis antea tractatis aetate inferiora sunt. Sunt autem huius generis verba: μεταδειπνέω, μεταπίνω, μετακαταχέω, μετακαταψύχω, μεταδέχομαι, μεταβιόω, alia non multa. Praeterea substantiva, adiectiva, adverbia pauca huc pertinent, quae non infimae tantum Graecitatis sunt. Vix enim puto in μεθύστερος praepositioni aliam vim inesse posse, et

invenimus hanc vocem iam in hymno in Cerer. 205 adverbii loco, qui idem est usus Aeschyli Pers. 207; Ag. 425; Cho. 516; Soph. Phil. 1133; Trach. 710; dativo pluralis utitur Aeschylus Sept. 581 („posteris"). Accedunt *μεθέορτος*, quod est obiectivum compositum („id quod post festum est"), quod legitur Plut. mor. p. 1095 A, aliis locis; *μετόπωρον* i. e. *ὁ μετὰ τὴν ὀπώραν χρόνος*, quod vocabulum primum traditum est Thuc. VII, 79, sed iam antea in usu fuisse probatur adiectivo *μετοπωρινός*, quod iam apud Hesiodum Erg. 415 legitur adverbii munere fungens. Alia huius modi vocabula affert Pottius E. F. I², 757. Adverbia autem, quae huc pertinere videntur, habemus satis antiqua: *μετέπειτα* „hinterdrein" Ξ 310, κ 519, alibi; *μετόπισθεν* Λ 82; *μετόπιν* Soph. Phil. 1189.

## PAUCIS ASTRINGITUR TRACTATIO ET ABSOLVITUR.

§ 8.

Iam si totam vocabulorum cum *μετά* compositionem respicimus, primum hoc animadvertitur, ea verba, quae priore capite tractata propriam adverbii significationem quae est „mit, unter", maxime perspicuam exhibent, omnia fere iam satis antiquo tempore formata et posteriore tempore non ita multis novis aucta esse. Maxime ea verba, quae Homeri aetate cum solo dativo tam saepe iunguntur, postea nunquam fere inveniuntur, itaque, cum ea ipsa sola quodammodo verbis cum *σύν* compositis similia sint, talem usus discrepantiam, qualem inter adverbia *μετά* et *σύν* cum casibus coniuncta Attica aetate exstitisse docuit Mommsenus, in verbis compositis nullam esse apparet. Attica aetate, si excipis pauca illa verba, quae aliquem alicuius rei participem esse significant, ubicunque societas quaedam in ipso verbo est indicanda, particula *σύν* verbo praefixa videtur, qua de re alio tempore uberius exponere in animo mihi est. Cum igitur propriae illius particulae *μετά* significationis in

compositis vocabulis posteriore tempore pauca tantum vestigia in verbis *μετέχειν*, *μεταλαμβάνειν* similibusque et in nominibus talibus, qualia sunt *μεταίχμιος*, *μεταμάζιος*, servata essent, ea, quae in posteriore commentationis parte primo loco posui, verba inde ex Homeri carminibus per totam Graecitatem satis usitata remanserunt. Attamen ne eorum quidem numerus magnus erat; multo frequentiora Attica quidem aetate ea verba facta sunt, quae miram illam mutandi notionem exhibent. Est hoc sane satis notabile, sed minime raro in linguis fieri conspicitur, ut voces, quo magis principalis earum significatio inflectitur et obscuratur, eo frequentius in usum hominum loquentium adhibeantur novis, quae interim exortae sunt, notionibus indutae.

Ubicunque autem verbi constructio adverbio praefixo alia est facta, hanc mutationem mutata ipsius verbi significatione effectam esse ex omnibus, quae proposita sunt exempla, clarissime elucere mihi videtur.

---

# ZUR GEBROCHENEN REDUPLICATION.

VON KARL BRUGMAN.

Neben *σίσυρο-ς, σισύρα, σίσυρνο-ν, σίσυρνα*, die eine Art von Flausrock bezeichnen und offenbar von einer W. *συρ* herkommen, gab es nach dem Zeugniss der alten Grammatiker in gleicher Bedeutung auch ein *σίσυ-ς*, Acc. *σίσυ-ν* (Mor. Schmidt Did. p. 62 sqq.). Der Schwund des wurzelhaften *ρ* und der Uebertritt in die Declination der *υ*-Stämme ist nur so erklärbar, dass für das Sprachgefühl *σισ*- das kernhafte Element geworden war. Ohne Zweifel gilt hier die Gleichung *σίσυρος* : *σίσυς* (*σίσυν*) = *μάρτυρος* : *μάρτυς* (*μάρτυν*); über *μάρτυς* sieh Joh. Schmidt Voc. II 229.

Bei dieser Gelegenheit gebe ich ein kleines — leicht zu erweiterndes — Verzeichniss von nhd. Formen, in denen eine Wurzelsilbe suffixalen Charakter angenommen hat. Sie haben für unsere Frage (vgl. Stud. VII 185 ff.) dadurch ein besonderes Interesse, weil wir hier den Abstumpfungsprocess mit unserem eigenen Sprachgefühl aufs Beste zu controlieren im Stande sind. Westerwäld. *barw-es*, henneb. *barb-es* baarfuss; pfälz. *erp-eln* Erdbeeren (vgl. kurhess. *hölp-erle* Heidelbeere, westerw. *wolb-er* Waldbeere, Heidelbeere, engl. *bramb-le* Brombeere); *grumm-et* Grünmahd; kurhess. nass. *hamp-el, muff-el* Handvoll, Mundvoll; kurh. *imm-es* Imbiss; *jumf-er* Jungfrau; nass. *kirm-es* Kirchmesse; kurh. *limm-et* = mhd. *lînwât* Leinwand; südnass. *molb-ert*, westerw. *molt-er* (*molterhaufe*) = mhd. *moltwerf* Maulwurf; *nachb-er* (nass. *nôb-er*) = mhd. *nâchgebûre*; nass. *ôr-es, ûr-es* (des Essens überdrüssig), vgl. mhd. *über-âz* Uebermass im Essen; *schult-es* Schultheiss; kurhess. *wemb-er* = *wint-wer* Vorrichtung zur Abwehr des Windes (s. Vilmar Id. 447); *wimp-er* = ahd. *wintbrâwa* (kurh. noch *weimbrô*); nass. *wing-ert* Weingarten. Alle diese Composita sind für das Sprachgefühl zu einstämmigen Wörtern geworden.

---

# DIE NAMENARTIGEN BILDUNGEN DER GRIECHISCHEN SPRACHE.

---

VON

**A. FICK**

GÖTTINGEN.

Die Bildung der Namen im Griechischen wie in den meisten verwandten Sprachen unterscheidet sich wesentlich in drei Punkten von der sonstigen Wortbildung. 1. Der Name ist zweigliedriges Compositum, dessen Elemente einem bestimmten Ausschusse von Namenwörtern entnommen sind. 2. Aus diesem „Vollnamen“ werden „Kosenamen“, oder wie der Herausgeber dieser Blätter lieber will[1]) „Kurznamen“ in der Art gebildet, dass entweder das vordere oder das hintere Element des Vollnamens beibehalten und weiter entwickelt wird. 3. Während zur Ausgestaltung der Kurznamen ursprünglich dieselben Suffixe dienten, welche secundäre Nomina bilden, unterscheiden sich später die Kurznamensuffixe mehr und mehr von den übrigen Secundärsuffixen, beschränken sich wesentlich auf die Funktion der Namenbildung. Man denke nur an die griechischen Namensuffixe *ις* und *ιας* entwickelt aus *ιος*, *δης*, *ώ*, *ων*. — Wie in allen Sprachen ist die Namengebung nicht auf die „Taufnamen“, wie wir sagen würden, beschränkt. Ausser den Kindern, deren Namengebung acht Tage nach der Geburt am Feste der Amphidromien erfolgte, hatte der Grieche noch gar Vieles im Himmel und auf Erden zu benennen. Zunächst hat jede Gottheit ihren oft reichen Kreis von Namen und Beinamen, sie waren *πολυώνυμοι*; Thiere und selbst Pflanzen werden vielfach mit Namen ausgestattet, die der nationalen Namengebung ganz analog gebildet sind, vor Allem aber ist

---

[1]) Vgl. oben S. 112.

es das weite Feld der Spitz-, Schelt- und Characternamen, wo der griechische Witz sich tummelte. An den oben angegebenen Merkmalen der griechischen Namengebung erkennt man ganz genau, wo eine solche auch ausserhalb des eignen Gebiets des eigentlichen Namens vorliegt: namenartig ist alle Wortbildung, die auf dem Compositum ruht, aus diesem durch die Namensuffixe derivirt ist; wir erkennen also, was Name ist, ganz genau an der eigenthümlichen Vertretung des Compositums durch eins seiner Glieder und an dem Vorkommen gewisser Suffixe, welche wesentlich auf die Namengebung beschränkt sind. Ueberblicken wir die griechische Sprache aus diesem Gesichtspunkte, so sehen wir bald, dass sie von namenartigen Bildungen wimmelt. Häufig wird ein Name appellativ verwendet, oft mit Berücksichtigung des Sinnes, oft auch ohne diese; wenigstens wüsste ich nicht anzugeben, wie es mit der Bedeutung der Namen *Ξανθίας* und *Λάμπων* zusammenhängt, dass beide zur Bezeichnung gewisser Würfelwürfe dienen. Wenn dagegen Aristophanes Eq. 572 von den alten Athenern sagt: *ὁ θυμὸς εὐθὺς ἦν ἀμυνίας*, so wird mit dem Sinne des Namens *Ἀμυνίας* = *Ἀμύνανδρος* „Wehrmann" gespielt, ein Appellativ *ἀμυνίας* giebt es darum noch nicht; mit *ὅστις ἐστὶν ἀμνοκῶν* Eq. 263 ist ein richtiger Schafskopf gemeint, indem man an *ἀμνός* und *κοέω* dachte, noch witziger wird das Wort, wenn man es als richtig gebildeten Namen erkennt: *Ἀμνο-κόων* wie *Ἱππο-κόων*, *Λαο-κόων*. Weitere Beispiele für die appellative Verwendung von Namen sind: *ἀκακαλλίς* eine Pflanze = *Ἀκα-καλλίς* „Hochschön", mythischer Frauenname; *ἀλθαία* die Malve = *Ἀλθαία* : *Ἀλθαι-μένης*; *ἀφαρεύς* die Flosse des Thunfisches = *Ἀφαρεύς*; *ἀμφίας* Name einer Weinart = *Ἀμφίας*; *γνάθων* oder *Γνάθων* Parasitenname vgl. *Φυσί-γναθος* Bausback; *γλύκων, ὦ γλύκων* o Lieber = *Γλύκων*: *Γλυκ-ανθίς*; *γύγης* ein Vogel = *Γύγης*; *μέμνων* der Esel = *Μέμνων*, *Ἀγα-μέμνων* (aus der Thierfabel? vgl. „Baldewin"); *καλλίας* der Affe = *Καλλίας* : *Καλλί-στρατος*; *κάστωρ* der Biber = *Κάστωρ* : *Κάσ-ανδρος*; *κερδώ* der Fuchs vgl. *Κέρδων*;

*λυκάων* der Wehrwolf = *Λυκάων*, der nach der Sage zum Wolfe wurde: *Αὐτό-λυκος*; *στράβων* Schieler = *Στράβων*: *Ἀ-στράβακος*; *φείδων* in der Komödie der Sparer = *Φείδων*: *Φείδ-ιππος*, indem man an die Bedeutung von *φείδεσθαι* dachte; ein adj. *φείδων* giebt es übrigens gar nicht, sondern nur eine lustige Verwendung des alten und häufigen Namens *Φείδων* im Sinne von „Sparsamer"; *φλεγύας* eine Geierart = *Φλεγύας* und die Fischnamen *χρέμης*, *χρέμυς* und *χρόμις* = *Χρέμης*, *Χρεμύ-λος*, *Χρόμις*. Bei den Namen des Hahnes denkt man gar nicht mehr an den alten Heldennamen, der auf ihn übertragen ist: *ἀλέκτωρ* bei Pindar und *ἀλεκτρυών* bei den Attikern sind nichts anderes als die homerischen Namen *Ἀλέκτωρ*, *Ἀλεκτρυών*. Man könnte einwerfen, umgekehrt seien die Namen *Ἀλέκτωρ*, *Ἀλεκτρυών* durch „Hahn" zu übersetzen, wie denn z. B. ein Officier Philipps den Beinamen *ὁ Ἀλεκτρυών* der Hahn führte. Allein der Hahn, der *Περσικὸς ὄρνις*, wurde nicht vor dem sechsten Jahrhundert aus Persien nach Griechenland eingeführt, Homer weiss noch nichts von ihm; als die Griechen ihn kennen lernten, übertrugen sie auf ihn den Heldennamen *Ἀλέκτωρ*, *Ἀλεκτρυών*, allerdings mit Rücksicht auf den Sinn, denn *Ἀλέκτωρ* und *Ἀλεκτρυών* gehören zur Gruppe *Ἀλεξι-*, *Ἀλέξανδρος* wie *Μέντωρ* zu *Μένε-λαος*; der Hahn ist also der „Wehrmann".

Eines der Mittel gewissen Wörtern einen beabsichtigten namenartigen Klang zu verleihen ist die Anwendung des Suffixes *δης*, das ganz und gar auf das Namengebiet beschränkt ist. Die Dichter, besonders die Komiker haben hiervon ausgiebigen Gebrauch gemacht; ich nenne hier: *βοαγίδης* Rinderwegtreiber, *δραπετίδης* Ausreisser von *δραπέτης*, *ζητ-αρετησιάδης* scheint auf den ersten Blick Missbildung für *ζητησ-αρετίδης*, doch lässt sich als Basis ein Verb *ζητ-αρετάω* Tugend suchen denken; *ζοφοδορπίδας* (oder *-ίας*) nannte Alkäos den Pittakos, *κλεπτίδης* Dieb, *μισθαρχίδης* und *σπουδαρχίδης* bei Aristophanes, *ὀδοντίδας· πολυφάγος* bei Hesych vgl. *Χαλκώδων*; *στρατωνίδης* bei Aristophanes, *Στράτων* ist häufiger Name; *φθειροκομίδης· φθει-*

*ῥῶν γέμων* bei Hesych, mundartl. „Lauseangel". Nicht anders ist *γαυσάδας· ψευδής* bei Hesych zu beurtheilen (*γαυσός* krumm); nur eine dieser namenartigen Bildungen ist ein wirklich übliches Wort geworden, nämlich das attische *γεννάδας* edel = *γενναῖος* von *γέννα*.

Minder deutlich tritt das Namenartige hervor bei den Wörtern, welche aus einem ursprünglichen Compositum in der Art entstanden sind, dass nur das erste oder zweite Element der Composition verblieb, dieser Rest jedoch die Bedeutung des zu Grunde liegenden Compositums bewahrt. Zwar hat dieser Vorgang seinen legalen Sitz in der Namenbildung — vgl. *Γλαῦκος* = *Γλαύκιππος*, *Πολύ-ευκτος* : *Εὔκτος* — ob aber die gleiche Behandlung der Appellative ausschliesslich aus der Namengebung hergeflossen, ist doch zweifelhaft. Für einige hierhergehörige Fälle scheint der Accent den namenartigen Character zu verbürgen, der genau wie bei den gekürzten Namen zurückgezogen wird: wie *Γλαῦκος* = *Γλαύκ-ιππος* werden accentuirt *γλαῦκος* ein Fisch, *κνῆκος* Safflor, *λεῦκος* ein Fisch zu *γλαυκός*, *κνηκός*, *λευκός*. Wir beschränken uns hier auf solche Kürzungen, die ein ursprüngliches Compositum betroffen zu haben scheinen; zahlreich sind die Fälle, wo ein einziges Wort Vertreter einer ursprünglich aus zwei Wörtern bestehenden Bezeichnung ist. So steht z. B. *κύων*, wenn es ein Meerthier bezeichnet, für *θαλάσσιος κύων*, ebenso *ὗς* und *ὕαινα* wenn der Hai oder ein anderes Thier so genannt wird, *κάπρος* Eber steht für *κάπρος σῦς*, wie Homer noch sagt, und nur durch diese feste Verbindung ist *κάπρος* zur Bedeutung: Eber gelangt; das homerische *σῦς κάπρος* heist: „Bockschwein" = männliches Schwein, vgl. lat. *caper*, germ. *hafra*-Bock.

Als Verkürzungen aus Compositen glaube ich betrachten zu dürfen:

*ἀγαλλίς* Pflanze = *ἀναγαλλίς* vgl. *ἀγαλλίς· ὑάκινθος ἢ θρυαλλὶς ἢ ἀναγαλλίς* Hesych.

*ἅβρα, ἄβρα* Zofe vgl. *ἁβρο-δίαιτος* und ähnliche Composita (*ἁβρός* zart).[2])

*αὖροι* = *ἴσ-αυροι* schnelle Hasen vgl. Hesych: *αὖροι· λαγοὶ . ἴσαυροι* (*αὔρα* Hauch).

*βᾶ* = *βασιλεύς* bei Aeschylos.

*βάκχος, βάκχη* Bacchant, Bacchantin vgl. *βακχέ-χορος, πρό-βακχος* von Bacchos begeistert (*Βάκχος* Bacchos).

*βλέννος* ein schlechter Fisch, als *βλεννώδης* rotzig (*βλέννα* Rotz).

*βάρβαρος* barbarisch aus dem homerischen *βαρβαρό-φωνος* rauhsprechend.

*βρύττος* Meerigel = *ἄμ-βρυττος* Meerigel.

*βῶς* Name eines Fisches = *βού-ρυγχος* „Kuhschnauze“.

*γαμψός* wenn es soviel als *γαμψῶνυξ* bedeutet.

*γαῖος· ὁ ἐργάτης βοῦς* Hesych. vgl. *γεω-μόρος βοῦς* bei Apoll. Rhod., *γαρότας* (*γα-αρότας*) der Pflugstier bei den Sikelioten, *γεωργὸν βοΐδιον* der Ackerstier bei Aristophanes.

*γαῖος·* (*καὶ*) *ὁ ἀπόγειος ἄνεμος* Hesych., also *γαῖος* = *ἀπό-γειος*.

*γέρων* vertritt, wenn es Titel ist, das homerische *δημο-γέρων* Volksältester; *γέρων* heisst Greis.

*γλαύξ* die Eule als *γλαυκ-ῶπις* helläugig; zu *γλαυκός*.

*γλαῦκος* ein Fisch vgl. *γλαυκ-ώψ, γλαυκό-χρως, γλαυκο-ειδής*.

*γλοῖος* (*γλοιός*) bei Aristoph. schlüpferig, von einem Menschen gesagt, von *γλοιός* klebriges Oel, also = *γλοιώδης*.

*γλῶσσος* (*γλωσσός*) geschwätzig = *γλωσσ-αργός, ταχύ-γλωσσος*. Das Wort findet sich bei Suhle-Schneidewin ohne Beleg.

*διώττας* (kretisch nach M. Schmidt, für *διώκτας*)· *ἐργο-διώκτης* Hesych.

*δράκων* Drache. Wenn das Wort mit Curtius von *δρακ* sehen abzuleiten ist, fehlt ein Hauptbegriff, also *δράκων* wohl = *ὀξυδρακών* (vgl. *ὀξυδερκής*), *ὑποδρακών*.

---

[2]) Vgl. franz. *bonne* G. C.

Dasselbe gilt für *δόρξ* Reh, von den schönen Augen benannt, also = (*εὔ-δορξ*).

*ἔλαιον* = *ἐλαιο-πωλεῖον* der Ort, wo Oel verkauft wird.

*ἐλλός* = *ἔλλ-οψ* Beiname der Fische „drehäugig, rundäugig“.

*ἔπ-ιλλος* blinzelnd, *ἐπιλλίζω* blinzeln vgl. *ἐπιλλώπτω*, also Grundform (*ἐπίλλωψ*); *ἰλλός* (*ἴλλος*?) schielend vgl. *ἰλλωπέω*, *ἰλλωπίζω*, also Grundform (*ἴλλ-ωψ*) „drehäugig“.

*ἔστιος* = *ἐστιοῦχος*, *ἐφ-έστιος*. Vgl. die Götterbeinamen *Ἑστιοῦχος* : *Ἕστιος* : *Ἐφ-έστιος*.

*ἔσχαρος* ein Fisch, etwa = *ἐσχαρό-πεπτος* Bratfisch.

*θλαδίας* Eunuch; was ausgequetscht ist, wird verschwiegen, natürlich *ὄρχις*, vgl. *ὠτο-θλαδίας* dem die Ohren zerschlagen sind.

*θέρμος* die Feigbohne = *θερμο-κύαμος* hitzige Bohne (?), *θερμό-ς* heiss.

*κάσις* bei Aeschylos = *κασί-γνητος* = *αὐτο-κασί-γνητος* Bruder.

*κέβλος*· *κυνοκέφαλος*. *κῆπος* (der Affe) zu *κεβλή* dialectisch = *κεφαλή*, wozu auch *κεβλή-πυρις* Vogelname bei Aristoph.

*κέστρος* eine Wurfmaschine bei Polyb. heisst bei Liv. *κεστρο-σφενδόνη* „Spitzeisenschleuder“.

*κέφαλος* ein Fisch als *μακρο-κέφαλος* vgl. *Κέφαλος*.

*κίθαρος* ein Fisch, Apollo heilig = *κιθαρῳδός* Fisch, bei Aelian *περὶ ζώων* 11, 23 aus der Gestalt erklärt, vielleicht eher *κιθαρῴδης*.

*κνῆκος* der Safflor zu *κνηκός* fahl, gelblich.

*κόρακος* ein Fisch vgl. *κορακεύς*, *κορακῖνος* als *κορακοειδής* rabenartig.

*κόρυθος* auch *κόρυς*, *-θος* Vogel mit einer Kuppe vgl. *κορυθ-άιξ*, *κορυθ-αίολος*.

*κόρυφος* ein Vogel, vgl. *μελαγ-κόρυφος* Vogel bei Aristoph.

*κόσμος* Magistratsname auf Kreta vgl. *κοσμό-πολις*

Magistrat bei den Lokrern; *κόσμος* heisst Ordnung[3]), vgl. die Namen *Κόσμος* : *Εὔ-κοσμος*.

*κραταία* eine Pflanze, *χελιδόνιον*, vgl. *κραταιό-γονος* ein Kraut = *κραταί-γονος*.

*Κρόνοι*· *παλαιοί* Hesych bei Komikern = *Κρόν-ιππος*, *Κρονο-δαίμων*, *Κρονό-ληρος* Namen für alte Leute. *Κρόνος* lässt sich auch als identificirender Name fassen.

*κύψελος* Uferschwalbe, weil sie in *κυψέλαις* Höhlungen, Erdlöchern wohnt.

*λαγώς* ein Vogel = *λαγώ-πους* hasenfüssig = rauhfüssig.

*λαιμός* ausgelassen = *λαιμ-αργός*?

*λαμπάς* = *λαμπαδη-φορία*, *λαμπαδη-δρομία*, *λαμπάδα τρέχειν* = *λαμπαδηδρομίαν τρέχειν*.

*λαμπάδες ἀκταί* die fackelbeleuchteten Küsten, bei Sophokles.

*λάρυγγος*· *ματαιολόγος* Hesych, eher wohl ein Schreihals vgl. *λαρυγγό-φωνος* aus der Kehle tönend, *λάρυγξ* Kehle.

*λεία* Werkzeug der Steinmetzen zum Glätten bei Sophokles, *λεῖος* glatt.

*λεύκη* Weisspappel als *λευκό-φυλλος* weissblätterig, *λευκός* weiss.

*λεῦκος* Weissfisch vgl. *λευκό-χρως* u. s. w.

*λιχμάς*· *θρῖναξ*. *καὶ ἁπαλὴ πόα καὶ χαμαιπετής, ἣν τὰ ἑρπετὰ ἐπιλείχουσι* Hesych, also etwa (*ἐπιλιχμάς*)?

*λόφος* Hügel = *γεώ-λοφος*, *γή-λοφος* Erdkuppe, Hügel; *λόφος* heisst Kuppe, Erhöhung.

*λοχός* f. Kindbetterin zu *λόχος* Niederkunft, als (*λοχο-ποιός*).

*λωβός* aussätzig (spät), von *λωβή* Aussatz.

*μέμνων* der Esel = *Μέμνων* Thiername der Fabel, zu Grunde liegt wohl *θρασυ-μέμνων* bei Homer, Beiwort des Herakles, vgl. *Μέμνων* : *Ἀγα-μέμνων*.

*μήτρως* = *μητρ-αδελφεός* vgl. *μητρο-κασιγνήτη*, bei Pindar auch = *μητρο-πάτωρ*.

---

[3]) Vgl. ital. *podestà, magistratus,* deutsch *Obrigkeit* G. C.

*μολεύω* die Ausläufer (*αὐτομόλους*) beschneiden, also = (*αὐτομολεύω*).

*νωτιδανός* Art Hai = *ἐπινωτιδεύς* Art Hai; Grundform (*ἐπινωτιδανός*).

*πάτρα* Geschlecht, etwa als (*αὐτο-πάτρα* sc. *γενεά*) zu denken.

*πάτρως* = *πατρο-κασίγνητος* Vaterbruder.

*πλώς* g. *πλωτός* ein Fisch, Vertreter eines Compositums, worin *πλώς* = *πλωτός* das zweite Glied war, vgl. *ἀδμής*, *ἀ-κμής*, *προ-βλής*.

*ποδίζω* hemmen, *ποδιστήρ* fussfesselnd = *ἐμποδίζω*, *ἐμποδιστήρ*.

*πύρρα* ein röthlicher Vogel vgl. die Vogelnamen *πυρρο-κόραξ*, *πυρρ-ούλας* oder *πυρρ-ούρας* Rothschwanz; zu *πυρρός* roth.

*σκορπίος* eine Pflanze, heisst auch *σκορπί-ουρος* „Skorpionsschwanz".

*στρουθός* Vogel Strauss = *στρουθὸς μέγας*, *μεγάλη* oder = *στρουθο-κάμηλος* Strauss.

*σῖμος* ein Fisch = *Σῖμος* n. pr.

*σφαῖρος* kugelrund = *σφαιρο-ειδής* von *σφαῖρα* Kugel.

*ταγήν* = *ἀτταγήν* Haselhuhn, namenartige Kürzung.

*τεφρός* aschfarbig aus *τεφρο-ειδής*, *ἔν-τεφρος* zu *τέφρα* Asche.

*τομίας* = *ἐκ-τομίας* Castrat (*ἐκτόμ-ορχος*).

*τροπίας* = *ἐκ-τροπίας οἶνος* umgeschlagener Wein, *ἐκτρέπεσθαι*.

*τρυσός* krank, schwach bezieht sich auf *τρυσ-ίππιον* s. d. bei Hesych, etwa „Kavallerieabsetzer, ausrangirter Gaul".

*ὕβρις* ein Nachtvogel vgl. *Ὑβρί-δημος* : *Ὕβριλλος*, zu *ὕβρις* Uebermuth.

*ὑδριάς* = *ἐφ-υδριάς* Wassernymphe.

*ὕλαξ*, *Ὕλαξ* Hundename aus dem homerischen Beiwort der Hunde *ὑλακό-μωρος*.

φάγος Fresser[4]) = πολυ-φάγος, vgl. φαγᾶς, φάγων, φαγέ-σωρος, πολτο-φαγωνίδης.

φαλαντίας = ἀνα-φαλαντίας Kahlkopf.

φαρμακός Mensch, der als Sühnmittel dient, aus φάρμακον; ebenso φαρμακός zauberisch = φαρμακουργός.

φειδός sparsam (Komiker) nicht direct aus φείδομαι (sonst müsste es φοιδός heissen, vgl. ἀείδω : ἀοιδός) sondern mit Beziehung auf die Namengruppe Φειδό-λαος : Φείδων : Λα-φείδης.

φλέξις Name eines Vogels, weist auf ein Compositum mit φλεξι- im ersten Gliede.

φράτρα wie πάτρα, etwa (συμ-φράτρα γενεά).

φριξός vgl. φριξ-αύχην und Φρίξος (φρίσσω).

χείριος = ὑπο-χείριος, wie Hesych richtig angiebt.

χρόνιος = πολυ-χρόνιος, wie Χρόνιος = Πολυ-χρόνιος.

ψαρός (oder ψᾶρος?) staargrau von ψάρ Staar, also (ψαρο-ειδής).

ὠμίας = ἐξ-ωμίας oder ὠμο-κράτης schulterstark.

ὠτός Ohreule zu ὠτ Ohr, vgl. Ὦτος n. pr. wird in der Sage zum ὠτός.

Bei der weiteren Aufspürung der namenartigen Wörter im Griechischen lassen wir uns am besten durch gewisse Suffixe leiten, welche ganz oder doch fast ausschliesslich der Namenbildung dienen und daher auch da verwendet werden, wo man Appellativa mit namenartigem Klange zu bilden beabsichtigte. Es sind dies die Secundärsuffixe ις ίας (έας =) ᾶς ίων; ώ und ων.

Die Suffixe ις ίας είας = έας = ᾶς sind aus dem alten ιος ε-ιος erwachsen. Bei Homer herrscht auch für die Kurznamenbildung noch die Form ιος vor, die spätere Zeit lässt in dieser Verwendung fast ausschliesslich ις, ίας, έας = ᾶς gelten, doch kennt auch Homer schon einen Χρόμις = Χρόμιος, Αἰνείας, Πελίης, Τειρεσίης.

[4]) Ueber die Betonung handelt Lobeck ad Phryn. 434, der φαγός (vgl. φυγός, ἰδός, ἀρχός) vorzieht. G. C.

Die secundären Masculina auf *ις* der späteren Sprache sind durchweg namenartig; meist lassen sie sich in Gruppen wirklicher Namen einreihen, doch vertreten sie nicht immer Composita, sondern zuweilen auch voller gebildete Appellativa ohne Namenklang, wie *πρέσβις* = *πρεσβευτής* Gesandter, *σίνις* = *σινάμωρος* Schädiger, wenn man *σινάμωρος* nicht als Compositum gelten lassen will. Namenartige Wörter auf *ις* sind:

*γάστρις* Aristophanes von Hesych erklärt durch *ὁ πολυφάγος, ἢ ἀκρατὴς περὶ τὴν γαστέρα* = *γαστρί-μαργος* von Hesych ebenfalls durch *πολυφάγος* und *ἀκρατής* erklärt. Vgl. die Namen *Γαστροδώρη* und *Γάστρων*.

*γύννις* Weichling bei Aeschylos und Aristophanes, eine schöne Namenbildung, die nur als solche sich erklären lässt. *γύννις* ist Vertreter von *γύν-ανδρος, ἀνδρό-γυνος*, darauf weist nicht allein das suffixale *ι*, sondern auch die Verdoppelung des Consonanten, bekanntlich eine Eigenthümlichkeit der Kurznamenbildung. Man vergleiche die genaue Parallele: *γύν-ανδρος* : *γύννις* : *ἀνδρό-γυνος* = *Σθενέ-λαος* : *Σθέννις* : *Λαο-σθένης*.

*δίφρις· ὁ ἑδραῖος, καὶ καθήμενος ἀεί, οἷον ἀργός* Hesych. Wie das Glossem zeigt, war *δίφρις* ein Charactername, gleichsam „Sesselheld“, ein gleichbedeutendes Compositum habe ich nicht aufgefunden. Vgl. den spartanischen Namen *Διφρίδας*.

*εὖνις* Gattin bei Sophokles = *εὐν-έτις, εὐνήτειρα, σύν-ευνος*.

*κόπις* Schwätzer, Lügner bei Euripides = *δημο-κόπος* Volksschmeichler, vgl. auch *ὠτο-κοπέω* die Ohren ermüden.

*λάτρις* Att. = *λατρεύς* = (*λάτρων*) das wohl aus lat. *latrô* zu schliessen ist, Söldling, von *λάτρον* Sold, also = (*λατρο-δόκος, λατρο-φόρος*) wie *μισθο-φόρος*.

*λίς* Homer = *λέων* Löwe, steht zu *λέων* wie *Πάρμενις* zu *Παρμένων οντος*, und ist vielleicht als Kurzname zu *λέων* aufzufassen, vgl. *πρέσβις* = *πρεσβευτής*, *σίνις* = *σινάμωρος*. Die Länge des *ι* in *λίς* erklärt sich aus *λεϝις*.

*πάλαμις*· *τεχνίτης παρὰ τοῖς Σαλαμινίοις* Hesych, eine hübsche Namenbildung = *εὐ-πάλαμος* vgl. *Εὐ-πάλαμος* Vater des Dädalos und *Παλαμάων* : *Παλαμήδης*.

*πέζις* (*πέζιξ*) Art Pilz ohne Stil von *πέζα* Unterstes.

*πρέσβις* Inschr. = *πρεσβευτής* Gesandter, vgl. *Πρεσβίας*, *Πρέσβων*.

*πτέρνις* eine Art Habicht zu *πτέρνα* Ferse „mit starken Fersen“.

*σίνις* bei Aeschylos, Schädiger = *σινάμωρος*. Vgl. die Namen *Σίνις*, *Σίνων* : *Σίν-ανδρος*.

*στόμις* Aeschylos, Hartmaul, Grossmaul = *στομ-αργός* vgl. *στομίας* hartmäuliges Pferd und die Namen *Στομᾶς*, *Στόμιος*, *Στομίλος* : *Στυμ-άργης*.

*στρόφις* Aristoph., der sich dreht und windet vgl. *πολύ-στροφος* und die Namen *Στροφίος* : *Ἀγά-στροφος*, *Ἐπί-στροφος*.

*τέλλις*, *τελλίνη* Art Muschel; die Namenbildung ist deutlich, vgl. *Τελέ-νικος* : *Τέλλις* : *Νικο-τέλης*, die Bedeutung lässt sich nicht angeben.

*τρόφις* Nährling, Pflegling, erst spät, = *τρόφιμος* vgl. *-τροφος*, und die Namen *Τροφᾶς*, *Τροφίδης* : *Σύν-τροφος*.

*τρόχις* bei Aeschylos, Läufer vgl. *τροχίλος* *-τροχος* laufend und die Namen *Τρόχεις* Boeoter *Ἀθήναιον* I, 494 und *Τροχίλος*.

*χρόμις* ein Fisch. Vgl. oben S. 169.

*ψεῦδις* Lügner, Pindar, vgl. *φιλο-ψευδής*, *ψευδής* und *Ψευδ-άνωρ*, *Ψευδύλος*.

Bei Homer noch wenig entwickelt[5]), wird die Kurz-

---

[5]) Nach Woerners sorgfältigem Substantivorum Homericorum quae appellativa dicuntur ordine etymologico dispositorum index (Meissen 1869) kommen bei Homer vor *νεηνίης*, *ταμίης* und das, wie mir scheint, ohne Grund bestrittene aristarchische *ἀγγελίης*. Die im Text vorgetragene Auffassung des zahlreichen jüngeren Nachwuchses kann ich mir nur in der Weise erklären, dass das Suffix *-ια* auf Personen angewendet einen hypokoristischen Beigeschmack erhielt und in Folge dessen nun auch in Kurznamen verwendet ward. Wenn man die grosse Sammlung

namenform auf *ιας* in der Blüthezeit der griechischen Sprache ungemein beliebt. Daher griffen denn auch die Griechen, wenn sie Wörter mit Namenklange schaffen wollten, mit Vorliebe zu dieser Form. Ursprünglich sind die Bildungen auf *ίας*, wie die entsprechenden wirklichen Namen Vertreter von Compositis, später wird die Verwendung des Suffixes *ιας* eine freiere, jedoch bis zum Ende des Griechenthums bleibt ein gewisser Namenklang an allen den Bildungen auf *ίας* haften.

Als wirkliche „Kurz- oder Kosewörter“, wenn ich so nach der Analogie von Kurz- und Kosenamen sagen darf, lassen sich betrachten:

*αἰολίας* ein Fisch vgl. *αἰολό-δερμος*, *αἰολό-νωτος*, *αἰολο-θώρηξ* und die Namen *Αἴολος*, *Αἰολίων*.

*ἀκανθίας* Art Haifisch als *ἀκανθό-νωτος* „stachelrückig“ vgl. *ἀκανθίων* = *ἀκανθό-χοιρος* der Igel.

*ἀκονίας* ein Fisch von *ἀκόνη* Wetzstein, von der Gestalt eines Wetzsteins.

*ἀκοντίας* Schlange jaculus, vgl. *ἀκοντο-βόλος* Speerschiessend, hier zu denken „wie ein Speer schiessend“.

*ἀνθίας* ein Fisch vgl. *ἀνθο-βαφής* bunt und die Namen *Ἀνθέας*, *Ἄνθις* : *Ἐρι-άνθης*, *Εὐ-άνθης*.

*ἀμφίας· γένος οἴνου* bei Komikern, deutlich = *Ἀμφίας*

---

derartiger Formen bei Lobeck Pathol. Proleg. 489 ff. durchsieht, wird man zu der Ansicht geführt, dass ein beträchtlicher Theil derselben ebenso direct aus einfachen Appellativen oder Adjectiven gebildet ist, wie die Deminutive. An sich kann das Suffix *-ια* unmöglich nur, so zu sagen, Abkürzungszeichen gewesen sein, das beweisen schon Composita wie *λευκηπατίας*, *σπουδαρχίας*, welche, obwohl unverkürzt, diesen Ausgang haben. Aehnlich urtheile ich über die mit andern Suffixen gebildeten Wörter (vgl. Osthoff Forschungen im Gebiete der idg. nomin. Stammbildung II, 50 ff.). Etwas namenartiges behalten solche Bildungen trotz alledem, aber verkürzte Composita kann ich nur selten darin anerkennen. Im Einvernehmen mit Herrn Prof. Fick habe ich meinem Dissensus hier Ausdruck gegeben. Dieser erste Versuch, ein neues Erklärungsprincip einzuführen, enthält nach des Verfassers eigner Ansicht manches zweifelhafte und soll mehr anregen als abschliessen. G. C.

zu *Ἀμφί-λοχος* u. s. w., doch weiss ich das Vollwort mit *ἀμφι-* nicht zu bezeichnen, vielleicht zu *ἀμφιφορεύς*?

*ἀνθρακίας* ein Kohlschwarzer = *ἀνθρακο-ειδής*.

*βλεψίας* ein Fisch „Guckauge“ vgl. die Namen *Βλέψος*: *Βλεψί-δημος*.

*γεραvίας* Langhals von *γέρανος* Kranich, also = *γερανώδης* oder einem ähnlichen Compositum.

*γυναικίας* ein weibischer Mensch vgl. *γυναικ-άνδρεσσι* bei Epicharm.

*δρομίας* = *δρόμων* Art Krebs „Läufer“ vgl. *Δρομέας*, *Δρόμιος*, *Δρόμων* : *Δά-δρομος*.

*ἐκτομίας* = *τομίας* Verschnittener „dem die *ὄρχεις* ausgeschnitten sind“.

*ἑδρίας· ἀεὶ πνέων* Hesych zu *ἕδρα* Gesäss?

*ἑλικίας* Art Blitz als *ἑλικο-δρόμος*.

*ἐξωμίας* = *ὠμίας* vgl. *ὠμο-κράτης* schulterstark.

*ἐρυθρίας* der Rothaussehende, Gegensatz *ὠχρίας* ein Blasser, vgl. *ἐρυθρό-χρως*, *ἐρυθρο-ειδής*, *ἐρυθρο-πρόσωπος*.

*θηλυδρίης* Hdt. weibischer Mensch = *θηλυδριώδης* von weibischer Art bei Aristoph. Zu Grunde liegt (*θηλύδριον*) Weibchen gebildet wie *τειχύδριον* Mäuerchen (*τεῖχος*).

*θλιβίας* Eunuch vgl. *θλαδίας*, *ἐκτομίας*.

*ἰκτερίας* ein gelber Stein vgl. *ἰκτερώδης*, *ἰκτεριώδης* gelbsüchtig, *ἴκτερος* Gelbsucht.

*καικίας* Nordwestwind, vom Flusse *Καΐκός* herwehend, schliesst sich an die Namengruppe *Κάϊκος* : *Καϊκο-σθένης*.

*καλλίας* der Hausaffe, lakonisch *καλλίαρ* = *Καλλίας* zu *Καλλι-κλῆς* u. s. w. Es schwebte wohl *καλλ-ωπίζεσθαι* schön thun vor.

*καρχαρίας* heisst eine Art des *θαλάσσιος κύων* = *καρχαρ-όδους* Beiwort der Hunde bei Homer.

*καυλίας* = *καυλώδης* stengelig.

*καυματίας* = *καυματώδης* brennend heiss.

*κεγχρίας* hirsekornähnlich = *κεγχρο-ειδής*.

*κερατίας* = *κερατᾶς* Hahnrei = *κερασ-φόρος* Hahnrei „Hornträger“.

κεραυνίας· κεκεραυνωμένος Hesych = κεραυνο-βλής, κεραυνό-βολος, κεραυνο-πλήξ.

κρουσίης ἐλλιπής (e. c. μέδιμνος M. Schmidt) zu κρουσι-μετρεῖν· ἐλλιπῶς μετρεῖν Hesych. κρουσίης ist, wenn nicht auf κρουσι-μετρεῖν bezogen, ganz unverständlich.

κνηκίας heisst der Wolf in der Fabel, vgl. Κνακίας Name eines Pferdes, κνάκων der Bock bei Theokrit, κνῆκος Safflor, alles Namenbildungen zu κνηκός gelblich, vgl. κνηκό-πυρρος gelbröthlich.

κογχυλίας = κογχυλιάτης = κογχυλιώδης Muschelstein.

κοππατίας (ἵππος) = κοππα-φόρος Pferd mit einem Koppa bezeichnet, vgl. σαν-φόρας Pferd mit einem San bezeichnet.

κοπρίας = κοπρο-λόγος Schmutzreden führend.

κορακίας = ein Fisch vgl. die Fischnamen κορακός, κορακεύς, κορακῖνος zu κόραξ, als κορακο-ειδής.

κορυμβίας Epheu, heisst anderswo κορυμβο-φόρος Trauben tragend.

κραυγίας ἵππος, Pferd das vom Geschrei scheu wird; sehr kühne Bildung, zu beurtheilen nach ψοφο-δεής gleicher Bedeutung, also (= κραυγο-δεης oder δεισι-κραυγος).

κροκίας der Saffranfarbige, Hahn, Stein, vgl. κροκο-ειδής, κροκό-χρως.

κυκνίας ἀετός als κυκνό-μορφος, κύκν-οψις.

κυματίας wogend, Wellen hervorbringend (ἄνεμος) vgl. κυματο-ειδής, κυματο-πλήξ, κυματο-αγής.

λαγωδίας ein Vogel = λαγώ-πους derselbe Vogel. Zunächst aus λαγώδιον.

λαμπαδίας ein Komet als λαμπαδη-φόρος; λαμπαδίας ein Stern, heisst anderswo λαμπ-αύρας. Vgl. Λαμπάδιος, Λαμπαδίων.

λαμπίας· ὁ ἥλιος Hesych vgl. Λαμπίας : Πυρι-λάμπης.

λοφίας mit einem λόφος, vom Fische φάγρος : λοφο-φόρος, λόφ-ουρος vgl. Λοφίας, Λόφων : Λευκό-λοφος.

μιξίας ein Mischer (bei Passow) vgl. Μιξίας : Μιξί-δημος.

μονίας der einsame (Eber) vgl. μονό-ζυξ, μονό-τροπος.

μοσχίας junges Thier vgl. Μόσχις, Μοσχίων, Μόσχων.

ξανθίας ein Würfelwurf = Ξανθίας Sklavenname.

νεβρίας einem Hirschkalbe ähnlich = νεβρώδης.

ξιφίας Art Komet heisst auch ξιφη-φόρος, darnach ξιφίας = σκιφίας Schwertfisch ebenfalls = ξιφη-φόρος.

ὀροφίας (ὄφις) bei Aristoph. = ὑπ-ωρόφιος Hom.

ὀρθίας penis Hesych, von Aristophanes mit dem Vollnamen ὀρθ-αγόρας = Ὀρθαγόρας genannt. Vgl. Ὀρθαῖος, Ὄρθων.

ὀροβίας = ὀροβο-ειδής der Kichererbse ähnlich.

ὀφθαλμίας Adler, Art Fisch, vgl. εὐ-όφθαλμος.

πιθείας Art Komet (fassförmig) = πιθίτης, vgl. ξιφίας = ξιφη-φόρος Art Komet.

πιτυρίας (ἄρτος) = πιτυρώδης (ἄρτος) Kleienbrod.

πιτυρίας Grindkopf (Scheltwort) = πιτυρώδης am Grind (πίτυρον) leidend.

πλασματίας erdichtet (πλάσμα Erdichtung) = πλασματώδης erdichtet.

πνευματίας engbrüstig, schwerathmig = πνευματώδης dass.

πνευματίας blähend = πνευματο-ποιός, πνευματώδης blähend.

ποικιλίας Name eines Fisches als ποικιλο-δέρμων bunthäutig, ποικιλό-στικτος bunt gefleckt, ποικιλό-χρως buntfarbig.

πραγματίας der zu thun macht = πραγματώδης mühsam.

πρατίας· ὁ τὰ δημόσια πωλῶν καὶ κηρύσσων Hesych, Auctionator. Von Staats wegen verkauftes Gut hiess δημιόπρατα, daraus lässt sich für den Auctionator der volle Titel δημιο-πράτης oder δημο-πράτης gewinnen.

ῥηγματίας = ῥηγματώδης der einen Riss oder Abscess hat.

σπιζίας der Finkenfalk, vermuthlich als (σπιζο-φονος, σπιζο-θηρας) vgl. φασσο-φόνος ἴρηξ Taubenfalke, Homer.

*Στεμματίας* Apoll vgl. *Στεφανίας* = *Στεφανή-φορος*; *στεφανίας* = *στεφανη-φόρος*.

*στιγματίας* = *στιγματο-φόρος* ein Gebrandmarkter (*στίγμα* Brandmal).

*στομίας* (*ἵππος*) hartmäulig vgl. *τραχύ-στομος* hartmäulig und *Στόμιος*, *Στομᾶς* : *Στυμ-άργης*.

*στρουθίας* ein Vogel vgl. *στρουθίων* = *στρουθο-κάμηλος* und die Namen *Στρουθίας*, *Στρουθίων*, *Στρούθων*.

*σφηκίας* (*στίχος*) = *σφηκώδης* (*στίχος*) wespenförmiger Vers.

*ταραξίας* ein Verwirrer vgl. *ταραξί-πολις*, *ταραξ-άνδρα* (die Sybille), *βορβορο-τάραξις* und die mythischen Namen *Ταράξ-ιππος* : *Ταραξίων*.

*τερατίας* Faselhans = *τερατο-λόγος*, *τερατο-σκόπος*.

*τετραντίας* = *τετρᾶς* = *τετρά-γωνος* homo quadratus.

*τριχίας* der Haarige vgl. *τρίχ-ουλος*, *οὐλό-τριχος* etc.

*τροχίας* Läufer, Bote vgl. *τρόχις* dass. *τροχίλος* und die Namen *Τρόχης*, *Τροχίλος*, zu *-τροχος* -laufend.

*τυπίας* gehämmertes Kupfer vgl. *σολοί-τυπος*.

*τυφλίας* Blindschleiche = *τυφλ-ώψ* vgl. *τυφλ-ῶπες· εἶδος ὄφεων* (Blindschleichen) Hesych.

*φαλαντίας* = *ἀνα-φαλαντίας* Kahlkopf.

Diese Beispiele mögen genügen, um den Satz zu begründen, dass die Wörter auf *ίας* ursprünglich durchaus namenartige Bildungen waren und, wie die Kurznamen auf *ίας* aus Vollnamen, aus Compositis als deren Vertreter hervorgegangen sind. Mit der Zeit wurde die Bildung auf *ίας* allerdings selbständig und diente später denn auch wohl zur Erzeugung von Wörtern, welche nicht auf vorher gebildeten Compositis beruhen. Immer blieb jedoch der Namenklang, welcher der Endung *ίας* vermöge ihrer fast ausschliesslichen Verwendung zur Namenbildung einmal anhaftete. Zuweilen tritt *ίας* an Composita an, offenbar bloss um diesen namenartigen Character zu verleihen, z. B. *ἀνθ-οσμίας* blumenduftiger Wein, *γραι-ωπίας* Hesych *γραίᾳ ἐμφερής*, *ἐκ-τροπίας* = *τροπίας* umgeschlagener Wein, *ἐν-*

*υδρίας, ἐξ-υδρίας* Arten von Winden, *λευκ-ωπίας· λευκὸς ὀφθῆναι* Hesych, *ὀξυ-ωπίας* der Scharfsehende, *συκο-σπαδίας* bei Hesych, *ἀνα-φαλαντίας* = *φαλαντίας* Kahlkopf.

Besonders eignete sich *ίας* vermöge seines Namenklangs zur Bildung von „Characternamen", die denn später nicht immer auf Vollnamen zurückgehen, doch lassen sich dieselben oft genug ahnen. So z. B. *κανονίας* Mensch wie ein *κανών, κουρίας* der Geschorene vgl. *ξυρίας* eine Charactermaske, *μαστιγίας* Sklav, der die Peitsche verdient (Aristoph.), zu beurtheilen nach dem gleichbedeutenden *κέντρων* = *κεντρό-τυπος* (*κέντρον* Knute), *σκοτίας* tenebrio, *σχιζίας* Mensch wie ein Spahn, *σχίζα, ὠχρίας* ein Blasser vgl. *ἐρυθρίας* = *ἐρυθρο-ειδής, ἐρυθρό-χρως*.

Besonders gern werden solche Characternamen durch Antritt von *ιας* an die Abstracta auf *μα* gebildet; es schwebt wohl ursprünglich die volle Bildung *-ματώδης* = *-ματο-ειδής* vor. So *ἀγαλματίας* der Bildschöne (also = *ἀγαλματο-ειδής*), *αἰνιγματίας* der in Räthseln spricht vgl. *αἰνιγματώδης, αἰνιγματο-ποιός*, *βαδισματίας* der gern geht, von Cratin gebildet, *καυχηματίας* Prahlhans, *λη̣ματίας* der Willenstarke (*λῆμα*), *σοφισματίας* ein Sophiste, *τραυματίας* der Verwundete, *φλεγματίας* der an Schleim leidet, daneben *φλεγματώδης, φρονηματίας* ein Eingebildeter, *φρυαγματίας* ein gern wieherndes Pferd, *φυματίας* der Auswüchse (*φῦμα*) hat, und *χρηματίας* ein Vermöglicher.

Zuweilen tritt *ίας* an die Nomina agentis auf *της*, so in *ὁρμητίας* Wagehals, *τολμητίας* dass., *τρυφητίας* Schwelger, *φανητίας* der gern scheinen will, und *φρυακτίας* gern wieherndes Pferd.

Ebenso tritt *ίας* an, um Namenklang zu verleihen, in *ἀλαζονίας* Prahlhans (*ἀλαζών* Prahler) und *φυγαδίας* Verbannter (*φυγάς* dass.).

Die Weinarten stellt ein weinliebendes Volk sich gern als persönliche Wesen vor, daher verwenden die Griechen ihr Namensuffix *ιας* zur Schöpfung von Weinnamen, welche die Weine als Individuen hervortreten lassen: *ἀμφίας,*

ἀνθοσμίας, δευτερίας, ἐκτροπίας = τροπίας, κωνίας, ὀμφακίας, σακκίας, σαπρίας, στεμφυλίας, τρυγίας. Dadurch mögen veranlasst sein: βληχωνίας (κυκεών) Aristoph., ῥιζίας, (ὀπός) σταγονίας ein Weihrauch, σταλαγμίας Art Vitriol.

Die Winde sind den Griechen persönliche Wesen männlichen Geschlechts, daher βρασματίας, ἐγ-κολπίας = κολπίας, ἐν-υδρίας, ἐξ-υδρίας, θρασκίας, καικίας, κοκκυγίας (in Kroton), ὀρνιθίας (offenbar = ὀρνιθο-φορος), σεισματίας, φοινικίας.

Die Erdbeben werden nach der Physik der Alten durch Winde erzeugt, daher benannte Aristoteles die Arten des Erdbebens durch Namen auf ιας: σεισμὸς μυκητίας vgl. βούμυκοι unterirdisches Gebrüll, ἰζηματίας (mit Senkungen ἵζημα), παλματίας und χασματίας (χάσμα Spalt).

Deminutiv ist ίας verwendet in γεροντίας der Grossvater bei den Lakonen und παππίας Väterchen; gewissermassen ist ιας hier eine Person bezeichnende Umbiegung des deminutiven ιον: γερόντιον Greislein, aber γεροντίας Alterchen, ähnlich unterscheiden sich wohl παππίδιον (πάππιον kommt nicht vor) und παππίας. So bewahrt hier auch ιας seinen namenbildenden Character.

Wird der stammauslautende Vocal in Gestalt eines ε vor dem Antritt des Suffixes ιας bewahrt, so entsteht die Suffixgestalt ειας, in alten Namen wie Αἰνείας bewahrt. Das einzige Appellativ, worin ειας erscheint, ist πιθείας = πιθίτης fassähnlicher Komet, also = (πιθο-ειδης). Es ist wohl πιθίας zu schreiben vgl. ξιφίας Art Komet = ξιφηφόρος. Aus ειας entsteht εας wie in Δημέας; hierher gehört das feminine λευκέα Weissflachs, der spätere Name für das herodotische λευκό-λινον, also ganz deutlich Kurzwort. Aus εας endlich wird ᾶς in Δημᾶς, Μητρᾶς, Ἀπελλᾶς etc. Die Appellativa auf ᾶς sind, soweit sie durchsichtig sind, durchaus Kurzwörter, d. h. die Vertreter von entsprechenden Compositis.

κερατᾶς Hahnrei = κερασ-φόρος Hahnrei („Hornträger“).

*κηλᾶς* Kropfvogel vgl. *ἐχε-κήλης* der eine *κήλη* Kropf, Bruch hat.

*κορυζᾶς*· Rotzlöffel = *βου-κόρυζος* dass. (*κόρυζα* Schnupfen, Rotz).

*πελλᾶς*, *πέλλης* der Alte vertritt ein Compositum, worin *πελλο-* = *πολιο-* grau das erste Glied bildet, vgl. *πολιο-κρόταφος* bei Homer.

*πινακᾶς* Tellerhändler = *Πινακᾶς* Beiname vgl. *πινακο-πώλης* Tellerverkäufer.

*σαννᾶς* (*σάννας*) Grimassenschneider vgl. die Eigennamen *Σάννιος*, *Σαννίων*, *Σαννυρίων*.

*τηθαλᾶς* = *τηθαλλαδοῦς* Muttersöhnchen, deutliche Namenbildung.

*φαγᾶς* Beiname vgl. *φαγέ-σωρος*, *πολυ-φάγος*, *φάγων*.

*φακᾶς* ein Beiname von *φακή* Linse = *ἀ-φάκη*.

*χηλᾶς* soviel als *χηλευτής*, Vertreter eines Compositums wie (*χηλο-πλόκος*), *χήλη* die Nadel zum Netzflechten.

Hier mögen die auf *ας* mit zurückliegendem Accente angeschlossen werden:

*μίκας* = *μικρο-λόγος* vgl. die Namen *Μικίων*, *Μικύλος*, *Μίκων*.

*σάκας* vulva = *σάκ-ανδρος* vulva bei Aristoph.

Auch *γαύρης*· *ὁ σεμνυνόμενος* Hesych von *γαῦρος* = *ἀ-γαυρός* und *μέσης* Mittelwind (wie alle Windnamen) haben namenartigen Klang. Am besten lassen sich ebenfalls hier anreihen die auf *ᾶς* g. *ᾶντος*, welche zum Theil doch nicht immer participialen Character haben:

*ἐλασᾶς ᾶντος* ein Vogel zu *Ἔλασος* = *Ἐλάσ-ιππος*.

*καγχᾶς ᾶντος* komische Person „Lacher“.

*τετρᾶς ᾶντος* = *τετρά-γωνος* homo quadratus.

*χεσᾶς ᾶντος* vgl. *Ἐπι-κεχοδώς* von Aristoph. als Vogelname ebenfalls participial gebildet.

*τρέσσας* der Feigling Lakonisch zu *τρέσσαι*. Vgl. die Namen *Ἐθελήσας* : *Ἐθέλ-ανδρος*, *Ἀρκέσας* : *Ἀρκεσί-λαος*, *Τελέσας* : *Τελέ-νικος*, *Ἀκεσσαμενός* : *Ἀκεσί-λαος*.

Die Appellativa auf *ιων* sind durchaus nach Analogie

der entsprechenden Namen gebildet. Vertreter von Compositis, also den Kurznamen auf *ιων* entsprechend, sind die folgenden:

*αἰθαλίων* heisst die Cicade bei Theocrit. Vgl. die Namen *Αἰθαλίων, Αἰθαλίδης, Αἰθαλίδαι* (att. Demos).

*ἀκανθίων* der Igel, Stachelschwein bei Galen = *ἀκανθό-νωτος· ἐχῖνος* Hesych und *ἀκανθό-χοιρος* „Stachelschwein“, später Name des Igels.

*θυρσίων* Art Fisch vgl. die Namen *Θύρσος, Θύρσις, Θυρσό-κομος*.

*κερκίων* ein Vogel vgl. *κερκόρωνος* ein Vogel (= *κερκο-κόρωνος*?). Beide Namen bezeichnen übrigens fremde Vögel.

*κοπρίων* der Mistkäfer als *κοπρο-φάγος*, vgl. *κοπρίας* = *κοπρο-λόγος*.

*Κρονίωνας* oder *κρονίωνας· παλαιοὺς ἀνθρώπους* Hesych. Dazu *Κρόν-ιππος, Κρονο-δαίμων, Κρονό-ληρος* scherzhafte Namen für alte Leute.

*Λαγυνίων* Beiname eines Schmarotzers. Vgl. *Λαγυνο-φόρια* Dionysosfest zu Alexandreia und *λαγύν-αρχος· ὁ ἐξουσίαν ἔχων τοῦ οἴνου* Hesych.

*οὐρανίωνες* die Himmlischen, Homer = *ἐπ-ουράνιοι* die Himmlischen, Homer. Die spätere Zeit kannte einen persönlichen *Οὐρανός* und konnte *Οὐρανίωνες* wie *Οὐρανίδαι* daher patronymisch verstehen.

*πορφυρίων* rother Vogel bei Aristoph. vgl. *ἁλι-πόρφυρος* und den Namen *Πορφυρίων*.

*στεφανίων· εἶδος κολοιοῦ* vgl. *στεφανη-φόρος, εὐστέ-φανος* und die Namen *Στεφανίων, Στεφανή-φορος, Καλλι-στέφανος*.

*στρουθίων* der Vogel Strauss = *στρουθο-κάμηλος* „Sperlingkamel“. Vgl. *Στρουθίων* Parasitenname.

*σχοινίων* = *σχοινικλος*, lies *σχοινό-κιγκλος*, der Binsen-wippsterz (*κίγκλος* Wippsterz). *Σχοινίων* hiess der Komiker Kallias als (*Σχοινο-πλοκίων*), weil sein Vater *σχοινο-πλόκος* war.

*φαλλίων* der beim Dionysosfeste den Phallos trägt, also = *φαλλο-φόρος*.

*φωκίων*· *ὄρνις ποιός* Hesych. Vgl. *Φῶκος*, *Φωκίδης*, *Φωκίων*, *Φωκυλίδης* häufige Namen.

*χαριστίων* ein Hebewerkzeug des Archimedes, mit einem Menschennamen benannt: *Χαριστίων*, *Χαριστώ*, *Θεο-χάριστος*.

*χλωρίων* = *χλωρεύς*, Männchen der *χλωρίς*, Grünspecht, vgl. *χλωρ-αυχήν* Beiname der Nachtigall bei Simonides = *χλωρηίς* Beiname der Nachtigall bei Homer, *χλωρό-πτιλος* grüngefiedert, *χλωρο-στρούθιον* ein Vogel.

In welchem Verhältnisse der Name des Raubvogels *κολλυρίων* zu *κόλλυρα* Grobbrod steht, ist nicht klar.

In *γρυλλίων* Ferkel (*γρύλλος*), *δειλακρίων* Feigling, (*δείλακρος* feige), *κηρίων* Wachslicht vgl. *κηρίον* Wachslicht, *μαλακίων* Weichling (*μαλακός* weichlich), *μωρίων* Narr (*μωρός* närrisch), *πνιγαλίων* Alp (*πνῖγος* das Ersticken) dient die Endung *ιων* ebenfalls zur Bildung namenartiger Wörter aus den zu Grunde liegenden Adjectiven und Substantiven.

Die Appellativa auf *ώ* sind nach Analogie der Kurznamen auf *ώ* gebildet. Ihr namenartiger Character ist gar nicht zu verkennen, wenn auch das entsprechende Compositum sich nicht immer nachweisen lässt. Meist ist dies jedoch der Fall, so ist:

*Ἀκκώ* = *Ἀκα-καλλίς* („Hoch-schön"), davon *ἀκκίζεσθαι* (demnach = *ἀκα-καλλίζεσθαι*) schönthun, sich zieren vgl. *καλλ-ωπίζεσθαι*.

*Δεξώ* Göttin der Bestechung (*Δεξι-δώρα*) vgl. *Δεξίας*, *Δέξων*, *Δεξί-θεος*.

*Δωρώ* ebenfalls Göttin der Bestechung = *δωρο-δοκία*, (*Δωρο-δόκη*) vgl. *Δῶρος*, *Δωρό-θεος*, *Θεό-δωρος*.

*θρασώ* oder *Θρασώ* Beiname der Athene vgl. *Θρασέας*, *Θράσων*, *Θρασύ-μαχος*.

*καμινὼ γραῦς* bei Homer, natürlich als (*καμινο-καύστρια*) Ofenheizerin.

*κυνώ·* ἡ ἀναιδεστάτη Hesych = κυν-ῶπις die hundsäugige = unverschämte, bei Homer.

*κερδώ* der Fuchs in der Fabel vgl. *Κέρδων, Κερδώνυμος, Κερδι-μμᾶς* (= *Κερδι-μένης*); *κερδαλῆ* der Fuchs = *κερδαλεό-φρων*.

*κινώ* dem Sinne nach = *κίνησις*, gehört zu *ἀπό-κῖνος, γά-κινος*, vgl. den Namen *Κινέας*.

*κοσμώ* eine Priesterin der Athene zu Athen vgl. *Θεόκοσμος* : *Κόσμος, Κοσμίων*.

*λεχώ* = *λεχήρης* Kindbetterin.

*Μακκώ* zu den *Μακρο*-Namen, *Μακρό-βιος* u. s. w. vgl. *Μίκκος* = *Μίκρος*.

*μιμώ* Affe vgl. *Μίμων, Ἀρχέ-μιμος*.

*μορμώ* = *μορμο-λύκη* „Schreckolf" Schreckbild, namenartig, an die Gruppe *-λυκος* angeschlossen.

*Μορφώ* Aphrodite als *εὔ-μορφος, καλλί-μορφος* vgl. *Μορφεύς, Εὔ-μορφος, Καλλί-μορφος*.

*πρανώ·* ἀκρίδος εἶδος Hesych = *πάρν-οψ, πρανώ* für *παρνω*.

*τιτώ* Tag gehört zu *Τιτάν* = *Ἥλιος*.

*τραπεζώ* Priesterin zu Athen = *τραπεζο-φόρος*.

*φειδώ* Schonung, Homer, schliesst sich an *Φειδό-λαος, Φείδων, Λα-φείδης*.

In einigen Wörtern ist *ώ* Vertreter anderer Suffixe, meist doch mit der Tendenz angefügt, Namenklang zu erzielen; so in *ἀηδώ* einer späteren Form für *ἀηδών* „Frau Nachtigall"; *βληχώ, γληχώ* = *βλήχων, γλήχων* Polei, *ἐστώ, εὐ-εστώ* wohl für *ἐσ-τύς* vgl. *ἀπ-εστύς, ἠχώ* für *ἠχή*. In *ἠχώ* tritt der Namenklang von *ώ* recht zu Tage: während *ἠχή* nie persönlich gebraucht wird, ist *Ἠχώ* auch der personificirte Schall, so schon bei Aristophanes. *Θελκτώ* scheint für *θέλκτειρα* zu stehen, ist aber doch besser nach der Analogie der Nereidennamen *Κραντώ* : *Εὐ-κράντη* zu deuten; *θηλώ* = *θηλόνη* = *θηλάστρια* Amme, wie *Γοργώ* = *Γοργόνη*, zu *θηλή* Brust; *κοθώ·* βλάβη ist im Griechischen vereinzelt, doch vgl. die Namen *Κοθίδης, Κόθων, Κοθ-ώπα*;

*κομμώ* = *κομμώτρια* Schmückerin; *κωπώ* der Stab ist als *κωπήεις* oder (*ἐχε-κώπης*) benannt, *κώπη* Handhabe; *πευθώ* Kunde nach *φειδώ, πειθώ, δοκώ* = *δόκησις*; *σπληδώ* = *σπληδός* Asche; *πιπώ* Baumhacker und *τυτώ* Eule sind onomatopoetisch; endlich *χρειώ* ist eine schon homerische Umbildung von *χρειή*, offenbar um etwas Persönliches in das Wort zu bringen.

Die Masculina auf *ων* mit zurückgezogenem Accente[6]) sind ebenfalls sämmtlich namenartige Bildungen, veranlasst durch die beliebten Kurznamen auf *ων* wie *Ἀγάθων, Λύκων, Φείδων*. Zuweilen sind die Appellativa auf *ων* auch Vertreter von volleren, jedoch nicht componirten Wörtern wie *δράπων* = *δραπέτης, πίθων* = *πίθηκος*. Die folgende Aufzählung der Bildungen auf *ων* mag zeigen, wie weit es beim ersten Anlaufe geglückt ist, die entsprechenden Vollwörter daneben aufzufinden.

*αἴθων* = *αἰθ-οψ* vgl. *Αἴθων, Αἰθίοψ*.

*ἄκρων* = *ἀκρο-κώλιον, ἀκρωνία* = *ἀκρω-τηριασμός*.

*βαίων* schlechter Fisch zu *βαιός* gering.

*βλίτων* der Fade, Dumme vgl. Hesych *βλιτάς καὶ βλίτωνας· τοὺς εὐήθεις* und dazu *βλιτό-νουν· βλιτώδη* Hesych und *βλιτο-μάμμας* alberner Mensch zu *βλίτον* die Melde. *γλήχων, βλήχων* Polei ist Feminin, gehört desshalb wohl nicht hierher, vielleicht primär und gleichen Stammes mit *γλῶχες, γλωχίν*, Spitze, *γλῶσσα* Zunge.

*γάστρων* Dickbauch = *γαστρ-οίδης, γαστρο-πίων*, vgl. *Γάστρων, Γαστρο-δώρη*.

*γλάμων* lippus = *γλαμώδης*, auch wohl = *γλάμυξος*, welches = *γλαμό-μυξος* ist (*μύξα* Schleim) vgl. *βλεκέ-μυξος βλακώδης* bei Hesych.

*γνάθων* = *Γνάθων* Parasit vgl. *Φυσί-γναθος* Bausback.

*γνύπων* — *ἀπὸ τοῦ εἰς γόνυ πεπτωκέναι* Hesych, also = *γνύπετος* ins Knie gefallen.

*γράσων* nach dem Bock, hircus (*γράσος*) riechend.

---

[6]) Man vergleiche Osthoff Forsch. II 36 ff.

• *δόλων* Dolch = *δολο-φόνος* Meuchelmörder, meuchlerisch. Vgl. *Δόλων* : *Δόλ-οψ*.

*δράπων* = *δραπέτης* Ausreisser.

*γλίσχρων* = *γλισχρο-λόγος*.

*γλύκων*, *ὦ γλύκων* o Lieber = *Γλύκων* vgl. *γλυκύ-θυμος*, *Γλυκ-ανθίς*.

*γνίφων* der Knicker, Charactername.

*γρίπων* Fischer zu *γριπός* Netz.

*δέκων*· *ὁ δεκαζόμενος* (Hesych) der sich bestechen lässt. Kühne Bildung; zu Grunde liegt ein Compositum wie (*δεκέ-δωρος*) Geschenk nehmend.

*δρόμων* Läufer vgl. *δρομο-κῆρυξ*, *ἡμερο-δρόμος* und die Namen *Δρομέας*, *Δρόμων*, *Δρομο-κλῆς*, *Λά-δρομος*.

*εἴρων* der Versteller zu *εἴρεσθαι* fragen.

*κάνθων* Packesel = *κανθήλιος* von *κανθήλια* Packsattel; bei Aristoph. Fried. 82 *κάνθων* scherzhaft = *κάν-θαρος* Käfer.

*κίρων* (*κίρσων*)· *ἀδυνατὸς πρὸς συνουσίαν* Hesych zu *κιρσός*, *κιρσο-κήλη* Hodenbruch.

*καύσων* vgl. *καυσός* Brand, Fieber weist auf eine Composition mit *καυσι-* vgl. *καυσ-αλώνης* Tennen verbrennend.

*κέντρων* = *κεντρό-τυπος* ein beständig gepeitschter Sklav (*κέντρον* Knute) vgl. *μαστιγίας*.

*κήλων* Brunnenschwengel, Bescheler. Vgl. ahd. scelo Hengst?

*κίβδων* Bergmann gebildet aus *κίβδηλος* eigentlich schlackig.

*κνήκων* der Bock (der Fahle) vgl. *κνηκίας* Pferd, *κνη-κίας* der Wolf, *κνῆκος* Safflor (zu *κνηκός*).

*κοτύλων* Beiname eines Trinkers zu *κοτύλη* Becher.

*κύρτων* ein Buckliger vgl. *ὤμω κυρτώ* Il. 2, 217.

*κύφων* Krummholz, vgl. z. B. *πάγ-κυφος* Name alter Oelbäume.

*λάμπων* ein Würfelwurf = *Λάμπων*.

*Μάζωνες* ein Fest zu Phigaleia = *Μαζονόμοι*, so hiessen die, welche bei diesem Feste die *μάζαι* darreichten.

*Μαίσων* der Name des einheimischen Koches; der Vollname ist nicht erhalten.

*μάλθων* Weichling = *μαλθώδης* weichlich.

*μούσωνες· — οἱ τεχνῖται* Hesych vgl. *μουσουργός*.

*μόθων* = *μόθαξ* verna, Neodamode.

*μύξων* schleimig, mugil = *μυξώδης, βλεκέ-μυξος· βλακώδης, μυξώδης* Hesych, *γλάμυξος* (= *γλαμό-μυξος*) zu *μύξα* Schleim.

*ὀφίων* fabelhaftes Thier vgl. *Ὀφίων* myth. Name.

*πάρων* (oder *παρών*?) Art Schiffe, wohl von *Πάρος*, wie *σάμαινα* von *Σάμος*.

*πέδων* = *πεδό-τριψ* ein immer in *πέδαις* steckender Sklav.

*πίθων* = *πίθηκος* Affe, vgl. *πίθων : ὁ πίθηκος, ὑποκοριστικῶς* Bekker Anecdd. Gr. I, 59, 13.

*πτέρων* Art Vogel vgl. *πτερο-ποικίλος, εὔ-πτερος, ταχύ-πτερος* u. s. w.

*πόρδων* ein Farzer vgl. *σιλη-πορδεῖν, πορδαλέος*, zu *πορδή*; direct von *πέρδω* abgeleitet müsste es *πέρδων* heissen.

*πόσθων* (zu *πόσθη* penis) *σάθων* (zu *σάθη* penis) *σμόρδων* (vgl. *σμορδοῦν* coire) mit grossem Gliede vgl. *ἀνδρο-σάθης· ἀνδρὸς αἰδοῖα ἢ μεγάλα αἰδοῖα ἔχων* Hesych.

*πράξων· ἀγοραῖος* Sikelisch vgl. *Πράξων, Πραξ-αγόρας*.

*σάρων* vulva oder geil zu *σάραβος* vulva, *σέσηρα* klaffe.

*σείσων* „Rüttler" Geräth zum Rösten der Bohnen, zu einem Compositum mit *σεισι-* vgl. *σεισί-χθων*.

*σπάδων* Castrat vgl. *συκο-σπαδίας*.

*στίγων* der Gebrandmarkte vgl. *στιγματίας* = *στιγματο-φόρος*.

*στράβων* schielend vgl. *Στράβων, παρά-στραβος*; ähnlich *στραβο-πόδης, ποδο-στράβη*.

*τύλων* schwielig = *τυλο-ειδής, τυλώδης* schwielig.

*φάγων* Fresser vgl. *φαγᾶς, φαγέ-σωρος, πολυ-φάγος*.

*φείδων* der Sparsame in der Komödie = *Φείδων*.

*φύσκων* wohl nur als Spottname *Φύσκων* von *φύσκη* Magenwurst.

*χάρων*· *ὁ λέων, ἀπὸ τῆς χαροπότητος* Hesych = *χαροπός* homerisches Beiwort des Löwen. Vgl. *Χάρων* : *Χάρ-οψ*.

*χεῖλων*, *χέλλων* ein Fisch, Lippenfisch vgl. *ἀρτι-χείλης* starklippig.

*ψώλων*, soviel als *ψωλός*, vgl. *ἀκρό-ψωλος*, *ἀπ-εψωλημένος*.

Weniger leicht lassen sich auf Composita oder voller gebildete Wörter zurückführen: *κρότων* Hundslaus, *κώδων* Glocke, *κώθων* Becher vgl. *κηθίς*, *σίφων* Hohlkörper, Röhre, *σκίπων* Stab vgl. lat. *scipio*, *στίλπων* (*Στίλπων*) Zwerg, *τάκων* Art Karbonade, *τρίβων* Mantel (= Hautreiber?) *τρίβων* vgl. *ἐν-τριβής* geübt, und *τρήρων* flüchtig, Taube, bei Homer, etwa = *τρηρο-πετής*; vielleicht sind einige dieser Wörter primär (wie *σκίπων*) und gehören dann nicht hierher.

Auch einige der Wörter mit deminutivem *αξ* sind namenartig gebildet, d. h. auf entsprechende Composita als Vertreter derselben zurückzuführen. Während z. B. *βῶμαξ* einen kleinen Altar (*βωμός*), *θύνναξ* einen kleinen Thunfisch (*θύννος*) bezeichnet, ist *βώμαξ* ein kleiner *βωμο-λόχος*, *θαλάμαξ* nicht ein kleiner *θάλαμος*, sondern ein kleiner *θαλάμιος ἐρέτης*, *πλούταξ* nicht ein kleiner Reichthum, sondern ein kleiner *νεό-πλουτος* oder *Πλουτο-κλῆς*. So sind zu beurtheilen:

*βόαξ* = *βόηξ* = *βῶξ* ein Fisch vgl. *βού-γλωσσος* eine Schollenart, *βού-ρυγχος* „Kuhschnauze" ein Fisch.

*βώμαξ*· *βωμο-λόχος* Hesych und *βωμακεύμασι*· *βωμολοχεύμασι* Hesych, dagegen *βῶμαξ* kleiner Altar.

*γαύρηξ*· *ὁ γαυριῶν* vgl. *γαύρης*· *ὁ σεμνυνόμενος* Hesych vgl. *ἀγαυρός*.

*δρόμαξ* Dromedar = *δρομο-κάμηλος* Dromedar.

*δρύακες*· *τῶν ξύλων τῶν βασταζόντων τὴν τρόπιν τοῦ πλοίου* Hesych vgl. *δρύ-οχοι*, das genau dieselbe Bedeutung hat.

*θαλάμαξ* = *θαλαμίτης* = *θαλάμιος ἐρέτης*.

*ἱάραξ*· *ὁ λύχνος πρὸς τὰ ἱερά* Hesych, vertritt *ἱεραπόλος*.

λάβραξ ein Fisch, Meerwolf = λαβρο-φάγος gierig fressend. Vgl. Λάβραξ n. pr.

λῖαξ böot. bei Hesych = λειο-γένειος glattkinnig.

λίθαξ steinig = λιθώδης, vgl. μύλαξ.

λῶταξ soll den Flötenspieler bezeichnen, also = (λώτ-αυλος) λωτός Flöte; nach Anderen liederlicher Mensch, dann wohl = Λωτο-φάγος, da die Lotophagen dem späteren Alterthum als ein Beispiel der Sinnenlust gelten.

μύλαξ (λίθος) = μυλο-ειδής bei Homer, mühlsteinartig.

πλάταξ = πλατίστακος Name eines Fisches.

πλούταξ „Reichbold" von Cratin gebildet, vgl. νεόπλουτος, Πλουτο-κλῆς.

σπόνδιξ = σπονδοφόρος, vgl. Hesych σπόνδικες· οἱ τὰς σπονδὰς χέοντες.

Ῥόδαξ, ὑποκοριστικον zu Ῥόδιος, geht nicht auf Ῥόδιος, sondern auf ein Compositum wie (Ῥοδο-γενής. Ῥόδ-οικος).

στύππαξ = στυππειο-πώλης Spottname.

τίταξ König, etwa = (δημό-τιτος), vgl. Τιτακίδαι att. Demos.

φάσαξ Angeber, geht auf ein Compositum φασι- zurück, vgl. Φάσων, Φασί-μηλος.

χαῦναξ = χαυνο-λόγος. Vgl. Χαῦνις Thasos R. Arch. XXII, 269.

χλεύαξ vgl. Χλευό-χαρμος (Lucian).

ψίλαξ = ψιλο-κόρρης kahlköpfig.

Zum Pflanzennamen ὠτακίς vgl. μυός-ωτον, zu σαλάκων Hoffährtiger vgl. Σαλα-βακχώ, Κονί-σσαλος.

Da es der Zweck dieser Arbeit ist, nur vorläufig auf das Uebergreifen des Namenbildungsprincips in die Bildung des Nomens aufmerksam zu machen, nicht aber, dieses Phänomen erschöpfend darzustellen, gebe ich zum Schlusse in bunter Folge ein Verzeichniss derjenigen noch übrigen Fälle, in welchen Namenbildung anzunehmen ist.

ἀγασυλλίς Pflanzenname vgl. Ἀγασίας, Ἀγασι-κλῆς.

ἀελλάς, ἀελλαῖος sturmschnell = ἀελλό-πους, ἀελλόπος, vgl. Ἀελλώ, Ἀελλό-πους.

*αἱμάς* Bluterguss = *αἱμο-ρραγία*.

*ἀκάκας* Hermes = *ἀκάκητα* Hermes.

*ἀκανθίς* Distelfink, *ἀκανθυλλίς· στρουθοῦ γένος* als *ἀκανθο-φάγος*.

*ἀκερσίλα· μυρσίνη· Σικελοί* Hesych vgl. *ἀκερσε-κόμης*, *κόμη* heisst auch Laub.

*ἀχράς* = *ἄχερδος* wilder Birnbaum (?).

*βούτης* = *βου-βότης*, *βοώτης* = *βοηλάτης*, *βοωτέω* = *βοηλατέω*, *πολυ-βού-της* = *πολυ-βου-βο-της*.

*βοῦκος* = *βου-κολικός* hirtlich.

*βυρσεύς* = *βυρσο-δέψης* Gerber.

*γαγγαμεύς* = *γαγγαμουλκός* Netzfischer.

*γλακκόν· γαλά-θηνον* Hesych von *γλακ* Milch, vgl. *γλακῶντες· μεστοὶ γάλακτος*.

*γλυκή· βοτάνη τις ἐδώδιμος* vgl. *γλυκυ-σίδη*.

*γλυκίννας· διὰ γλυκέος οἴνου πλακοῦς*; *γλύκκα· ἡ γλυκύτης*; *γλύκκον· γλυκύ* Hesych.

*δᾳδίς* = *δᾳδο-ῦχος* die Fackelträgerin.

*δήμιος* Henker = *δημό-κοινος* Henker.

*δημόομαι* = *δημο-κοπέω*, *δημο-λογέω*.

*δῆμος ἐών* Homer = *δήμου ἀνήρ* vgl. *δημό-της*.

*δεισίλος· δειλός* Hesych, vgl. *δεισι-δαίμων*, *δεισ-ήνωρ* = *Δεισήνωρ* bei Homer.

*δικτυεύς* = *δικτυ-αγωγός*, *δικτυο-βόλος*, *δικτυουλκός* Netzzieher.

*ἐσσήν* Bienenkönig gehört zu *ἐσι* in *Πρωτ-εσί-λαος*, *Ἀντ-εσίων*, also (= *ἑσσί-λαος*) das Volk ansiedelnd, vgl. *ἑσ-μός* Bienenschwarm.

*εὐνάν* Gatte vgl. *εὖνις* Gattin zu *εὐνήτης*, *σύν-ευνος*.

*ἐπιστολεύς* = *ἐπιστολη-φόρος*, *ἐπιστολο-γράφος*.

*ζωίδιος*, *ζωδιακός* = *ζωδιο-φόρος* (*κύκλος*) der Thierkreis.

*ἠλακατήν* ein Fisch vgl. *χρυσ-ηλάκατος*.

*θαλασσεύς* Seemann = *θαλασσουργός*.

*θλάσπις*, *θλάσπι* eine Pflanze, deren Same gequetscht wurde, also (= *θλασί-σπερμος*)?

θρύψιχος = θρυψί-χρως· τρυφερός, beides bei Hesych.

ἰαμβύλος ein Spötter vgl. ἰαμβώδης schmähsüchtig, ἰαμβο-ποιός u. s. w. Ἰαμβύλος auch n. pr.

ἱππότα = ἱππ-ηλάτα der Reisige bei Homer; lehrreiches Beispiel für die Uebertragung des Suffixes της, welches ursprünglich den Thäter bezeichnete und demgemäss nur an Verba treten konnte, auf Nomina.

ἰωνίσκος ein Fisch vgl. ἴ-ωψ ein Fisch.

ἱππεύς = ἱππο-δάμος, ἱππο-κέλευθος.

καλλιάς eine Pflanze vgl. καλλί-τριχον eine Pflanze.

καμινεύς = καμινο-καύστης Ofenheizer, vgl. καμινώ.

κεστρεύς, κεστρίνης Namen von Fischen, als (κεστροειδής) Pfriemförmig.

κηπεύς Gärtner = κηπο-κόμος, κηπουρός.

κητήνη Name eines grossen Schiffes vgl. μεγα-κήτης (ναῦς) bei Homer.

κοίης Priester zu Samothrake vgl. θυοσκόος.

κυνάς = κυνόσ-βατος Hundsdorn, Pflanze.

κυνία = κυνο-κράμβη Hundskohl, eine Pflanze.

λαγωίνης ein Vogel = λαγώ-πους „hasenfüssig".

μαινάς die Mänade, hiess bei den Spartanern δύσμαινα.

μαστρῦς lena = μαστροπός, μαστροπίς Kuppler, Kupplerin.

μυλεύς Zeus vgl. ἐπι-μύλιος Artemis.

μύξος, μυξῖνος, μύξων der Schleimfisch mugil vgl. μύξων = μυξώδης schleimig.

οἰκεύς = οἰκ-έτης Sklav, eigentlich Hausgenoss, ἔτης Genosse, doch vgl. οἰκιήτης.

ὀργίων Priester als (ὀργιο-τελεστης).

ὀξίς = ὀξύ-βαφον, ὀξυ-βάφιον Geschirr für den Essig.

παλαμίς Maulwurf, als εὐ-πάλαμος von seinen handähnlichen Füssen.

παλαμναῖος der Blutschuldige, der Blut an der Hand hat. παλαμνη Nebenform zu παλάμη auch in ἀ-πάλαμνος

= *ἀ-πάλαμος* „handlos" *ἀμήχανος*. Der alte volle Name des Blutschuldigen ist bei Hesych aufbewahrt: *ἰαρ-πάλαμος· ἀκρόχειρος* (homicida, wie M. Schmidt richtig deutet), *ἰαρ* = *ἔαρ* lat. *assir* Blut, „bluthändig". Da nun *παλαμνη* = *παλάμη*, kann ich für *ἰαρ-πάλαμος* auch *ἰαρ-πάλαμνος* ansetzen und hierfür ist *παλαμνα-ῖο-ς* Vertreter, ganz nach Analogie der Kurznamen, wie *Κρέων* = *Εὐρυκρέων*, *Δαμαῖος* Poseidon = *ἱππο-δάμος* nach Curtius Studien IX, 112.

*πάχης* der dicke = *Πάχης*, zu *παχύς*.

*πεδιεύς* Bewohner der Ebene vgl. *Πεδιεύς* = *Πεδιοκράτης*.

*πελεκάν*, *πελεκῖνος* Vogelnamen, vgl. *πέλεκυς* Beil.

*πευθήν* Forscher, namenartig, vgl. *πευθώ* Kunde.

*πλεῦμος* Lungensucht vgl. *πλευμώδης*, *πλευμοῤῥαγής*.

*ποικιλίς* Stieglitz vgl. *πτερο-ποικίλος* flügelbunt.

*πολιάς* Athene heisst bei Homer *ἐρυσί-πτολις*.

*πολιεύς* Zeus, als *πολι-σσόος*, *πολιοῦχος*.

*πομπίλος* der Pilot, ein Fisch, der die Schiffe begleitet, vgl. *ναυσί-πομπος* schiffgeleitend.

*πορθέων* Verwüster = *Πορθάων* vgl. *πτολί-πορθος*.

*πρόμος*[6]) bei Homer durchaus = *πρόμαχος* und auch daraus entstanden. Diese Gleichung rührt von meinem Freunde Karl Hentze her; sie scheint mir unbedenklich, denn *Τήλεμος*, *Εὔρυμος* sind ebenfalls = *Τηλέ-μαχος*, *Εὐρύμαχος*. Vgl. auch die Namen *Πρόμιος*, *Προμεύς* = *Πρόμαχος*.

*πυρεύς* Feuerzünder vgl. *πυρ-καεύς*.

*σκυτεύς* = *σκυτο-τόμος* Schuster.

*σταδιεύς* = *σταδιο-δρόμος* Läufer im Stadion.

*στιγεύς* Brandmarker, vgl. *στίγων* der Gebrandmarkte, *στιγματίας* = *στιγματη-φόρος*.

*στρωματεύς* = *στρωματό-δεσμος* Teppichband.

*σφηνεύς* heisst ein Fisch, als *σφηνο-ειδής* keilförmig (*σφήν* Keil).

---

[6]) Einen entscheidenden Grund gegen die Annahme, dass *πρό-μο-ς* eine Superlativbildung von *πρό* sei, finde ich nicht, vgl. lat. *sum-mu-s*, gr. *ἕβδο-μο-ς*, goth. *fru-ma*. G. C.

*ταλαός* tragend, ist entsprungen aus *ταλα-εργός, ταλα-πείριος* u. s. w. vgl. *Ταλαός* = *Ταλαι-μένης*.

*τίτθη, τίτθος* entstanden aus *τιθήνη*, dies als Vollnamen gedacht, vgl. *Ἀτθίς* = *Ἀθηναίς*.

*τύμβος* = *τυμβο-γέρων* Grabgreis, *τυμβάς* Gräberhexe als *τυμβο-νόμος, τυμβ-ώρυχος*.

Die Verwandtschaftsnamen *πατήρ* und *μήτηρ* sind im Hause ebenfalls Namen; sie sind daher auch ganz nach Analogie der Namen behandelt, indem *πα-τήρ* und *μή-τηρ* wie componirte Vollnamen angesehen wurden. Nach dem Schema *Ταλαι-μένης* : *Ταλαός* : *Τάν-ταλος*, *Γύλ-ιππος* : *Γύλων* : *Γόγ-γυλος* wurden so gebildet *πα-τήρ* : *πᾶ* : *πάππα* und *μή-τηρ* : *μᾶ, μαῖα* : *μάμμα*. Durch die Gleichung *μᾶ* = *μήτηρ*, dor. *μάτηρ* wird das bisher dunkle Wort *μαυλίς* Kupplerin, Bordellwirthin klar; diese hiess bei den Doriern *ματρ-ύλη* „Mütterchen", wofür man, da *μᾶ* = *μήτηρ*, auch *μα-υλη* sagen konnte; durch Anfügung eines neuen deminutiven *ις* entstand hieraus *μαυλίς* Kupplerin, ein in der späteren Zeit häufiges Wort.

## Nachträge.

I. Zu den Wörtern auf *αξ*, die Verkürzung erlitten haben, gehört, wie ich nachträglich sehe, auch *φόρτ-αξ* Lastträger, vgl. *φορτ-ηγός*, *φορτ-ικός* = *φορτηγικός* lastträgerisch, gemein.

II. *Ἔγ-κρητες, Ἐτεό-κρητες* : *Κρῆτες* Kreter. Von *Κρήτη*.

*Εὐ-κέλαδος* : *Κέλαδος. Κελάδιος. Κελαδίων. Κελάδων.*

*Εὐ-κλάδιος* : *Κλάδος. Κλάδειος. Κλαδίων. Κλάδων.*

*Εὐ-κτίμενος* : *Κτίμενος. Κτιμένη.*

*Ἐυ-κτίμενον πτολίεθρον* Homer : *Κτιμένη, Κτίμεναι* Stadt Thessaliens.

*Εὐ-κτίτης* vgl. *Εὔ-κτιστος, Θεό-κτιστος* : *Κτίστης*.

*Εὐ-φροντίδης* Athener Kirchhoff Att. Inscr. 432 : *Φρόντις* bei Homer.

*Εὐ-ψύχους πρὸς τὸν δρόμον* nennt Xenophon Hunde Cyneg. VII, 8 : *Ψυχή* Hundename Xenoph. Cyneg. VII, 5.

*Εὔ-ψυχος, Παρα-ψύχη* : *Ψύχη*. Späte Namen.

*Θέ-οινος* Bakchos, altattisch : *Οἶνος· Διόνυσος* Hesych.

*Κυρηβιο-πώλης* der Kleienhändler : *Κύρηβος, Κυρηβίων*, eigentlich Spitzname.

*Κυλ-οιδιάω* (beruht auf *κυλ-οίδης*) : *Κύλων* Athener saec. 7.

*Μαχαιρο-φόροι* (Beiname der thrakischen *Δῖοι*) : *Μαχαιρεύς*. *Μαχαιρίων* Beiname.

*Πολυ-μήχανος* Apollo hymn. Merc. 319 : *Μηχανεύς* Zeus. *Μαχανῖτις* Athene, Aphrodite.

*Πολυ-μήχανος* Odysseus Homer : *Μαχανίδας* Spartaner. *Μηχανίων* Athener.

*Μηνο-τύραννος* Gottheit : *Τύραννος*. *Τυραννίων*.

*Προσ-ωκεάνιοι, Παρ-ωκεανῖται* : *Ὠκεάνιοι, Ὠκεανῖται*.

*Ταχυ-ναυτοῦσα ναῦς* Schnellsegler : *Ταχεῖα* att. Schiffname.

*Τραχηλιώδης* halsstarrig : *Τραχαλᾶς* Beiname Constantins d. Gr.

*Χαρ-οπή* Hundetypus Arrian Cyneg. 5 : *Χαρά* Hundename Xen. Cyneg. VII, 5.

*Χείμα-ρρος* (mss. *Χείμαρος*) Anhänger Perseus' Polyb. 29, 1 c 1 : *Χειμεύς* Athener Kumanudes att. Grabinschr. 742, *Χείμων* Olympionike.

*Ὠκύ-αλος ναῦς* Homer : *Ὠκεῖα* att. Schiffname.

*Ὠκυ-ρόη* Okeanine vgl. *ὠκύροος ποταμός* Homer : *Ὠκαλέα* Bach Boeotiens vgl. *ὠκαλέον· ταχὺ, ὀξύ* Hesych.

---

## Mittheilung wegen der Curtiusstiftung.

Die im Januar 1876 fälligen Zinsen der Curtiusstiftung sind Herrn Dr. phil. Paul Cauer, zur Zeit in Berlin, und Herrn Dr. phil. Reinhold Merzdorf, zur Zeit in Oldenburg, in Anerkennung ihrer werthvollen im 8. Bande der „Studien“ erschienenen Beiträge zur griechischen Dialektologie zu gleichen Theilen verliehen worden.

Leipzig im Juni 1876.

Das Curatorium der Curtiusstiftung
G. Curtius. W. Clemm. K. Brugman.

---

# VOCALVERKÜRZUNG VOR VOCALEN

## UND QUANTITATIVE METATHESIS IM IONISCHEN.

---

VON

**REINHOLD MERZDORF**

OLDENBURG.

In dem ersten Theil meiner herodoteischen Untersuchungen (Stud. VIII 125—222) habe ich darzustellen versucht, wie der ionische, speciell der herodoteische Dialekt diejenigen Vocalgruppen behandelt, deren erster Bestandtheil kurz ist. Es hat sich dabei als allgemeines, wie ich glaube, unanfechtbares Resultat herausgestellt, dass die so oft und fast als selbstverständlich vorgetragene Lehre von der grossen Vorliebe der Ias für offene Vocale in das Gebiet der Fabeln gehört, dass dieser Dialekt kaum anders als das Aeolodorische der contrahierenden Atthis gegenübersteht. Was sich dagegen im einzelnen, zumal bezüglich der Textkritik als ganz sicher ergeben hat, scheint mir nicht im richtigen Verhältniss zu der aufgewendeten Mühe zu stehen, da, abgesehen von der Kärglichkeit des Resultates selbst, bei diesen und ähnlichen Forschungen aus den bekannten Gründen selten genug der Beweis so zu führen ist, dass völlige Sicherheit erzielt und eine Gegenrede unmöglich gemacht wird. Nur zu oft ist die Entscheidung dem subjectiven Ermessen anheim gegeben und kann so oder auch anders ausfallen. Ich bin daher von der Durchführung des ursprünglichen Planes, den ganzen Vocalismus Herodots in gleicher Weise zu behandeln, als von einem zu unfruchtbaren Unternehmen zurückgekommen und gebe im Folgenden eine Untersuchung, die, wenn auch wesentlich von meinem herodoteischen Material ausgehend, dennoch andre Ziele verfolgt als jene erste mehr statistische Arbeit und darum nur in gewissem Grade als ihre Fortsetzung angesehen werden kann.

Gegenstand meiner Besprechung sind die Umgestaltungen derjenigen Vocalgruppen bei Herodot und in der jüngeren Ias, deren erster Vocal ursprünglich oder noch im älteren Ionismus lang war. Es fragt sich, ob und unter welchen Bedingungen solche Gruppen bestehen blieben, und auf welche Weise die jüngere Sprache die ihr unbequemen Lautcomplexe beseitigte. Indessen sind die Grenzen der Untersuchung durch die Natur der Dinge selbst eng genug gezogen; es handelt sich eigentlich nur um andern Vocalen vorangehendes η. Denn über die Quantität eines ι und υ lässt sich natürlich — abgesehen von der Seltenheit der Fälle — bei einem Prosaschriftsteller nur zuweilen, im ganzen doch recht selten, durch Combination etwas herausbringen, das lange α ist schon in alter Zeit zu η geworden, muss also unter diesem in Betracht gezogen werden, und auch ω erfordert von unserm Standpunkte aus keine genauere Berücksichtigung.

So wenig wie den übrigen Griechen war den Ioniern ein ω an erster Stelle lästig, noch wurde es vermieden, wie das häufige Vorkommen der Verba πλώειν und ζώειν, die Declination der Wörter auf -ως z. B. ἥρωος ἥρωι und anderes genugsam beweist. Wo aber wie in der gewöhnlichen hdt. Form ζόη statt ζωή an Stelle des bei den Attikern und anderen vorhandenen ω ein ο erscheint, wo man also an eine zu Gunsten leichterer Sprechbarkeit vorgenommene Kürzung des ω denken könnte, ist das Verhältniss in Wirklichkeit ganz anders. Die beiden Wörter sind unabhängig von einander jedes auf seine Art gebildet, an lautliche Entwicklung und Gestaltung des einen aus dem andern ist nicht zu denken. So ist in ζωή wie in ζώω ζῷον ζωός das ursprünglich vorhandene Digamma mit „Ersatzdehnung", um den Ausdruck beizubehalten, in ζόη[1]) wie in ζόω (Hesych. Anthol.

[1]) Diese Form steht für Herodot vollkommen fest, jedoch an keiner Stelle ohne Varianten; gar nicht bringt P, selten AB die gewöhnliche Form, wie II 36 III 22. 160 VI 52. 117, häufiger schon R I 32. 38. 85 II 77. 105. 177 III 23 IV 205 VII 46, am meisten C und d, so noch

und vielleicht bei Simonides I 17, doch vgl. Renner Stud. I 2, 45) und ζοός (z. B. Theocr. II 5) ohne dieselbe ausgefallen, mag man im übrigen den scharfsinnigen Aufstellungen Brugmans Stud. IV 147—49 beipflichten oder nicht. Die einzige Frage, die hier vielleicht zu entscheiden wäre, ist die, ob in den mit Suffix -ιο- gebildeten Wörtern z. B. ζῷον πατρῷος ἡρῷον Κῷος theilweise oder überall das ι als selbstständiger Laut zu hören und als eigener Buchstabe zu schreiben ist. Für jenes tritt Bredow p. 175 und Stein, für dieses Dindorf auf. Meines Erachtens ist die Sache gar nicht auszumachen; denn dass zu Herodots Zeit das ι subscriptum als Laut noch gehört wurde, ein sehr merklicher lautlicher Unterschied zwischen πατρώιος und πατρῷος also nicht bestand, scheint mir sicher; zu glauben, dass wir mit unsern kümmerlichen Hülfsmitteln aus den Herodothandschriften diese geringe lautliche Differenz für die einzelnen Worte fixieren könnten, wäre baare Unvernunft und ebenso thöricht, die „echte Orthographie Herodots" herausklauben zu wollen, zumal, wenn nicht die Accentuation ins Spiel kommt, gar nicht zu sagen ist, ob die Handschriften mit ihrem ωι ι als selbstständigen oder untergeschriebenen Buchstaben gefasst haben. Um indessen auch andern die Beurtheilung dieser Sache zu erleichtern, gebe ich die betreffenden Wörter und ihre Darstellung in den Codices unter dem Text.[2])

---

ausser in manchen der schon angeführten Stellen I 157. 199 II 143 IV 112. 114. 159 VIII 105 (bis). Uebrigens vgl. Dindorf Thes. IV p. 55. Andererseits ist als Adjectiv ζωός hinreichend gesichert, obwohl zuweilen wie II 70. 131. 132 III 9 AB durch ζόη zu ζοός oder ein und der andere Codex durch ζῷον zu ζωιός verführt wird, so II 122 ABCP VII 113 R.

[2]) Dass in der fast werthlosen Compilation des Gregor. Cor. p. 441 das ι als selbstständiger Laut befürwortet wird (τὸ μὴ ἐκφωνούμενον ι ἐκφωνεῖν εἰώθασι) beweist nichts, selbst wenn die folgenden Beispiele nicht aus Homer und Hesiod genommen wären. Am meisten sprechen die Mscr. für ein viersilbiges πατρώιος I 41. 92 II 169 [-ω- Rd] III 53 [-ω- Rd] IV 67 [-ω- R]; dagegen ist einstimmig ῳ oder ω II 30. 136

Eine viel eingehendere Behandlung erfordert altionisches η + Vocal. Die älteren Stadien des ionisch-attischen Dialekts nehmen an solchen Vocalgruppen keinen Anstoss; Formen wie *βεβλήαται νῆες βασιλῆες τεθνηότος, στήομεν, θήομεν* — so sicherlich statt des unmöglichen *θείομεν* zu schreiben — *βασιλῆος βούληαι* u. s. w. sind massenweise im homerischen Text überliefert, in dem natürlich auch manches alte ᾱ noch bewahrt ist. Völlig andere Wege aber geht das jüngere Zeitalter des Ionismus: nicht eine einzige Form wie die angeführten lässt sich bei Herodot nachweisen; wenn wir auch öfter als im Attischen η vor folgendem Vocal antreffen, so war doch η + Vocal den Sprachorganen jener Zeit in den meisten Fällen unmöglich geworden. In den meisten Fällen, doch nicht immer; denn wie die Verbindungen η + ι η + υ, als in welchen das zweite Element ein schmiegsamer spirantenähnlicher weicher Vocal ist, durchgehends erhalten bleiben (worüber nachher mehr), so ist auch bei η vor hartem Vocal wol zu unterscheiden, ob der Vocalconflict innerhalb des Stammes oder im Grenzgebiet zwischen Stamm und Endung stattfindet.

---

VII 104; an den fünf letzten Stellen überwiegt (auch in AB) ῳ oder ω: II 1 [-ῳ- ACP, -ω- B] IV 127 [-ῳ- AB, -ω- d] VI 60 [-ῳ- P, -ω- CRd] IX 26 [-ῳ- AB, -ω- Cb]. 27 [-ῳ- ABP]; *μητρώια* so Stein III 53 [-ῳ- ABP, -ω- Cdr]; *πρώιος* einstimmig VIII 6. 130; *ἡρώιον* so Stein: V 47 [-ῳ- ABP, -ω- Cdr] 67 [-ῳ- ABCP, -ω- drz] VI 69, wo alle *ἡρώου* lesen. *Ἀχελῷος*: II 10 [-ω- CPRd] VII 136 [-ω- PRd] bis. *Πτῴου Πτῷον* VIII 135 [-ῴ- A, -ώ- cet.] [-ῷ- AB, -ῶ- cet.]; *Κῷος* VII 163 [-ω- Rdz]. 99. 164 [beide Male -ω- Rd] IX 76, VII 164 [-ω- Rdz] IX 76. *Γελῷος* VII 153. 154. 155. 156 [-ω- überall R oder Rd], *ζῷα* o. V. I 70 IV 88; I 203 [-ῳ- AB, -ω- cet.] II 4 [idem]. 148 [-ωι- R, -ω- Cd] V 10 [-ῳ- AC, -ω- cet.] VII 10, 5 [-ω- PRdz], *ζῷον* II 123 [-ω- PRdz] III 47 [-ω- PRdz]. 88 [-ω- PRdz]. 124 [-ω- PRdz]. Endlich *ᾠόν*, wo wegen des Accents natürlich gar nichts über ωι oder ῳ auszumachen ist: *ᾠόν* II 73 [ὠ- Rdz] saepius, *ᾠοῦ* II 68 [ὠ- CRdz]. 73 [ὠ- Rz] *ᾠά* II 68 [ὠεά P, ὠ- CRd] III 109 [ὠ- CPdz], *ᾠῶν* II 93 [ὠ- CRdz]. Man sieht, dass wenn sich etwas über die Schreibung ausmachen lässt, es das ist: nur bei *πατρώιος* und *πρώιος* sind die Mscr. über ωι ῳ und ω uneinig, bei allem andern nur über ῳ oder ω, so dass Stein nicht ohne Grund seinen Text construierte.

Innerhalb des Stammes wird η auch vor folgendem harten Vocal unversehrt gelassen, ein bemerkenswerther Unterschied von der Atthis, in der ähnliches nie vorkommt; kann diese sich so lästige Formen nicht auf andere Weise z. B. durch Conservierung eines älteren α (ἀήρ), durch Nebenformen (θεάομαι neben θηέομαι) fern halten, so kürzt sie auch innerhalb des Stammes (ἕως gegenüber ἠώς), Die Ias duldet auch in jüngerer Zeit solch stammhaftes η vor Vocalen und wir lesen unbeanstandet ἠέρος II 25 ἠέρι III 124 ἠέρα II 26 IV 7. 31. 62 V 105 ἠώς VII 217 VIII 83 IX 47. 56 ἠοῖ VII 219 ἠοῖος IV 100. 160 VII 157 (ἑώθινος III 104 ist, wenn überhaupt echt, sicherlich eine attische Reminiscenz Herodots) θηεύμενος VII 44. 146 etc. ἐθηεῖτο Stud. VIII 151. Auch ἤειρον und die andern augmentierten Formen von ἀείρω sind hier zu erwähnen, obwohl ihre Erhaltung unter einen andern als den bloss lautlichen Gesichtspunkt fällt. Da neben ἐθηεῖτο θηεύμενος u. s. w. auch θεήσασθαι ἐθεησάμην bei Herodot vorliegt, könnte man, so obenhin betrachtend, hier eine euphonische Schwächung aus ἐθηησάμην vermuthen, wie das auch Dietrich K. Z. X 431 annimmt. Aber wir haben es wieder wie bei ζόη und ζωός, bei ζάω und ζώω, πλέω und πλώω mit doppelten Stämmen zu thun, die im ionischen Dialekt neben einander im Gebrauch waren; neben θηέομαι aus Wurzel θᾰϝ liegt θεάομαι aus θεαϝ (vgl. Brugman Stud. IV 150, dessen Darstellung mich mehr befriedigt als die von Curtius gr. Et.[4] 253 oder die Ficks idg. Wb. I[3] 117) und der Gebrauch hat die beiden Verba so geschieden, dass für Präsens und Imperfect θηέομαι vorherrschend[3]), für Futur und Aorist θεάομαι ausschliesslich ist.

[3]) Doch findet sich θεώμενος 3 Mal (Stud. VIII 194). Dindorf, alle Doppelbildungen verwerfend, will überall ἐθηησάμην etc. schreiben, ein Beginnen, das, wie es in sich keine ratio hat, so auch aller Ueberlieferung ins Gesicht schlägt! Es genügt hier auf Bredow 46 zu verweisen; nur VII 86 bieten auch AB θηήσασθαι (gegen CPb), an allen andern Stellen, wo überhaupt Varianten vorliegen, steht η in bd oder

Wo sich dagegen der Stamm entweder mit der Flexionsendung, wie in den 3 Pl. auf *η-αται*, oder mit sehr gebräuchlichen wortbildenden, vom Sprachbewusstsein wie Endungen behandelten Suffixen berührt z. B. in *ἑ-στη-(ϝ)ώς*, *λη(ϝ)ό-ς* — dies nennen wir das Grenzgebiet — da gilt das Gesetz, dass kein *η* im Stammauslaut sich hält vor folgendem harten Vocal der Endung. Dadurch ist in ganz besonderer Weise die jüngere Ias gegenüber der älteren gekennzeichnet; aber wie sich in letzterer, bei Homer, schon die ersten Spuren einer Abneigung gegen jenes *η* finden, so dürfen wir uns im Gegensatz dazu nicht wundern, wenn vereinzelt der jüngeren Sprache Worte und Formen der älteren verblieben sind; greifen doch sprachliche Veränderungen nicht mit einem Male, sondern allmählich Platz!

Auf drei verschiedene Weisen nun gestaltet die Sprache Herodots die Vocalgruppen, um die es sich handelt, um, durch Contraction, durch Verkürzung des *e*-Lautes und — damit eng zusammenhängend — durch quantitative Metathesis. Die Verkürzung ist der eigentlich charakteristische Vorgang; aber wir werden in der Mannigfaltigkeit der Umwandlungen natürlich keine Willkür sehen, sondern werden erkennen, dass Contraction, nicht Verkürzung, angewendet wird nach einem die bloss lautlichen Gesetze und Neigungen modificierenden mehr geistigen Princip, und für die scheinbare bisher nie beachtete Regellosigkeit des Wechsels zwischen der zweiten und dritten Umwandlungsart werden wir eine Norm aufzufinden suchen, welche die Erscheinungen zu ihrem grössten Theile erklärt.

Die Contraction von *η* + Voc. ist, wie gesagt, im Ionismus Herodots eine ganz singuläre Erscheinung und einzig durch das Streben nach deutlicher Unterscheidung gewisser Sprachformen, durch Differenzierung erklärt. Eigentlich widerstreben lange vorangehende Vocale der Contraction,

---

R, zuweilen in P, also in den Codices, die auch bei *ἐθηεῖτο* Confusion anrichten, cf. Stud. VIII 151.

da sie durch ihr Gewicht gar zu leicht das zweite Element erdrücken und so zu Gunsten der Bequemlichkeit, aber auf Kosten des Sinns Undeutlichkeit entstehen kann. Demnach griff die Sprache, um die lautliche Schwierigkeit zu überwinden, zu einem andern Hülfsmittel, eben zur Kürzung des *η*; aber in einem Falle, im Conjunctiv des Praesens und Futurums bei thematischen Verben in zweiter Person Sing. würde grade durch die Kürzung eine Verwirrung schlimmster Art, nemlich zwischen Indicativ und Conjunctiv angerichtet werden, und so behilft sich die Sprache hier mit dem im allgemeinen gemiedenen Mittel. Aus einem alten *βούληαι πείθηαι*, wie es das Epos noch zeigt, würde durch Kürzung nur *βούλεαι πείθεαι* werden können, das aber sind Indicative (Stud. VIII 143) und so entschloss sich die Sprache zu *βούλῃ πείθῃ*. Diese Conjunctive, in denen die Contraction des Sinnes wegen nothwendig war, zogen dann bei der grossen Macht des Analogiewirkens im Sprachleben, die andern, wo eine gleiche Nöthigung nicht vorlag, nach sich, so *γένῃ δύνῃ ἕλῃ*, und es stellte sich im allgemeinen die Endung -*ῃ* fest.[4]) Von bewusstem Wollen kann natürlich bei dem geschilderten Vorgang nicht die Rede sein, nur unsere Terminologie überträgt die Ausdrücke aus der Sphäre des mit Bewusstsein Gedachten und Gewollten auf die Region der unbewusst schaffenden Sprache.

In den allermeisten Fällen aber wird die Schwierigkeit oder Unerträglichkeit von *η* + Voc. beseitigt durch Schwächung, durch Verkürzung des langen zu kurzem *e*, des Vocals vor folgendem Vocal, ein Vorgang, der für das Lateinische schon lange in der „goldenen Regel für die Knaben" — um einen Ausdruck Corssens zu gebrauchen — vocalis ante vocalem corripitur zusammengefasst ist. Wenn auch nicht in gleicher Ausdehnung wie für die classische Periode der

---

[4]) Die Beispiele sehe man bei Bredow 323; nur einmal IV 9 sind alle Codices zur epischen Form *ἴδηαι* abgeirrt, während V 23 CPdr zwar *συνίχεαι*, AB aber das allein richtige *συνέχῃ* aufweisen.

römischen Literatur, so doch als weitreichend genug müssen wir denselben Satz für das Griechische, zumal aber für das Ionische aufstellen. Er ist denn auch schon mehrfach mit mehr oder weniger deutlichem Hinweis auf seine Tragweite für die Erklärung griechischer Spracherscheinungen verwerthet, so von Misteli im siebzehnten u. neunzehnten Bande von Kuhns Zeitschrift (doch vermag ich seine Auffassung durchaus nicht zu billigen), von Leo Meyer vgl. Gramm. I 306 und mehrfach von Brugman in der Arbeit über die Ersatzdehnung (Stud. IV). Auch Mangold (Stud. VI 167) und Curtius (Stud. I 2, 285, Verbum I 95. 149) haben verschiedentlich mit der Verkürzung als Erklärungsprincip operiert. Jedoch viel mehr ist die verwandte Erscheinung der Verschleifung eines Diphthongs vor einem Vocal zu einfachem kurzen Vocal behandelt, meistens indess so, als ob beides, Verkürzung und Verschleifung, ganz identische Vorgänge wären, was durchaus nicht der Fall ist. Dieser Irrthum trübt die Darstellung Buttmanns a. G. I p. 46, der wie so oft das Verdienst hat, als der erste auf das in Frage Stehende aufmerksam zu machen; Misteli nimmt K. Z. XVII 184 ff. sogar an, *η* sei in gewisser Weise zu *ει* und dies durch Verschleifung zu *ε* geworden, und auch Curtius im Verbum I 95 (vgl. Renner Stud. I 2, 23—25) sieht *ἕαται* = *ἥαται* und *κέαται* = *κείαται* als wesentlich in e i n e Kategorie fallend an. Aber nach meiner Ansicht sind *ἕαται* und *κέαται* zwar einigermassen ähnlich gebildete Formen, Verkürzung und Verschleifung haben im Resultat etwas verwandtes; aber der Vorgang ist doch bei beiden wesentlich verschieden. *η* besteht aus zwei einander völlig gleichen Moren, um den alten Ausdruck beizubehalten, der Vocal ist lang, aber in sich eins. Bei der Kürzung geht nun eine der wesensgleichen Moren verloren, der Vocal wird direct auf seine Hälfte reduciert, aber er bleibt wesentlich derselbe. Ganz anders steht es mit *αι ει οι*, die doch immerhin aus zwei Vocalen bestehen; eine dem *ε* aus *η* gleichwerthige Kürze von *ει* müsste etwa, um es so auszudrücken, $\frac{\varepsilon\iota}{2}$ ergeben.

Statt dessen verliert der Diphthong den einen der beiden gar nicht wesensgleichen Bestandtheile, den zweiten, indem sich dieser anfänglich zur Spirans verflüchtigt, dann ganz ausfällt, und nach diesem Vorgang hat der Diphthong seine ganze Natur geändert, er ist Monophthong geworden. Ich denke, es ist doch einleuchtend, dass diese Vorgänge, die Reduction eines einfachen langen Vocals auf seine Kürze, und die Schwächung eines Doppellauts durch Verlust seines zweiten Elements, nicht auf eine Linie zu stellen sind. Auch das Sanskrit kann uns hier belehren, trotzdem oder auch weil sich von Verkürzung nur schwache Spuren finden bei der Regelmässigkeit der Verschleifung von Diphthongen. Ein solches Missverhältniss wäre bei ganz identischen Vorgängen schwer zu erklären; aber es besteht eben ein grosser Unterschied zwischen dem *a* oder *ā*, das von *ē āi ō āu* vor Vocalen, und dem *i*, das von *ī* in gleicher Lage übrig bleibt. Letzteres ist überhaupt selten genug; nur im Wortauslaut und vor folgendem unähnlichen Vocal gehen *ī* und *ū* statt in *j* und *v*, in *i* und *u* über, wenn sie nicht unversehrt bleiben, z. B. *kakrī atra* wird *kakri atra* (Benfey vollst. Gramm. § 87, 2 Ausnahme). Doch möchte ich hierher auch die Erscheinung ziehen, dass, wenn entgegen der Regel nicht liquidiert, sondern gespalten (Schleicher) wird, also der Vocal bleibt und sich eine Spirans einschiebt, dass dann *i* und *ī*, *u* und *ū* eine ganz gleiche Behandlung erleiden (Benfey § 58, Bopp Skt. Gr. § 51. 52), z. B. *çrī* + *ā* ist doch wohl durch **çrīā* **çrĭā* hindurch zu *çrijā* geworden, und ebenso **bhrūa* **bhrŭā bhruvā*. Aber wie dem auch sei, jedenfalls sind die Fälle sehr selten und deshalb von der so sehr häufigen Verschleifung (Benfey § 89) als etwas wesentlich anderes zu trennen. Und ebenso im Griechischen; wobei ich in der Auffassung der Diphthongverschleifung durchaus der Hartelschen, mit der Lautphysiologie und dem Sanskrit stimmenden Ansicht folge, nicht Cauer Stud. VIII 267; wie dieser seinen Widerspruch gegen Hartel begründen will und sich seine „constrictio“ eigentlich denkt — wenn das nicht bloss ein

lateinischer und anderer Ausdruck für dieselbe Sache ist — kann ich mir so wenig vorstellen wie Joh. Schmidt (Jen. Lit. Ztg. 1876 nr. 23).

Nach dieser nothwendigen Sonderung der Vocalverkürzung und Diphthongverschleifung muss ich auf einige nicht unerhebliche Verschiedenheiten aufmerksam machen, welche bei jenem Vorgang auf lateinischem und griechischem Boden sich einstellen. Corssen weist im Vocalismus II² 671—682 mit einer grossen Zahl von Beispielen nach, dass im Lateinischen alle einfachen Vocale, am seltensten *ō*, der Schwächung unterzogen werden können: *ăis fidĕi rĕi docĕo istĭus audĭo nudĭus fĭeri prŏhibuit fŭi flŭere minŭo dĕorsum Epĕus* (= *Epēus* = Ἐπειός). Dagegen beschränkt sich der Vorgang fürs Griechische, vereinzeltes z. B. ἔνδῐος aus ἔνδῑος ausgenommen, auf *η* (*ᾱ*). Mehr indess fällt ins Gewicht, dass, obwohl Corssen selbst die Schwächung auch des hochbetonten Vocals bereitwillig anerkennt p. 680 ff., er doch bei den weit überwiegenden Kürzungen tieftoniger Vocale auch den Hochton der andern Silben als ein mitwirkendes Princip für die Schwächung geltend macht. Das kann für das Lateinische völlig richtig sein, für das Griechische gilt es ganz und gar nicht. In den allermeisten Fällen trifft die Kürzung grade den hochbetonten Vocal, so in all den oxytonierten Wörtern auf -*εύς*, denen auf -*κλῆς*, in den starken Casus von *νηῦς*, den Verbalformen auf -*αται* u. s. w. Auch hier also tritt uns etwas von dem tiefgreifenden Unterschied zwischen dem Wesen griechischer und lateinischer Betonung entgegen, den man stets im Auge behalten und der verhindern muss, vorschnell von der einen Sprache Schlüsse auf die andere zu machen. Drittens kommt dann hinzu, dass mit wenigen Ausnahmen, auf die ich zurückkomme, nachfolgendes *ι* und *υ*, wie schon oben gesagt ist, im Ionischen nie und im Attischen erst zu verhältnissmässig später Zeit kürzende Kraft haben, diese vielmehr nur den harten Vocalen zukommt, eine Beschränkung, die das Lateinische nicht kennt. Die griechischen Vocale *ι*

und *υ* waren also dem Wesen ihrer Nachbarn weniger feindlich als lateinisches *i*; beide schmiegten sich ihnen an vermöge ihrer Natur als halbe Spiranten, *ηι ηυ* wurden weniger als zwei Laute gefühlt denn *ηα ηε* oder *ηο,* und es stimmt das ja auch zu dem, was wir sonst von der Physiologie der griechischen weichen Vocale wissen. Oder woraus anders als aus der Natur der zusammentreffenden Laute will man das *η* in *νηί* neben dem *ε* in *νεός νέα νέας νέες νεῶν* erklären? So gilt denn die folgende Corssensche Erklärung (p. 682), die ich gerne annehme, uns nur für diejenigen Gruppen, in denen der nachfolgende Vocal ein harter ist: „Der lange vocalische Laut verlangt ein stärkeres Ausstossen des Lauthauches aus der Lunge durch die Mundhöhle als der kurze, damit er durch zwei Zeitweilen hindurch andauern kann; ein demselben unmittelbar folgender Vocal verlangt, ohne dass dem Sprechenden ein Ruhepunkt durch einen Verschluss der Mundhöhle geboten wäre, ein neues Ausstossen des Lauthauches. Es war auch hier die Macht der Bequemlichkeit oder Trägheit, welche die Minderung des sprachlichen Lautes bewirkte, welche veranlasste, den ersten der beiden Vocale mit geringerer Anstrengung der Lungen, mit schwächerem Ausstossen des Lauthauches zu sprechen, als für einen langen Vocal nothwendig war, und somit die allmähliche Kürzung desselben verursachte.“ Die Sache ist so gewiss richtig dargestellt und der Bequemlichkeit der Ionier — denn mit ihnen vor allem habe ich es zu thun — wird durch solchen Lautwandel um so mehr gedient, als, wie ich früher gezeigt habe, ihnen wie den Aeolodorern im Gegensatz zu den Attikern die Gruppen mit erstem *ε* ganz geläufig und mundgerecht waren. So erklärt es sich, dass die Verkürzung bei den Attikern, denen offenes *εα εε* etc. gradezu missfiel, viel weniger Platz gegriffen. Wie weit sich aber die Erscheinung der Verkürzung im Gebiet des panhellenischen Formensystems, der Wortbildung und Flexion erstreckt, verfolge ich deshalb nicht, weil man hier meistens über einen gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit nicht her-

auskommen wird; denn fast jeder Vocalconflikt ist durch Spirantenschwund entstanden und es kann meistens zweifelhaft sein, ob die Form mit erstem kurzen Vocal aus der mit erstem langen, wenn eine solche überhaupt vorliegt, hervorgegangen, oder ob jene ohne, diese mit Ersatzdehnung gebildet ist.

Schon die alten Grammatiker haben die auf ionischem Boden besonders häufige Verkürzung bemerkt, wenn sie auch, wie gewöhnlich, ihre Beispiele meistens aus Homer nehmen. Ich führe nur eine einzige Stelle an; der Grammatiker im cod. Paris. (Greg. Cor. p. 677 § VI) sagt: *συστολὴ τὸ ἐναντίον τῆς ἐκτάσεως ἤγουν ἐλάττωσις σὺν μεταβολῇ μακροῦ φωνήεντος εἰς βραχὺ χωρὶς ἐκθλίψεως ἑτέρου φωνήεντος· ὃ γίνεται ἐν τῷ νέες ἀντὶ τοῦ νῆες· τῶν Ἰώνων δὲ αὕτη*, welche an sich einfache und richtige Bemerkung die Zierde aller schlechten Grammatiker, der würdige Metropolitan Gregorius p. 408 mit möglichst unpassenden Beispielen und weiterhin mit baarem Unsinn ausschmückt. *νέες* aus *νῆες* ist ein gut gewählter Beleg für die Kürzung[5]) und soll auch für mich der Ausgangspunkt sein, weil es ein völlig sicheres Beispiel ist.

Denn der Laut, welcher durch das Zeichen *η* ausgedrückt wird, hat im Ionischen doppelten Ursprung; er kann entweder aus panhellenischem langen *α* entstanden oder auch die Verlängerung eines ursprünglich kurzen *e* sein, mag dies nun durch organische, oder was weit häufiger ist, durch Ersatzdehnung zur Länge werden. Den nach meiner Ansicht vorhandenen Unterschied dieser zwei *e*-Laute lasse ich einstweilen ausser Augen und betrachte zunächst nur *ηα ηε ηη* u. s. w., welche Gruppen durchgängig gleich behandelt, d. h.

---

[5]) Ganz anders gehen die Grammatiker vor, die im Et. M. 598 13—20 und 605 23—29 ihr Wesen treiben; da sie sich durch die 3 Genetive und entsprechenden andern Casus *ναός νηός νεός* nicht hindurchfinden können, so construieren sie sich schlankweg neben *ναῦς* und *νηῦς* einen dritten Nominativ *νεῦς*, woraus sich dann das weitere sehr einfach ergiebt.

eben gekürzt werden. Aber da in jenem zweiten Falle (η = gedehntem ε) durch die Verkürzung der *e*-Laut zu seinem ursprünglichen Bestande zurückgeführt wird, so scheint die Sprache an denselben Worten zwei einander gradezu widerstreitende und aufhebende Principien zu befolgen, also widersinnig zu handeln, und dies dürfte Manchen Grund genug bedünken, die ganze Erscheinung in Frage zu ziehen, also die gesteigerte oder gedehnte Mittelform zu leugnen und den *e*-Vocal gleich kurz bleiben zu lassen. Diese würden dann ein *βασιλέα* gar nicht, wie ich es thue, aus *βασιλῆα,* sondern direct aus **βασιλέϝα* ableiten. Da sind nun grade Formen wie *νέες* aus *νῆες* trefflich geeignet, da in ihnen ε nicht alt sein kann, den Vorgang der Kürzung evident zu erweisen und von ihnen aus weitertragende Schlüsse zu ziehen. Ausserdem aber mögen die eben erwähnten Skeptiker noch die vorauszusetzende Länge der Zeit bedenken, in der eine Form die andere allmählich ablöste, und sie werden dann in dem Doppelspiele der Längung und dann wieder der Kürzung, das ja durch lautliche Bedürfnisse unbewusst hervorgerufen wurde, nichts befremdliches mehr finden. Uebrigens liegen zum Glück die gedehnten Formen meistens noch im homerischen Dialekt vor; denn möge man über die Stellung dieses Dialekts zur neueren Ias und zur Atthis denken, wie man will, man wird doch stets zugeben müssen, dass wir die homerischen Formen als die in der Regel älteren, aus denen die neuionischen hervorgingen[6]), sorgfältig beachten und sie zu verwerthen suchen müssen.

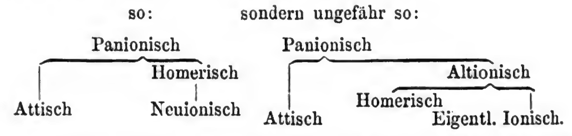
Also zunächst in einigen Casus von *νηῦς* ist der Einwurf, ε sei nicht gekürzt, sondern kurz geblieben, von vornherein abgeschnitten: *νέα νέας νέες νεῶν* aus *νῆα νῆας νῆες νηῶν*; η ist erstens altem ᾱ gleich und zum Ueberfluss ist

---

[6]) Damit soll durchaus nicht gesagt sein, dass ich im Homerischen d. h. den ionischen Bestandtheilen des Homerischen die directe ältere Stufe des Neuionischen sehe; schwere Bedenken, z. B. die Differenz des Pronominalstammes *πο* und *κο*, die dann gar nicht zu erklären ist,

die Länge auch noch Naturlänge, also nicht erst durch den Spirantenschwund hervorgerufen, vgl. Skt. *nâu*, lat. *nâv-i-*. Die Reihe *νᾶϝας *νῆϝας νῆας νέας ist demnach gar nicht zu leugnen. Leo Meyer, der ja bei Homer inlautend erhaltenes Digamma annimmt, wird natürlich mit νέϝας neben νῆϝας nicht fertig (vgl. Gr. I 173); er meint, „es könne eine Vocalverkürzung ohne weiteres nicht angenommen werden". Natürlich nicht, wenn das Digamma gesprochen wurde, denn eine solche Verkürzung vor Consonanten ist ohne Beispiel (spricht doch Sonne K. Z. XIII 440 sogar den freilich von Brugman widerlegten Satz aus: „Dehnung durch das Dasein der Spiranten gefördert, nicht durch ihr Schwinden hervorgerufen"). Wie Leo Meyer selbst aber diese Parallelformen erklärt, sagt er nicht; mir erscheint die Verkürzung von νέας, die vor Vocalen nichts auffälliges hat, als ein schlagender Beweis gegen diese construierten Digammaformen, zumal gegen die Unform *νέϝας.[7]) — Bei Homer sind die langen Formen noch unverhältnissmässig überwiegend; so findet sich, wenn ich meinen Sammlungen trauen darf, in den ersten sieben Büchern der Ilias νῆας etwa 35, νέας aber nur ein einziges Mal Α 487. Das ist freilich ein besonders

halten mich davon ab. Vielmehr scheint mir sowohl das homer. als das jüngere Ionisch auf eine gemeinsame Grundlage zurückzugehen; die Tabelle ist nicht etwa




[7]) Ebenso spricht z. B. τεθνεῶτος aus τεθνηότος doch sehr gegen *τεθνηϝότος trotz Sonne K. Z. XIII 441; denn τεθνεῶτος beweist im strengsten Sinne das Dasein von τεθνηότος; wie man daneben mit irgend welcher Wahrscheinlichkeit die Uebergangsform *τεθνηϝότος besser *τεθνη(ϝ)ότος an bestimmten Stellen im homerischen Text fixieren will, sehe ich nicht.

ungünstiges Verhältniss, welches bei andern Formen sich etwas anders stellt[8]); aber soviel steht jedenfalls fest, dass noch im Altionischen die längeren Formen die beliebteren waren und erst im Laufe der Zeit wegen der Unerträglichkeit von *η* + Voc. die Kürzung eintrat. Die herodoteischen Formen *νέα νέας* etc. sind durch die Handschriften völlig gesichert[9]); der Genetiv *νεός*, der Dativ *νηί* müssen noch anderweitig zur Besprechung kommen.

Hieran mögen sich die den Ioniern ganz charakteristischen dritten Ps. Pl. im Perf. Plusquamperf. Med. anschliessen. Es ist bekannt und oft genug auch von alten Grammatikern z. B. von Eust. zu Od. *η* 64 bemerkt, dass vorzugsweise den Ioniern in diesen Formen das volle *-αται*

---

[8]) *νῆες* *B* 303. 333. 524. 534. 545. 556. 568. 619. 630. 637. 644. 652. 710. 737. 747. 759 *Δ* 247 *H* 467.

*νέες* *B* 509. 516. 602. 680. 733.

*νηῶν* *B* 152. 154. 493. 576. 713 *E* 550. 700 *H* 318. 419. 437.

*νεῶν* *B* 91. 135. 208. 464. 587. 610. 685. 719 *H* 334. 449, ferner *νέεσσι* in diesen 7 Büchern 3 Mal *Γ* 46. 240. 444 gegen *νήεσσι* *A* 71 *B* 175. 688. 771 *Γ* 283 *Δ* 239 *H* 229 und das unendlich viel häufigere (auch herodoteische) *νηυσί*.

[9]) Eine genaue Aufzählung der hdt. Formen zu geben ist unnütz; ich würde überhaupt nur auf Bredow 260—62 verweisen, wenn nicht die neue Handschriftenvergleichung verschiedenes modificiert hätte. Man mag daher das Folgende immerhin als Correctiv zu Bredow ansehen; die Differenzen der Aldina lasse ich dabei ganz zur Seite. Es findet sich also *νέα* 19 Mal ohne Variante. 8 Mal hat nur R *νῆα* (stets im achten Buch); *νέας* 110 Mal o. V. gegen *νῆας* o. V. V 83, *ναῦς* VI 46 VIII 91; *νέας* ausser in d 1 Mal VII 121, ausser in s VIII 51, ausser in R aber (wieder nur im achten Buch) 37 Mal; *νεῶν* 59 Mal o. V. dagegen *νηῶν* o. V. VII 160; *η* überwiegend 2 Mal III 59 (*νεῶν* R *νηῶν* cet.) VIII 99 (*νηῶν* ABR), *νεῶν* o. V. ausser in R (im achten Buch) 15 Mal, in d 1 Mal II 154, in PR 1 Mal VIII 68, 1; *νέες* 19 Mal o. V., o. V. ausser in R 7 Mal (im achten Buch) ausser in Rd nur VII 144; *νῆες* o. V. 2 Mal I 166 bis; o. V. ausser in R (r), das *νέες* bietet 2 Mal III 58 V 86, auch sonst überwiegt *η* noch 4 Mal VIII 107 in ABRP 89. 130 in ABR VI 92 in ABd. — Uebrigens vgl. Greg. Cor. 400. 408. 461. 677.

-*ατο* gebräuchlich war[10]), sowohl bei consonantischen als vocalischen Stämmen (über die Verzweigung und das Verhältniss beider Endungen zu einander vgl. Curtius Verbum I 92—97). Bei Homer tritt -*αται* gewöhnlich unbeanstandet an das natürlich durch organische Dehnung aus *α* oder *ε* gelängte *η*, so in *βεβλήαται Λ* 657 *δεδμήατο Γ* 138; auch in *ἥαται B* 137 *K* 100. 161, wo *η* = *ᾱ* Naturlänge und das alte *σ* ausgefallen ist; 3 Mål aber *Γ* 134 *H* 414 *I* 628 ist auch bei Homer schon das *η* gekürzt und *ε* zu lesen; man könnte das für eine sog. poetische Licenz, für durch das Metrum erzwungen halten, in Wahrheit aber ist es wiederum die Spur einer jüngeren Sprachperiode, die schon in die homerischen Gedichte hineinspielt. Denn der gesammte neuionische Dialekt kennt eben vermöge seiner Abneigung gegen die Lautgruppe *η* + Voc. keine andern Formen als die gekürzten. Auch dies haben die alten Grammatiker nicht ausser Acht gelassen, wenn sie auch die Formen z. Th. falsch erklären. Diesmal kommt der Wahrheit am nächsten, was bei Greg. Cor. p. 486 in Uebereinstimmung mit Theodos. in Bekkers Anecdotis 1021, 21 (vgl. auch Et. M. 294—95) über die verba pura zu lesen ist: *εἰ μέντοι ἀπὸ περισπωμένων φύσει μακρᾷ παραλήγοι* (sc. *τὸ τρίτον ἑνικῶν*), *ταύτην συστέλλουσι πρὸ τοῦ αται εἰς τὴν ὀφειλομένην συστολὴν πεποίηται πεποιέαται βεβόηται βεβοέαται.*[11]) Dagegen kehren die grössten Gramma-

---

[10]) Ganz im Gegensatz zum Activ, wo die kürzere Endung -*ντι* den Ioniern einzig bekannt war, vgl. auch Stud. VIII 189; so habe ich freilich dort p. 208 geirrt (Jen. Lit. Ztg. 1876 no. 23) *ἱστᾶσι* aus *ἱστέασι* entstehen zu lassen, vielmehr ist wie statt des traditionellen *ἱστᾶσι ἵστασι* so statt *ἱστᾶσι ἑστᾶσι* zu schreiben.

[11]) Diese Form, so wenig wie das in ähnlichen Grammatikerstellen (Cramer an. Ox. I 28 Et. M. 601, 21, Eust. zu Od. *υ* 354) öfter erwähnte *νενοίαται*, ist bis jetzt belegt; auf letzteres weisen nicht einmal Spuren der hdt. Handschriften vgl. Stud. VIII 221. Vielleicht sind die Formen nach den richtigen nur fingiert, was bei den abenteuerlichen Vorstellungen vom ionischen Dialekt gar nicht unmöglich ist.

tiker — denn bis auf ihre Zeit zurück gehen diese Notizen[12]) — das Sachverhältniss völlig um, so Herodian nach dem Et. M. 193, 43: *ἐβεβόλητο ἐβεβόληντο καὶ Ἰωνικῶς ἐβεβολήατο· Λέγει γὰρ ὁ τεχνικός· οἱ μέντοι ἀπὸ περισπωμένων ταυτοσυλλαβοῦντες πρὸ τοῦ α ἔχουσι τὸ ε· οἷον πεποίηνται πεποιέαται. Οὕτως οὖν καὶ βεβολέατο· καὶ διὰ τὸ ἐπάλληλον τῶν βραχέων* (d. h. wegen des Zusammentreffens der kurzen Vocale, womit die Chronologie der Erscheinung gradezu auf den Kopf gestellt wird) *ἔκτασις γέγονε τοῦ ε εἰς η βεβολήατο*; dies stimmt wörtlich im wichtigsten Ausdruck *ἔκτασις ποιητικὴ διὰ τὴν ἐπαλληλίαν τῶν βραχέων* mit den aus Herodian schöpfenden Iliasscholien des Codex Venetus zu *Γ* 183 *Ι* 3. Man vgl. auch Suidas *εἵατο· Ἰωνικὸν ἕατο, ποιητικῶς εἵατο,* Et. M. 662, 20 *πεποτέαται Ἰακῶς καὶ κατὰ Ἴωνας καὶ ἐκτάσει πεποτήαται.* Ebenso falsch ist eine dritte Auffassung des Alterthums, die z. B. die Venetusscholien zu *Γ* 134 und Eustath. zu *Β* 340 geben, wonach, wie in *Ἀρισταγόρεα* = *Ἀρισταγόρην Καμβύσεα* = *Καμβύσην εα* = *η* sei; *ὡςαύτως καὶ τὰ κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ν καὶ διάλυσιν τοῦ παραλήγοντος η εἰς ε καὶ α· οὕτως γοῦν Ἡρόδοτος· καὶ ἀποκαθέαται φησὶ καὶ εἰρέαται ἀντὶ τοῦ εἴρηνται καὶ ὑμνέαται καὶ ἐκτέατο ἀντὶ τοῦ ἐκέκτηντο καὶ ἐτιμέατο* (soll *ἐτετιμέατο* heissen VI 124). Alle diese Formen sind durch unsere Handschriften bestätigt; unter dem Text gebe ich den Katalog derselben nach Steins Ausgabe[13]), weil er in einigen Stücken anderer Meinungs-

---

[12]) Sogar bis zum Heraclides Ponticus, wenigstens nach Eust. Od. *υ* 354: *περὶ τοῦ ἐρράδαται προδεδήλωται ἐν τῷ ῥάσατε· δῆλον δ' ὅτι ὁ τὸ ἐρηρέδαται γνοὺς ἐκεῖθεν εἴσεται καὶ τὴν κίνησιν τοῦ ἐρράδαται. Ἡρακλείδης δὲ ἀκριβέστερόν τι τῶν ἐκεῖ γεγραμμένων παραδιδοὺς διὰ καθαροῦ ἐκφέρεσθαι λέγει πληθυντικὰ Ἰωνικὰ κατὰ τὴν παρατέλευτον τὸ κεκλέαται νενοέαται, εἵαται διὰ διφθόγγου καὶ ἥαται διὰ τοῦ ἦτα καὶ ὅσα τοιαῦτα.* Die letzte Zeile ist besonders deshalb interessant, weil hier ein altes nicht genug beachtetes Zeugniss für die einzig richtige durch falsche Umschreibung in *εἵαται* verdrehte Form *ἥαται* vorliegt.

[13]) *η* aus *ᾱ*: *κατέαται* I 199 II 86 IV 196, *ἀποκατέαται* IV 66, *κατέατο* III 144 VIII 73 IX 90, *περικατέατο* VI 23 VIII 111, *ἐμεμνέατο*

verschiedenheiten wegen von dem Bredows 328 ff. abweicht, und weil Renner (Stud. I 2, 23—25) alles übrige aus dem Neuionischen Vorhandene nebst noch einigen von mir nicht angeführten Grammatikerstellen bietet, es aber jedenfalls bequemer ist, das ganze Material an zwei als an drei Stellen zusammenzusuchen. Der Vollständigkeit wegen füge ich trotz ihrer Verschiedenheit die entsprechenden Formen von *κεῖμαι* bei.

Aus dem unten beigebrachten Verzeichniss ist zu ersehen, dass zwischen den beiden Arten des *η* (= *ᾱ* oder = gedehntem *ε*) wenigstens äusserlich kein Unterschied gemacht wird, es wird gleich behandelt, d. h. zu *ε* gekürzt. Schon allein durch die Perfecta mit *η* = *ᾱ* ist bewiesen, dass wir auch für die mit *η* = *ε* von den längeren homerischen Formen ausgehen dürfen. So können wir ohne weiteres auch die Gleichung ansetzen: *ἡγέαται : ὁρμέαται = βασι-*

---

II 104, *ἐκτέαται* IV 23. 174 VI 52 VII 176, *ὁρμέατο* I 83. 158 VII 215 VIII 25. 35. 109 IX 61. 102 (an allen diesen Stellen fordert Bredow Imperfecta) *ὁρμέαται* V 121, *ἐτετιμέατο* VI 124, *ἐπεπειρέατο* VII 125; *η* aus *ε*: *ἐδεδέατο* I 66 III 143 V 77, *προαιδέατο* I 61, *ἐκεκοσμέατο* I 100 III 91 IX 31, *ἀρτέαται* I 125, *ἡγέαται* I 136, *οἰκέαται* I 142, *πεπονέαται* II 63, *συννενέαται* II 135 IV 62, *μεμετρέαται* IV 86, *οἰκοδομέαται* IV 185, *ὑμνέαται* V 67, *κεκοσμέαται* VI 41, *ἐνεπορπέατο* VII 77. *ἀναιρεέατο* VI 108 ist eine unnöthige Conjectur Bekkers, die Codices haben *ἀναιρέοντο*. *εἰρέαται* IV 181 VII 81. 82. 96. Hieher rechne ich auch *κεκλέαται* II 164, *περιεβεβλέατο* VI 24 (-*ήατο* ABCd, *περιεβαλέατο* cet.); denn das *η* von *κέκλημαι βέβλημαι* kann, da auch im Dorischen *η*, nicht *α* sich findet, nicht aus Metathesis entstanden sein, vgl. auch Joh. Schmidt, Verwandtschaftsverhältnisse p. 20 Anm. Die ganz unmögliche Form *ἀπεκεκλέατο* IX 50 von *κληίω* haben Dindorf und Stein gegen Bredow mit Recht beseitigt. — *κέαται* als Simplex oder Compositum liegt vor I 14 VIII 27 I 105. 133 VI 58, *ἐκέατο* I 167 VIII 125 III 83 VI 49. 78 VIII 84 IX 22 VII 229 IX 57 cf. auch *Δ* 826 *Ν* 763. — Erwähnt mögen auch 3 Formen mit *υ* werden, in denen das *υ* auch wohl gekürzt sein wird: *ἐνιδρύαται* II 156, *ἱδρύατο* II 182, *κατακεχύαται* II 75. Die Frage, ob neben diesen Formen auf -*αται* nun alle die zahlreichen auf -*νται* zu verdammen sind, wie es mit Dindorf auch Renner thut, habe ich hier gottlob nicht zu entscheiden. Man sehe Dindorf praef. ed. XXVI sequ.

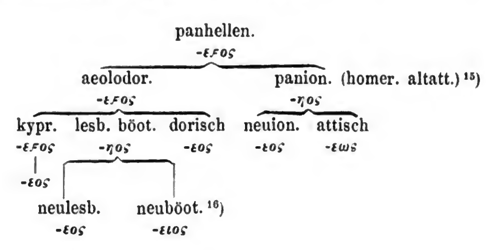
*λέα : νέα*, mit andern Worten, auch für die Wörter auf *-εύς* gilt, was für *νηῦς* gilt; die Casus mit den Endungen *-εα -εας -εες -εων* sind aus den homerischen mit *η* gekürzt, das Digamma ist nicht etwa ohne Ersatzdehnung ausgefallen. Um indessen jeden Zweifel unmöglich zu machen, will ich etwas näher auf die Formen der *ευ*-Stämme eingehen und darlegen, wie sie sich über das ganze Gebiet des Griechischen vertheilen, zumal bisher die Geschichte dieser Entwicklungen entweder zu kurz oder falsch gegeben ist. — Vorher sei für den Thatbestand des hdt. Dialekts nur erwähnt, dass die Formen mit *ε* durch unsere Handschriften massenweis überliefert, von Struve in einer eigenen sorgfältigen Schrift (Quaestiones de dialecto Herodoti, vgl. Caroli Ludovici Struvii opuscula selecta Vol. II p. 323 sqq.) behandelt, endlich auch kaum von jemandem angezweifelt sind, eine Aufzählung daher das langweiligste und unnützeste Geschäft wäre. Die Versicherung wird genügen, dass für kein anderes Wort als für *βασιλεύς* Varianten existieren, und auch für dies nur in der Aldina und äusserst selten in schlechten, epische Formen bietenden, Codices wie d oder s.

Um die Reihe der Spaltungen und Verzweigungen darzustellen, in welche der Stamm der Wörter auf *-εύς* in den griechischen Dialekten auseinander geht, wähle ich den Genetiv (obwohl er wie der Dativ in seiner hdt. Besonderheit noch an einer andern Stelle besprochen werden muss), da an ihm bei beiden Vocalen die Quantität durch die Schrift bezeichnet ist. — Innerhalb des grossen ionischen Dialekts treffen wir drei Formen, das homerische *-ηος*, das hdt. *-εος* und das attische *-εως*. Hätte Delbrück Recht (Stud. II 199) *-εως* direct auf *-εϝος* zurückzuführen und noch für die Zeit nach der Trennung der ionischen Stämme an dieser Stelle ein lebendes, in die Unterdialekte übergegangenes Digamma anzusetzen, so läge freilich nichts im Wege, auch das hdt. *-εος* aus *-εϝος* einfach durch Spirantenschwund entstehen zu lassen. Aber Delbrücks Gründe gegen quantitative Meta-

thesis sind durch Brugman Stud. IV 140—42 so schlagend widerlegt (vgl. auch Sonne K. Z. XIII 438, Misteli XIX 83), dass man sie nicht wieder aufleben lassen kann, abgesehen noch von dem Umstande, dass nach Delbrücks Auffassung im attischen Dialekt zwei ganz verschiedene Gestaltungen dieser Wörter auf -ηος (bezeugt bei Solon) und -εως gegolten haben müssten. Sicherlich hat Brugman und die gewöhnliche Ansicht Recht, βασιλέως aus βασιλῆος entstehen zu lassen, und wir werden nun unbedenklich das hdt. -εος in diese Reihe einfügen, also eine panionische Grundform -ηος ansetzen (für -ηϝος liegt kein Grund vor und die Sonne-Mistelischen Gründe für dasselbe und gegen „Ersatzdehnung" waren nur vor Brugmans Schrift möglich). Darin aber irrt wieder Brugman, dessen Darstellungen übrigens auf Seite 141 und 168 von einander abweichen, dass das Digamma schon in panhellenischer Zeit geschwunden, schon für diese also -ηος oder *-ηϝος anzusetzen sein soll. Nach ihm sind nemlich auch die dorischen Formen auf -εος aus den längeren auf -ηος gekürzt und dies ist nicht glaublich; denn nicht eine einzige Form auf -ηος ist aus all den verschiedenen dorischen Dialekten aufzutreiben, weder in den von Ahrens II 237 benutzten Inschriften, noch in den später aufgefundenen, wobei freilich die ältesten lokrischen wegen der graphischen Einheit von ε und η in *E* nicht herangezogen werden können. Ausserdem liegt aber in der That Digamma inschriftlich noch vor und zwar im Kyprischen, so dass es nicht möglich ist von panhellenischem -ηος zu reden. Es findet sich nemlich βασιλέϝος (die Zahlen nach Siegismund-Deecke Stud. VII) II 1 III 13. 17. 34 VIII 1 Κετιέϝες III 2 Ἐδαλιέϝες III 5; ausgefallen ist das Digamma in βασιλέος[14]) IX 1 und doch wol auch in ἱερέος VIII 3,

[14]) Ich stimme den Herausgebern ganz bei, wenn sie βασιλέος, nicht βασιλῆος schreiben; gegen letzteres würden beweisend die Pluralgenetive Κετιῶν II 1 Ἐδαλιῶν II 2 III 1 sprechen, wenn man sie nicht mit Ahrens Philol. XXXV p. 12 als Genetive Singularis mit nasalem Nach-

ebenso in 'Εδαλιέϳι III 59 (Stud. VII 245). Diese kyprischen Formen verhindern uns auch eine aeolische Grundform -ηος zuzulassen, wodurch das Aeolische sich enger zum Ionischen stellen würde. Wir bringen aber alle aeolischen und dorischen Formen in Einklang und bekommen einen neuen Beleg für die enge Verwandtschaft der beiden Dialekte, wenn wir für die aeolodorische Zeit ein noch lebendiges -εϝος annehmen, das dann nach der Spaltung der Dialekte von jedem auf seine Weise behandelt wurde. Ich setze also für die ganze Verzweigung folgendes Schema an:




klang (Stud. VII 232) fassen will. Das von Siegismund angezogene böot. βασιλίος (Ahr. I 205) existiert nur nach Grammatikerangaben und ist sicherlich erst aus βασιλεῖος geworden und mit fehlerhaftem Accent überliefert.

[15]) Die vereinzelten attischen Formen (Gerth Stud. I 2, 219) auf -εες gehen, wenn sie echt sind, nicht auf -εϝες, sondern auf -ηες zurück. Doch ist ihre Echtheit auch zweifelhaft, βασιλεῖς kann ebenso gut aus βασιλῆς entstanden sein.

[16]) Sollte die Form βασιλίος mit Acut doch richtig sein (Anm. 15), so wäre altböot. -ηος theils zu -ειος, theils zu -εος -ιος geworden; dann hätten wir solche Verkürzung an dieser Stelle unabhängig von einander 3 Mal, im Böot., im Neuion. und im Neulesbischen. Zu letzterem vergleiche man ausser Ahrens I 117 βασιλέος bei Conze XII 6 v. 25, γραμματέος auf der siebenten der von Kaibel Ephem. epigr. II 1—24 herausgegebenen lesb. und ebenso in der zehnten Zeile einer erythräischen Inschrift (Sitzungsber. d. k. k. Akad. d. Wiss. Phil. hist. Classe 1872 p. 335).

Dass gleiche lautliche Bedingungen in verschiedenen Zeiten und Gegenden unabhängig von einander gleiche Resultate ergeben (-ηος äol. und ion., -εος kypr. und dor.) ist eben so wenig auffällig, wie dass andererseits gleiche Endresultate durch verschiedene lautliche Mittel erreicht werden (dor. -εος lesb.-ion. -εος). Die treffendste Parallele zu der von mir behaupteten herod. Kürzung -εος aus -ηος bietet das Neulesbische mit seinem gut bezeugten -εος gegenüber ebensogut bezeugtem altlesb. -ηος. — Dass bei Homer auch hier wieder vereinzelte jüngere Formen sich finden, die wir doch sicherlich direct aus den längeren ableiten werden, sei noch kurz erwähnt. Abgesehen von jenen Stellen, wo die zwei letzten Silben des Wortes Πηλέος in der Arsis stehen *Α* 489 *Π* 21 etc., wo man also über die Lesung zweifeln könnte, ist Πηλέος Dactylus in *Σ* 18 *Π* 203 *Υ* 2 *Φ* 139 *Χ* 8. 250 *ω* 36 und ähnliches findet sich auch sonst.

Indem wir zu den durchweg verkürzten obliquen Casusformen der Wörter auf -κλεης übergehen[17]), tritt uns ein Zweifel anderer Art entgegen. Im Attischen gehen diese Eigennamen durchweg im Genetiv auf -εους aus, welche „Endung" natürlich nur auf -εεος zurückzuführen ist. Da nun durch Hyphaeresis derselbe Lautcomplex öfter zu -εος wird, so scheint es angemessen, auch für den hdt. Dialekt den gleichen Vorgang anzunehmen. Dennoch stelle ich die Gleichung auf: hdt. Ἡρακλέος : hom. Ἡρακλῆος = βασιλέος :

---

[17]) Man erlasse mir eine genaue Aufzählung der hdt. Stellen; zu den Accusativen auf -κλέα liegt ausser in der Aldina keine Variante vor, vgl. auch Στρατοκλέα tit. amphip. C. I. 2008, (dafür trat später die Analogieform -κλῆν ein, Erman Stud. V 306); häufiger sind die Mscr. im Genetiv zur gewöhnlichen attischen Form abgeirrt. Doch kann ein Zweifel an der Richtigkeit von -κλεος nicht aufkommen, vgl. zu I 7 II 42. 81 VIII 43 I 59. 60. 61 I 65 VII 143 VIII 61. 63. 75. 85. IX 90. Deshalb ist auch im Dativ unbedenklich εϊ nicht εῖ, wie die besten Mscr. wollen, zu schreiben, vgl. II 145 IV 9 VI 53 VII 198 IV 147 VI 130. 131 VII 190, dagegen VII 144 VIII 58. 124. Vgl. ausserdem Bredow p. 258 ff.

*βασιλῆος*, d. h. also auch hier ist *ε* aus *η* gekürzt. Freilich lässt uns dabei das Aeolodorische in Stich; denn dorisches *-κλεος*[18]), arkadisches *Τιμοκλέος* C. I. 1513 kann aus **-κλεεος* oder *-κληος* geworden sein und böot. *Διοκλεῖος* u. a. (Ahr. I 205) geht freilich (gegen Ahrens l. l. und Kühner a. G. I² 338) auf *Διοκλῆος* zurück, aber dies kann nach aeolodorischem Contractionsgesetz ebenso gut Resultat eines **-κλεεος* wie eines **-κληεος* sein, weshalb auch mit lesb. *Καλλικλῆι* (Ahr. II 511) und *Θεοκλῆ(ος)* (Conze XIV 3, 2 vgl. Wald, additam. ad dial. Lesb. 1871) nicht viel anzufangen ist, selbst wenn ihre Lesung ganz sicher stünde.

Ganz anders im homerischen Dialekt, wo die langen Endungen *-κληος -κληι* etc. die allein herrschenden sind und doch wegen der ionischen Lautgesetze an Contraction aus *-εεος -εει* nicht gedacht werden kann. Hier ist also durch den Schwund des Digamma im panhellenischen *-κλεϝεσος* = skt. *-çravasas* die Dehnung des ersten *ε* herbeigeführt **-κληεος* und daraus ist *-κληος* geworden. Ohne Zweifel aber steht das hom. Altionisch dem übrigen Altionischen und daher dessen Sprössling, dem Neuionischen, näher als das Attische, so dass eine rationelle Betrachtung der dialektischen Verhältnisse und Verzweigungen die Annahme der Verkürzung für die hdt. Formen fordert. Wir haben also anzunehmen, dass zur Zeit der Trennung des Panionischen *-εϝεσος* oder *-εϝεος* noch zu Recht bestand, die früh sich abzweigende Atthis dann das *ϝ* ohne Ersatzdehnung verhauchte, während die eigentliche Ias das *ε* zu *η* dehnte, consequent wenigstens in den Substantiven, während für die Adjective vielleicht auch die ungedehnten Formen *-εεος* in Kraft gewesen sind. Denn ob wir dadurch Einheit in die Substantiv- und Adjectivdeclination bringen dürfen,

[18]) Fritsch (Stud. VI 96) scheint in den dorischen Formen die Hyphaeresis für ganz sicher zu halten; das wäre doch nur der Fall, wenn wirklich Formen auf *-εεος* vorlägen; eine definitive Entscheidung ist gar nicht zu treffen.

dass wir das adj. *-εεος* durch Kürzung aus *-ηεος* ableiten, ob wir durch eine ähnliche Annahme vielleicht sogar die attischen Formen erklären und ein panionisches *-κληεος* als die Stammform aller ansehen dürfen, ist schwer zu entscheiden und sei nur als eine vielleicht nicht unwahrscheinliche Möglichkeit erwähnt.

Auf diese Besprechung ganzer Wortclassen mögen einige Einzelheiten folgen auf Grund ihres freilich mehr oder weniger zufälligen Vorkommens bei Herodot. Da ist zunächst das Wort *κρέας*, Plural *κρέα* (I 119. 132 etc.) mit *ε* wie im übrigen Griechisch; das hom. *κρειῶν* (*ι* 9 und anderwärts) und ein *κρέας* mit erster langer Silbe bei Ananios 5, 3 (*κρεῖας* gelesen) zeigen aber, dass die Sache nicht so ganz einfach ist. Das *ι* dieser Wortformen hat man, z. B. Kuhn in der Zeitschrift II 236, auf das *j* im skt. *kravjam* zurückführen wollen und Brugman Stud. IV 153 construiert eine Reihe *κρέας *κρῆας *κρῆας *κρήιας *κραϝjας* (St. *κραϝ-jατ-*), zu der dann noch ein *κρεῖας* hinzukäme. Es ist das eine hübsche Reihe von Möglichkeiten, mit der im Grunde gar nichts erzielt wird; denn Suffixgleichheit zwischen **kravjat* und *kravja-* bringt man damit ja doch nicht heraus. Deshalb vergleicht gewiss mit Recht das Petersburger Wörterbuch *κρέας* unmittelbar mit dem vedischen *kravis*, was auch Fick I[3] p. 53 annimmt. Jenes hom. *κρειῶν* aber ist, wie das grade Brugman so häufig und mit vollem Recht annimmt, aus *κρηῶν* verschrieben (L. Meyer vgl. Gr. II 102 will es *κρεϝάων* lesen) und bei Ananios ist *κρεῖας* erst durch Hermann in den Text gekommen; nichts hindert also das handschriftliche *κρέας κρῆας* zu lesen, da das Metrum die Länge der ersten Silbe fordert. Aus *κρῆας*, zu dem das hesych. *κρήιον* = *κρεῖον* vortrefflich passt, gieng durch Verkürzung *κρέας* hervor, obgleich natürlich die Möglichkeit immerhin zugegeben werden muss, dass *κρέας* ohne Ersatzdehnung gleich aus **κρεϝας *kravas* entstanden sein kann; denn die mit *κρεω-* anlautenden Composita sind zu jung, als dass man etwa aus *κρεωφάγος* auf **κρηοφάγος* zu schliessen

berechtigt wäre, sie sind alle erst gebildet, als die Kürze in κρέας schon durchgedrungen war.[19])

Der im Nominativ μνέαι (II 168 VI 79 I 51), im Accusativ μνέας (II 180 III 13 etc.), Genetiv μνέων (III 131) vorliegende Stamm *μνεα *μνεη geht offenbar auf *μνηα *μνηη, die ionische Form für ein vorauszusetzendes *μνᾱᾱ, zurück. *μνᾱᾱ ist, wie das Adjectiv μναιαῖος zeigt (tit. locr. oz. 12 Allen Stud. III 235), aus *μνᾳα *μναjα geworden und seinerseits wieder zum attischen μνᾶ contrahiert, mit dem μνέα direct nicht verbunden werden kann.

So hatte auch Brugman Stud. IV 150 Recht θέα ion. θέη (I 25 IX 25) aus *θήα entstehen zu lassen und auf den Stamm *θη (θηέομαι), nicht aber auf *θεα (θεάομαι) zu beziehen. Er irrt aber, und mit ihm ich selbst Stud. VIII 172, wenn er eine ionische Form *γέα aus *γήα annimmt; γέαι kommt einmal in der Anthologie vor, was ja nichts beweist, so wenig wie das construierte γέα des Et. M. 222, 49, und das hdt. γέων ist gewiss von der gewöhnlichen hdt. Form γῆ abzuleiten.

Dagegen ist ein sicheres Beispiel uralter gemeingriechischer Verkürzung das Verb λεηλατέω, das auch bei Herodot II 152 V 161 vorkommt; dieses Vorkommen bei Herodot beweist ein Entstehen des Wortes in alter Zeit. Denn da ληίη noch neuionisch ist und nach einem unverbrüchlichen Gesetze dieses Dialekts ηι = ᾱι, wenn es nicht früher gekürzt war, unversehrt bleibt, so kann λεηλατέω nicht spät aus *ληιηλατέω geworden sein, sondern dies ist schon früh durch *ληjηλατέω *ληηλατέω hindurch mit Kürzung zu λεηλατέω umgestaltet.

Eine Kürzung ist auch noch in φρέαρ I 68 VII 133, φρέατα IV 120 VI 119 aus *φρηαρ (Brugman p. 165) anzuerkennen, wo uns nichts zwingt die attische quantitative Metathesis auch andern Dialekten beizulegen.

---

[19]) Eben dies späte Vorkommen der Formen mit ω ist der Grund, warum der von G. Meyer Stud. V 96 zweifelnd vorgetragene Gedanke, ω = αο wie in κεραόξοος, entschieden abzulehnen ist.

Bis hierher war alles einfach: η + Voc. wird zu ε + Voc. Ganz anders aber steht es mit der Gruppe η + ο; denn als ihre neuionischen Fortsetzer finden wir einerseits *εο*, andererseits *εω*, z. B. *βασιλέος* neben *ἑστεῶτος*, *πλέος* neben *ἵλεως* u. a. Dies ist um so auffälliger, als im Neuattischen, dem *ηο* in fast noch höherem Grade verhasst war, dieses regelmässig durch *εω* ersetzt wird: *βασιλέως νεώς πλέως*. Sollen wir hier blosse Willkür der Ias annehmen? Wer wird das heutigen Tages noch wollen? Aber was ist die bedingende Ursache für die Kürzung, was für die quantitative Metathesis? Ich will meine Antwort vorausstellen: In dieser zwiefachen Behandlung des *η* sehe ich die Spuren eines doppelten Lautes, der, im Ionischen noch auseinander gehalten, im Attischen zu einem einzigen Laute zusammengefallen ist; schwache Spuren zwar und häufig verwischte, auch wegen der Kärglichkeit des Materials nicht gar zu deutlich nachzuweisende, aber doch hinreichend, die erwähnte Verschiedenheit zu erklären.

Mein Resultat also ist: *ηο* wird in der jüngeren Ias zu *εω*, wenn es altes *ᾱο*, zu *εο*, wenn es altes *εϝο* vertritt. Und hier muss ich etwas näher auf den oben schon berührten doppelten Ursprung des ionischen *η* eingehen. Es ist bekannt, dass sich von *a* nach *u* und *i* hin zwei Reihen vocalischer Articulationen verfolgen lassen[20]), nach *u*, um nur die Hauptstufen zu erwähnen, durch *å ò* (offen) *ó* (geschlossen), nach *i* durch *ae è é* hindurch. Eine ältere Physiologie, die Funkes, beschreibt letzteren Vorgang gemeinfasslich so: „Aus *a* erzeugt sich eine Reihe von Vocalen und Uebergangslauten, wenn bei unveränderter Weite der Mundöffnung eine allmählich wachsende Verengerung im vorderen Theile der Mundhöhle durch Annäherung des gehobenen vorderen Theils des Zungenrückens

[20]) Die neueste, vielleicht richtigere Fassung des Verhältnisses durch Sievers, Grundzüge der Lautphysiologie p. 38 ff. ist mir darum nicht unbekannt, jedoch für meine Zwecke unwesentlich.

gegen den harten Gaumen entsteht, während der hintere Theil der Mundhöhle im Gegentheil durch Einziehen der Zungenwurzel allmählich erweitert wird." *ae* und *è* sind also so zu sagen Etappen auf dem Wege von *a* zu *ē*, Etappen, die natürlich nie erreicht werden, wenn sich *ĕ* auf irgend eine Weise zu *ē* steigert, die aber nothwendig durchgemacht werden müssen, wenn, wie ja mehrfach der Fall ist, so im Ionischen und Englischen in ausgedehnter Weise, ein altes *ā* zu *ē* wird. Die physiologischen Gesetze gelten für die todten wie für die lebenden Sprachen, und es ist daher von vorn herein wahrscheinlich, ja unzweifelhaft, dass der durch *η* (*E*) ausgedrückte Laut im alten Ionisch irgend einmal mindestens doppelt nüanciert war, je nachdem er aus *ā* oder aus *ĕ* hervorgieng. *η* in *νῆες ἑστηότος* war sicherlich einmal ein anderer Laut als in *βασιλῆες βασιλῆος*. Gleichheit des Zeichens darf uns dabei nicht täuschen. Dass sich nun aber diese Verschiedenheit im Neuionischen noch nicht verloren (denn darauf kommt es uns ja an), dass sie sich in eine verhältnissmässig junge Zeit hinübergerettet hat, das zeigt eben die verschiedene Entwicklung des *ηο*. Denn wenn sich im Attischen die Fortsetzer eines alten *ā* und *ē* als völlig gleich ausweisen, so liegt die Vermuthung nahe, dass *ā* allmählich zu *ē* geworden ist und *η* wirklich nur einen Laut repräsentiert. Wenn dagegen ein und dasselbe *ηο*, in dem als in ihrem Resultate sich altes *āο* und *εϝο* vereinigen, später wieder unsprechbar wird und deshalb Umgestaltungen erleidet, und nun eben diese Umgestaltungen des anscheinend gleichen Lautcomplexes verschieden ausfallen, je nach den Antecedentien des *η*, so ist damit, meine ich, bewiesen, dass die Sprache sich trotz der Gleichheit des Zeichens und der Aehnlichkeit des Lautes ein feines Gefühl für dessen Verschiedenheit bewahrt hat und wohl zu unterscheiden wusste zwischen *η* = *ā* und *η* = *εϝ*.

Man wende mir hier nicht ein, die Annahme solchen Unterscheidungsvermögens muthe der Sprache zu viel, etwa zu viel etymologischen Sinn zu. Das ist Ficks Standpunkt,

wenn er in der zweiten Auflage des Wörterbuchs p. 1056 sagt: „woran sollte die lautverschiebende Periode wahrgenommen haben, dass das *d* in *dâ* thun und in *dus* schlecht verschiedenen Ursprungs und deshalb verschieden zu behandeln wäre?" Von völliger Lautgleichheit ist trotz der Gleichheit des Zeichens überall nicht die Rede; dass aber die Sprache bis in ihre jüngsten Ausläufer hinein wohl zu unterscheiden versteht zwischen ähnlichen, aber etymologisch ganz verschiedenen Lauten, beweisen z. B. unsere deutschen Dialekte. Der oberbairische Fortsetzer z. B. des älteren *ei* = mhd. *ei ai* sieht ganz anders aus als der von *ei* = mhd. *î*; jener ist *oa,* dieser *ei,* ebenso im Sächsischen, wo *e* nur an die Stelle von *ei* = *ei,* nie an die von *ei* = *î* tritt. Aehnliches findet auch in der *u*-Reihe statt. Und grade für *e* macht Schweizer-Sidler K. Z. XIX 299 darauf aufmerksam, dass es in einzelnen Schweizer Dialekten nach seiner etymologischen Herkunft noch jetzt verschieden gesprochen wird.

Auch das kann nicht befremden, dass wir von solcher Differenz des *η* = *α* und *η* = *εϝ* bei *ηα ηε ηη* u. s. w. bisher nichts bemerkten, und dass *η* stets einfach zu *ε* gekürzt wird. Wer sagt uns denn, dass dies *ε* ein und denselben Laut ausdrückt? Bei diesen Gruppen fehlen uns ja alle und jede Mittel, durch die Schreibung den wirklich gesprochenen Lauten auf die Spur zu kommen. Und wäre selbst *ε* aus *η* = *ᾱ* und *ε* aus *η* = *εϝ* in diesen Gruppen ganz gleichlautend, so brauchten wir uns nur daran zu erinnern, dass auch im Litauischen die Kürze von *ė* und *ē* (*ä*) dasselbe *e* ist, um nichts verwunderliches darin zu finden. Wo uns aber wie bei *ηο* die grobe griechische Orthographie die Mittel an die Hand giebt, Lautverschiedenheiten zu erkennen, dürfen wir das nicht von der Hand weisen. Vielmehr werden wir wegen der verschiedenen Behandlung von *ηο* eine durchgängige Doppelheit wenigstens des langen *e*-Lautes annehmen, ohne uns dadurch irre machen zu lassen, dass die Merkmale dieser Nüancierung sporadisch genug sind.

Grade der *e*-Laut spaltet sich in allen Sprachen und Dialekten so oft und so mannichfaltig, dass wir schon der Analogie wegen gleiches für das ionische Griechisch voraussetzen müssten, hätten wir auch gar keine Handhaben das zu beweisen. Ich bekenne gerne, dass mir neben dem doppelten durch *η* ausgedrückten *e*-Laut der unechte ionische Diphthong *ει* eine dritte Nüance des langen *ē* zu vertreten scheint; im scharfen Gegensatz zu Misteli, der K. Z. XVII 184 ff. für *η* Zeichen und Laut als ganz identisch ansieht und so zu den nach meiner Ansicht verkehrtesten Schlussfolgerungen kommt.

Gehen wir auf das Specielle ein, so haben wir *ηο* = *ēο* = *εϝο* an vier bis fünf Stellen; es wird nie geduldet und nie anders als zu *εο* umgestaltet; Ausnahmen giebt es nicht.

Da ist 1) der Genetiv der *ευ*-Stämme, homer. *βασιλῆος χαλκῆος*, hdt. *βασιλέος χαλκέος*[21]), att. *βασιλέως χαλκέως*. Auch auf den neuionischen Inschriften ist *-εος* die herrschende Endung *Δωριέος Ἀχιλλέος*, woneben sich vereinzelt *-ηος* gehalten zu haben scheint *Πλουτῆος* C. I. 2655[b] (Erman Stud. V 305).

2) Der Genetiv der Wörter auf *-κλέης*, hom. *-κλῆος*, hdt. *-κλέος*[22]), att. nach anderm Princip gebildet *-κλέους*. Aus den Inschriften gehören hierher die Formen *Ἡρακλέος Ἀγασικλέος Ὑψοκλέος Πατροκλέος Ἀριστοκλέος* und *Κρατησικλεῦς Ἀγαθοκλεῦς Τιμοκλεῦς* (Erman Stud. V 292); die thasischen Missbildungen *Παντοκλείους Εὐθυκλείους* (Stud.

[21]) Die Formen stehen fest; ausser bei *Ἁλικαρνησσίος* I 1 III 7, *Αἰγέος* I 173, *Δωριέος* V 44. 45 VII 158 und namentlich bei *βασιλέος* liegen fast gar keine Varianten vor; bei letzterem Wort weichen allerdings sehr häufig einer oder mehrere Codices in die epische oder attische Form aus; ich erspare jedoch, da die Sicherheit des Resultates nicht in Frage kommt, eine Anführung aller Stellen mit den hdschr. Varianten dem Leser und mir und gebe nur die ohne dieselben: II 13. 137. 150 IV 71. 164. 167 V 31. 35. 104 (bis). 118 VI 2. 9. 13. 39. 40. 59. 97 VII 6. 10, 3. 26. 27. 44. 95. 137. 145. 146 (bis). 183. 213. 233 VIII 69. 75. 85. 87 (bis). 96. 107. 118 (bis). 127. 136. 140, 1 (bis). 2 IX 3. 11. 61. 66. 107 (bis). 116. Es ist immerhin eine hübsche Zahl.

[22]) Auch zweifellos sicher. Vgl. Anm. 17.

I 1, 229) gehören nicht der Ias, sondern einer barbarischen Entartung an.

3) Der Stamm πλεο-, Nom. πλέος, wie attisches πλέως zeigt, aus *πλῆος entstanden, vgl. auch Misteli K. Z. XVII 183 XIX 87; dorisch-herakleotisch (Stud. IV 416) ist z. B. ἔκπλεον = ἔκπλεων = *ἔκπληον. Das homerische πλεῖος hat, wenn es überhaupt echt und nicht vielmehr πλῆος zu schreiben ist, andern Ursprung nemlich aus *πλεϝιος. Dagegen ist πλέος πλέως *πλῆος aus *πλε-ϝο-ς hervorgegangen von Wurzel πλε; diese nemlich, auch in den andern Dialekten weit verbreitet (vgl. πλήρης, πλήθω bei Sappho, πλεῖθος böot. C. I. 1569ª III, πληθύς πλήθω lokrisch, πλῆθος dorisch vgl. Ahr. I 85. 184 II 131) ist im Ionischen die regelmässig herrschende, wie sich denn bei Herodot VII 139 ἐμπιπλέει oder ἐμπιπλεῖ findet.[23]) So liest Bergk auch bei Archilochos 58, 4 πλέος, doch sehe man seine Anmerkung.

4) χρέος (I 138 II 136 III 140 o. V.) attisch χρέως aus *χρῆος, wie wohl bei Homer statt χρεῖος geschrieben werden muss; es geht trotz χρέωμαι u. a. nur scheinbar auf die Wurzel χρα zurück. Das aeolische χρῆμα C. I. 2166, χρηματισμός und die entsprechenden dorischen Formen beweisen, was schon Ahrens I 85 richtig sah, dass, wie neben πλα πλε κτα κτε, so neben χρα ein χρε lag. Dass aber im Ionischen beide Wurzeln mit einander wechseln, dass man χρέωμαι = *χρήομαι = χράομαι, aber *χρέος = χρῆος = χρέϝος sagte, ist nicht auffälliger, als wenn im Aeolodorischen πλᾶθος und πλῆθος, κτῆμα und ἔγκτασις εἴρηκα und ϝράτρα gleicher-

[23]) Die überlieferten Formen sind πλέα ἔμπλεα I 84 II 62. 93 VIII 4. 132. πλέους I 194 II 121, 4. πλέη πλέην I 178 II 153 IV 71. 76. 163 VI 72 cf. not. πλέοι ἔμπλεοι I 59 II 148. πλέος IV 87 (nur d hat πλέως) V 111 (doch ABd πλέως). ἐπίπλεος III 18 (doch A corr. BCPd πλέως). Aus den Varianten zu den letzten beiden Stellen ist ersichtlich, dass in dieser Frage auch den besten Handschriften nicht zu trauen ist, da wir nach ihnen πλέως trotz πλέη etc. zu schreiben hätten. Wir werden diesen Irrthum von AB sehr wohl ins Auge zu fassen haben, um uns auch im Folgenden durch ihre Autorität nicht täuschen zu lassen.

zeit im Gebrauch sind. Grade bei diesem Verbalstamm wird innerhalb des Ionischen sehr geschwankt; haben wir doch regelmässig *χρεώμενος* u. s. w. = **χρηόμενος*, daneben aber *χρᾶσθαι* = **χρᾰ́εσθαι* cf. Stud. VIII 210 squ. — Gehen wir also von der Wurzel *χρε* aus, so wäre gegen das von Stein gewollte *ἀξιόχρεος* nichts einzuwenden; wir dürfen vielleicht annehmen, dass sich in der Ias für das Verbum *χρα*, für das Nomen *χρε* festgesetzt hat. Die Bredowschen Gründe (p. 137) gegen *ἀξιόχρεως* sind nicht ganz beweisend, aber beachtenswerth, weshalb ich mich der Entscheidung enthalte und unter dem Text nur die Lesart der Mscr. gebe.[24])

5) ist als zweifelhafter Fall der Genetiv der Wörter auf -*ις* zu erwähnen; bei Herodot kommt nur *πόλιος*, nie *πόλεος* vor, die *i*-Stämme bleiben ungesteigert, aber vereinzelt findet sich bei ionischen Wörtern neben *πόληος* die nach Grammatikern gewöhnliche ion. Form *πόλεος*, nie *πόλεως*, und ich möchte das wohl für eine ionische Nebenform halten, cf. *B* 811 *Φ* 567 Theogn. 776. 1043 Emped. 353 (ed. St.).

Diesen blossen Verkürzungen gegenüber findet sich eine scheinbare Ausnahme, eine scheinbare quantitative Metathesis, die meine Regel umstossen würde und durch die ich dann geschlagen wäre, nemlich die conjunctivischen Formen *περιθέωμεν* III 81 *ὑπερθέωμαι* V 24 u. a. (Stud. VIII 171). Sie gehen scheinbar auf das homerische *θήομεν θήομαι* (*θείομεν θείομαι* meist geschrieben) zurück. Aber auch nur scheinbar; denn es sind nichts anderes als Analogiebildungen. Mehr und mehr fängt man an zu erkennen, dass die Analogie ein für das Leben und die Entwicklung der Sprachen noch lange nicht genug gewürdigter Factor ist; man hat gar vieles organisch aus den Lautgesetzen, aus älteren Sprachstufen, aus Grundformen zu entwickeln und

---

[24]) *ἀξιόχρεα* V 65 [-*εω* z]; doch ebenso einstimmig *ἀξιόχρεω* III 35. 36 V 111. *ἀξιόχρεων* I 156 in B corr. P, sonst -*εον*, *ἀξιόχρεως* IV 126 in Pd, sonst -*εος*. Da die Handschriften nicht deutlich sprechen und nach den Sprachgesetzen beide Formen möglich sind, wird die Entscheidung wol ewig in suspenso bleiben.

zu erweisen gesucht, was bei Lichte besehen, nur einer mehr oder weniger mechanischen, ich möchte sagen, stumpfsinnigen Formübertragung entsprungen ist, einer Formübertragung, deren verschiedene Arten von der rohesten bis zur geistigsten wir gehörig sondern müssen, worauf ich noch zurückkomme. Und wie für alle jüngeren Sprachperioden, für das Pali und Prakrit wie für das Neugermanische und Romanische, dies längst als eine feststehende Thatsache betrachtet wird, so ist das auch unbedenklich für die älteren Zeiten zuzugeben, in denen der Sprachprocess nicht wesentlich anders vor sich gieng als noch heute. Brugmans Erklärung der gebrochenen Reduplication ist ein vortreffliches Beispiel dafür, dass schon in indogermanischer Zeit mit solcher Formübertragung arg gewirthschaftet wurde. Das Altgriechische und Sanskrit, ernstlich einmal auf falsche Analogie hin angesehen, werden sicherlich manches wunderliche Resultat ergeben. Und grade im griechischen Verbalbau ist das Analogiewirken in hohem Grade nachzuweisen, wie das auch Curtius, sonst der entschiedenste Gegner dieses Erklärungsprincips*), selbst zu-

*) [Der Verf. übertreibt hier ein wenig. Nicht bloss an den angeführten Stellen meines „Verbums", sondern auch anderswo, z. B. in mehr principieller Ausführung „Zur Chronologie"[2] S. 7, Stud. V, 261, VI, 241 ff. habe ich, wie das ja kaum anders sein konnte, das Erklärungsprincip der Analogie als ein vollberechtigtes anerkannt. Meine gelegentlichen Warnungen bezogen sich stets auf eine vorschnelle und unüberlegte Anwendung dieses Princips. Analogie beruht immer auf einer Macht, die eine, oder, in der Regel, eine ganze Gruppe von Formen auf andre ausübt. Sie ist der Störung des Laufes von Himmelskörpern durch andre ihre Bahn kreuzende vergleichbar. Um solche Wirkung glaublich zu machen, müssen wir das Vorhandensein solcher Macht nachweisen, sei es, dass numerisch eine grosse Zahl von Bildungen mehrere vereinzelte nach sich zieht, sei es, dass eine sehr viel gebrauchte und deshalb dem sprechenden besonders lebhaft vorschwebende Form ihn von der Tradition abirren lässt. Unter allen Umständen muss aber die Analogie bewirkende Macht der ihrem Einfluss unterliegenden sehr ähnlich sehen. Statt des leeren Streites um ja oder nein wäre eine durch reiche Beispiele belegte Untersuchung über die sehr verschiedenartigen Phasen und Zeiten, in denen diese

giebt, z. B. Verbum I 212 (vgl. 145. 158. 172. 175). Durchgehender Grundzug ist hier doch der, die alten unthematischen Bildungen aus der Welt zu schaffen und dafür die thematischen an die Stelle zu setzen, ein Zug, der nicht etwa erst spät aufkommt, sondern schon in den ältesten uns zugänglichen Sprachdenkmälern zu Tage tritt. Dahin gehört auch unser *θέωμεν θέωμαι*. *ο* und *ε* als conjunctivische Vocale der starken Verba, bei Homer noch im Gebrauch, veralteten und wurden nicht mehr verstanden; man gestaltete nun nicht etwa *θήομεν θήομαι* organisch um, nein, man bildete mechanisch *θέωμεν θέωμαι* wegen der herrschenden Conjunctive mit *ω*, zugleich wegen *δέωμαι πλέωμεν* etc. Diese Unterscheidung ist keine Spitzfindigkeit, sondern sehr wichtig: *θέωμεν* ist kein Nachkömmling von *θήομεν*, sondern eine Neubildung des analogisierenden Sprachtriebes. Wem das nicht glaublich scheint, der möge sehen, wie er mit *προσθέοιτο* I 53 *ὑποθέοιτο* VII 237 und andern Analogieformen fertig wird, die im strengsten Sinne meine Auffassung beweisen. Ich bin so ausführlich geworden, weil es lehrreich genug ist, auch in einer scheinbar so organischen Form nur eine Analogiebildung zu erkennen.

Viel häufiger als das geschlossene *ē* trifft das offene *ē* *ae* (= *ā*) mit folgendem *o* zusammen; die regelmässige Umgestaltung dieser Gruppe ist der Lautcomplex *εω*. Auf die Erklärung dieser „quantitativen Metathesis" gehe ich nach allem dem, was in den letzten Jahren darüber geschrieben ist, nicht weiter ein. Auch das will ich an dieser Stelle bemerken, dass es mir nicht möglich ist, lautphysiologisch nachzuweisen, w a r u m *ηο* = *εϝο* zu *εο*, *ηο* = *āο* aber zu *εω* wird. Es genügt, die Thatsache festgestellt zu haben.

Folgendes kommt hier aus Herodot in Betracht, wobei diejenigen Bildungen vorausgestellt werden, die im älteren

Spracherscheinung auftritt, am Platze, eine lohnende Aufgabe für solche Sprachforscher, die mit mir der Ansicht sind, dass zusammenfassende und methodologische Untersuchungen ein unentbehrliches Element unserer Wissenschaft sind.] G. C.

Dialekt mit noch vorhandenem *ηο* überliefert sind. Natürlich werden, wenn in einzelnen Formen derselben Wörter *η* mit *ω* oder mit *ου* zusammenstösst, diese hier mit angeführt werden, da bei *ηω* quantitative Metathesis nicht möglich war und *ηου* durch die Analogie des so viel häufigeren *εω* auch zu *εω* wurde, worüber später noch ein Wort.

1) Die Participia *ἑστεώς τεθνεώς ἑστεῶτος τεθνεῶτος* etc.[25]) Ihre unmittelbaren Vorgänger sind Formen wie das homerische *τεθνηότος* *P* 435 *T* 300 *ω* 56, *τεθνηώς* *P* 161, *ἑστηώς* Hes. th. 519, obwohl die homerische Sprache hier die mannichfaltigsten Bildungen aufzuweisen hat: -*ᾰο*- mit einfachem Digammaausfall, -*ᾰω*- mit Dehnung des zweiten, -*ηω*- mit Dehnung beider Vocale. Das Bestehen der verschiedenen Bildungen neben einander kann grade bei dem Charakter der homerischen Sprache wenig auffallen, und es erscheint ebenso ungerechtfertigt, wenn Bekker die Formen mit -*ᾰο*- in die auf -*εω*-, wie wenn Leo Meyer, vgl. Gr. II 221, diese in jene umändert. Ob das attische *ἑστώς ἑστῶτος* auf *ἑστεώς* oder auf *ἑσταώς* zurückgeht, steht dahin; letzteres ist deshalb wahrscheinlicher, weil -*εω*- wie so oft, auch wohl in diesen Participien wäre bewahrt worden.

2) *λεώς* nebst den damit zusammengesetzten Eigennamen. Letzteren wenigstens ist die sogenannte attische Form gar nicht abzustreiten[26]), wie schon auf einer alten milesischen

---

[25]) Massenhaft (48 Mal) ohne Varianten überliefert, wobei die durch Analogie mitgezogenen Formen mit -*ηου*- *ἑστεῶσι* u. s. w. mitgezählt sind; dazu kommt 12 Mal *ἑστεώς τεθνεώς* mit -*ηω*. Varianten, die ich hier doch aufführen will, finden sich: *ω* statt *εω* I 59 (in b. d.) 74 (d) II 38 (d) III 35 (R) 54 (AB) 72 (ABR) 134 (AB) IV 79 (d) VI. 74 (R) 108 ($B^2$) VII 129 (CPR). *ηο* statt *εω* IV 26 in AB, -*ηώς* statt -*εώς* II 90 in Ppr. Rd, IV 14 in AB. Also auch hier sind die besten Handschriften an den falschen Schreibungen betheiligt.

[26]) Trotz einzelner Abweichungen auch der besseren Handschriften; so haben ABR -*λεος* statt -*λεώς* IV 160. 162. 163. 164. 165. 167 immer im Namen *Ἀρκεσίλεως*, R allein z. B. IX 103 VI 114, AB IX 120; damit aber vgl. man etwa II 113. 118 V 94 VII 171 II 181 IV 159. 160. 161. 162. 165. 200 III 145. 146 IV 53 IX 107 VI 23 VII 165. 171

Inschrift des sechsten Jahrhunderts Ἀναξίλεως steht. Daneben kommen auf euböischen Inschriften, wie das bei Eigennamen ja natürlich ist, andere Formen Λαοκράτης Λεύκαρος[27]) u. a. vor. — Auch λεώς scheint bei Herodot durch 3 Stellen (I 22 II 129 VIII 136) gegen das unmögliche λαός (II 124 IV 148) oder das ältere ληός (V 42) gesichert, vgl. auch IX 33 λεωσφέτερον gegen λαοφόρων I 187 (nur Rd εω). ληός aber, die Vorstufe von λεώς, ist auch ionisch und Renner Stud. I 1, 218 sowie Dindorf praef. XXXIX wollen es dem Herodot imputieren, gestützt auf die Grammatikerstelle Cram. an. Ox. I 265 τὸ λαὸς ἄτρεπτον ἔμεινε παρ' Ὁμήρῳ καίτοι τῇ μεταγενεστέρᾳ Ἰάδι τραπέν· ληὸν ἀθρήσας· Ἱππῶναξ. Es ist schwer auszumachen, ob das mit Recht oder Unrecht geschehen soll; denn hier trifft in vollem Masse das zu, was ich von der Allmählichkeit dieser Lautübergänge und von der Erhaltung auch älterer Formen in jüngeren Sprachperioden sagte. Das Seitenstück nemlich zu λεώς ist νεώς, alt ναός, ionisch νηός, und dies νηός ist für Herodot fast variantenlos überliefert, νηός aber scheint ληός zu fordern. Indessen völlige Gleichmacherei zu treiben, ist pedantisch und nicht nöthig. Denn da die Hauptübergangsperiode von ηο zu εω offenbar in die hdt. Zeit nicht verlegt werden darf, vielmehr bis in die homerische Zeit zurückgeht, so ist νηός bei Herodot, das man nicht wegdisputieren kann, einfach eine Antiquität, die man als solche hinnehmen muss; ληός ihm beizugesellen, liegt gar kein zwingender Grund vor. Füglich mag man damit vergleichen, dass auch im Altattischen neben dem jüngeren πρόνεως eine ältere, feierlichere Form προνήιον häufig genug ist, vgl. Cauer Stud. VIII 248 squ.

---

VIII 131 u. s. w., cf. auch Bredow 138. Μενελάου VII 169 ist zweifellos gegen Stein praef. LII in Μενέλεω zu ändern.

[27]) So beständig bei Herodot Λευτυχίδης VI 65. 67. 68 u. s. w.; wohl nicht aus *Ληο-, sondern aus *Ληϋ- entstanden, cf. Misteli K. Z. XVII 186 XIX 92. Das gelegentliche Λαοδίκη IV 33. 35 Λαοδάμας V 61 darf demnach nicht auffallen.

3) *γεω-* im ersten Theil von Zusammensetzungen, wofür im zweiten Theil regelmässig das nach andern Principien (Brugman IV 145) gebildete *-γαιος* eintritt (Bredow p. 139). Beispiele sind etwa *γεωπέδων* VII 28, *γεωπείνης* II 6 VIII 111, in denen *γεω* = **γηο* = **γᾱο* das erste Compositionsglied ist und *γεωρυχέοντες* IV 200, *γεωργοί* IV 18. 19. 53, wo das *ω* auch zum zweiten Theil gehört. Aus dieser Classe ist *γηοχέοντι* VII 190 (vielleicht = *γηουχέοντι*) unverändert geblieben.

4) *ἕως τέως* wie im Attischen (z. B. I 82. 86. 94. 171 etc.), homerisch *ἧος τῆος*, wie statt *εἷος τεῖος* (skt. *jâvat tâvat*, *η* = *ᾱ*, also Naturlänge) zu schreiben ist.

5) *ἐξαναστέωμεν* IV 115, *ἐπιβέωμεν* VII 50, dann analog gebildet *ἀποστέωσι* I 155 III 15, homerisch noch *στήομεν βήομεν* (*στείομεν βείομεν* früher geschrieben). Hier ist natürlich quantitative Metathesis, nicht wie bei *θέωμεν* Analogie der thematischen Verba eingetreten; diese würde bei *α*-Stämmen ja ganz andere Formen fordern.

6) *μετέωρος* (z. B. I 187 II 148 III 124 etc.) Brugman p. 145; bei Homer *μετήορος* noch häufig genug.

In all diesen Fällen ist *ηο* noch in eben den Formen, die im hdt. Neuionisch mit *-εω-* erscheinen, anderwärts erhalten. Bei folgenden Wörtern ist das zwar nicht der Fall, ein vorausgegangenes *η* aber mit völliger Sicherheit zu erschliessen.

7) Im Verbum *χρῆσθαι*, d. h. **χρήεσθαι*, wo also das alte *j* mit Ersatzdehnung ausgefallen ist, gegenüber *χρᾶσθαι*, wo entweder gar keine Ersatzdehnung eintrat oder wo altes **χρᾱ́εσθαι* zu **χρᾰ́εσθαι* verkürzt und dann contrahiert ward (vgl. Stud. VIII 201. 209 squ.). Ein Schwanken ist dabei in fast allen Dialekten zu bemerken; die Atthis, die im allgemeinen die kürzere Form begünstigt, hat im Infinitiv die lange; die Ias scheint grade umgekehrt zu handeln. Doch lassen einzelne Spuren aus den Fragmenten des Heraklit und Anaxagoras *χρεόμενος χρέονται*, die aber den bekannten schweren Bedenken unterliegen, und viel deutlicher Formen

des Hippokrates (Renner Stud. I 2, 43) χράομαι in einigen Zweigen der Ias als ganz zu den Verbis auf -εω -εομαι übergetreten erscheinen. — Jedenfalls für Herodot ist kein Zweifel möglich, dass er χρεώμενος χρέωνται ἐχρέωντο sagte; diese sind unendlich oft überliefert[28]) und nur ein Codex (P) hat sich von II 77 an die Mühe nicht verdriessen lassen, überall die „ionischeren" Formen χρεόμενος u. s. w. einzuführen. Beachtenswerth sind nur zwei Formen, der Imperativ χρέω I 155 und das Particip χρέωσα VII 111 (χρέουσα Pz). χρέω nemlich, nicht χρέο, wie alle Herausgeber wollen, ist mit den übrigen Mscr. gegen AB zu lesen, der Genesis der Form wegen *χράεο *χρήεο *χρῆο χρέω. χρέωσα aber kann freilich durch eine Art Assimilation aus *χρήωσα *χράωσα *χράουσα entstanden sein (Dietrich in K. Z. X 436, Mangold Stud. VI 152) wie hom. ναιετάωσα ναιετάωσι aus ναιετάουσα ναιετάουσι; sicherlich hat Dietrich Recht zwischen ηο und ηου zu unterscheiden, und wo letzteres zu εω wird, dies nicht mit dem einfachen Namen der quantitativen Metathesis abzuthun. Jedoch viel wahrscheinlicher ist die Annahme einer Analogiebildung; man sagte χρέωσα, da man εω als den in diesem Worte herrschenden Lautcomplex empfand. Dergleichen kommt ja überall vor; wegen λεώς λεών auch λεώ; soll man hier immer erst in ganz frühe Zeit zurückgehen und stets eine Assimilation des ου an α durch ω voraussetzen, also *ἀποστάωσι *λᾱῶ oder *λᾱώ? Oder ist nicht meine Auffassung dieser Formen als Nachbildungen dem Wesen des Sprachprocesses angemessener? ἑστεῶτος ἑστεώς zog ἑστεῶσα nach sich; ist doch ἑστεῶσα ἑστῶσα selbst nur eine falsche Bildung veranlasst durch ἑστώς ἑστός. So wird aus *πειράεο *ἰάεο *μηχανάεο bei Herodot nicht,

[28]) Eine Statistik ist auch hier völlig überflüssig; eine andere Variante oder von andern Handschriften, als im Text angegeben, findet sich nur I 97. 203 II 11. 52 III 111 V 58 VII 236 I 34. 94. 215 II 77 I 53 II 108 III 66 IV 157 V 82 VI 46. Bredows Auslassung über χρέωμαι (p. 385) ist von allem verfehlten, was er über die Conjugation auf -αω sagt, wohl das verfehlteste.

wie man erwarten sollte, **πειρᾶο *πειρῆο *πειρέω,* sondern mit ganz singulärer Contraction von *ᾶο πειρῶ ἰῶ* wegen der andern Verbalformen. In allen solchen Fällen geht die einzelne Form nicht den ihr durch die Lautgesetze vorgezeichneten Weg, nein, sie fügt sich den übrigen Bildungen und deren Analogie. (Vgl. jetzt auch Curtius Verbum II 60.)

Ueber *ἀξιόχρεως* sprach ich schon oben; ist *-εως* die begründete Endung, so schliessen sich ihm drei Wörter an, die ich zusammenfasse unter.

8) *Ἀμφιάρεως*[29]) und seine Casus; bei Homer hat das Wort die Paenultima lang Od. *ο* 244. 253, und einige Handschriften bieten *-ηος,* welches *Ἀμφιάρηος* dann seinen Weg in Pindarhandschriften und ins Et. M. 556, 32 gefunden hat zum Lemma *Λαοσσόος· Τὸν Ἀμφιάρηον τὸν διὰ μαντικὴν σώζοντα τοὺς ἀνθρώπους.* — *ἵλεως,* die herod.-attische Gestalt für homer. *ἵλᾱος* ist von Bredow 137 ohne Zweifel mit Recht IV 94 VI 91 gegen AB und ABR befürwortet. Mehrfach habe ich weiter oben darauf aufmerksam gemacht, wie in diesen Fragen auch den besten Handschriften nicht ganz zu trauen ist, und wie verkehrt es wäre, ihnen unbedingte Autorität einzuräumen. Statt des hom. *ἵλᾱος* wollte Thiersch hom. Gr. § 168, 2, 3 u. a. *ἵληος* geschrieben wissen.[29b]) — Endlich *δίμνεως* V 77 (*διμναίας* r, *δίμνως* Poll.) aus **δίμνεως *δίμναος δίμνᾱιος.*

9) 4 Wörter wesentlich gleichen Gepräges, früher alle auf *-ᾱον -ᾱονος* (vereinzelt mit Doppeldehnung *-ᾱωνος*) ausgehend: *Ποσειδέων -έωνος*[30]) (hier legt *Ποσιδήιος* von früher vorhandenem *η* Zeugniss ab), *Ἀλκμέων*[31]) und seine Abkömm-

---

[29]) O. V. bezeugt I 52. 92 III 91; geschwankt wird I 46 (*-ηον* Ac) VIII 134 (*-εος* R) und (*-αον* 9).

29b) Während der Correctur sehe ich aus der Arch. Zeit. 1876 p. 50, dass in einer lakedäm. Inschrift aus Olympia *ἱλήϝῳ* wirklich vorkommt.

[30]) Z. B. IV 59 IX 82 I 148 II 43 etc. stets o. V. vgl. auch Herodian *π. μ. λ.* 11, 5: *Ποσειδέων παροξυτόνως παρ' Ἴωσι λέγεται ὁ θεός.*

[31]) VI 125 (*-αιων* R) ter. *-έωνος* VI 125. 127 (*-αιονος* R). *Ἀλκμεωνίδαι* V 62. 66. 70. 71. 90 VI 115. 121. 123. 125. 131, wo Rr oder d, auch zwei Mal B *Ἀλκμαιονίδαι* u. ähnliches aufweisen. Cauers An-

linge *οἱ Ἀλκμεωνίδαι, Ἀμυθέων -έωνος* II 49, endlich *ὀπέων -έωνος.*[32])

Als 10) schliesse ich eine sehr grosse und wichtige Classe an, die Genetive Singularis der männlichen *α*-Stämme und die Gen. Plur. der *α*-Stämme im allgemeinen. Ueber die für die Textkritik wichtigen Formen — denn den Katalog aller zu geben, ist völlig überflüssig — habe ich schon Stud. VIII 171 gesprochen; hier kommt es darauf an, die Entwicklung der Endungen *-εω* und *-εων* festzustellen, wobei ich mich auf die Vorgeschichte (also ob *-ασjo* oder *-αjος*) nicht weiter einlasse. Genug; es ist ein Spirant, oder auch mehrere, ausgefallen, der Ausgangspunkt der lautlichen Bewegung ist *-āο -āων,* der Endpunkt *-εω -εων*; was liegt in der Mitte? — Gerth (und gegen ihn wende ich mich hauptsächlich) hat Studien I 2, 215 die Nothwendigkeit einer Zwischenstufe *ηο,* um von *āο* zu *εω* zu gelangen, geleugnet; nach ihm geht, wie es scheint, *āο* direct in *εω* über, nicht einmal ein (übrigens nirgends nachweisbares) *ᾰω* scheint er dazwischen anzunehmen. Aber sein Hauptgrund ist nicht stichhaltig: *ā* vor *ο* ohne Hauptton werde in der Aussprache von diesem nicht reinlich als zur vorhergehenden Silbe gehörig geschieden, beide Vocale flössen gewissermassen zusammen, so dass die Klangfarbe des *α* gar nicht die eines reinen *α*, daher der Uebergang zu *ε* leicht sei.[33]) Das einmal zugegeben, was macht er dann mit denjenigen Gruppen, in denen *ā* den Hochton hat, mit *ὀπάονος Ποσειδάονος Μου-*

nahme (Stud. VIII 269) *Ἀλκμέων* gehe auf *Ἀλκμᾱ́ων*, dies auf *Ἀλκμᾱ́ων* zurück, ist für den Nomin. wohl haltbar; aber was fängt er dann mit dem Genetiv und den andern Formen an, in denen *ᾱ* und *ο* zusammenstossen? Wie soll aus *Ἀλκμᾱ́ονος Ἀλκμέωνος* werden?

[32]) *ὀπέωνες* IX 50. 51 o. V. ausser 1 Mal *ὀπάονας* in R, wonach Bredow und Dindorf mit Recht gegen Stein auch V 111 das handschriftliche *ὀπάων* durch *ὀπέων* ersetzen.

[33]) immo *α*, quod cum accentu non acueretur, non ita distincte et accurate a sequenti vocali *ο* pronuntiando discerni poterat, uno et eodem tempore vocem in vocali *ο* diutius subsistere itaque eam vocalem sponte producere jussit, ipsum statim correptum et ut *ε* pronuntiari coeptum est.

*σάων,* wo doch *ᾱ* unbestritten zur einen, *ο* zur andern Silbe gehört und eine Zusammenfassung, ein Zusammenfluss in eins nicht denkbar ist? Sollen wir die Erscheinungen trennen, für betontes *α* einen andern Uebergang als für unbetontes annehmen? Ausserdem geht Gerth lediglich von der Atthis aus, die *ηο* durchaus verschmähe; aber erstens ist ja dies in deren älteren Stadien vereinzelt noch nachweisbar und dann dürfen wir uns in der Betrachtung dieser Verhältnisse nicht auf einen Dialekt beschränken, sondern müssen das Ganze und den grade in dieser Frage so wichtigen neuionischen Dialekt ins Auge fassen. Der Gebrauch der attischen Tragiker, die in feierlicher Rede am liebsten zu der bei Homer gangbaren ältesten Form mit *ᾱο* und zuweilen zu der grade herrschenden jüngsten mit *εω* griffen, kann doch unmöglich ins Gewicht fallen gegenüber der Thatsache, dass bei 7 oder 8 unter 10 Fällen im Ionischen eine Mittelstufe mit *η* noch vorliegt. Ist denn attische Dichter- und Volkssprache identisch? und was wissen wir viel von letzterer? Dass uns zufällig in altattischer Zeit zwischen *ᾱο* und *εω* kein *ηο* erhalten ist, kann unmöglich befremden; ohne jenes durch einen baaren Zufall uns aufbewahrte solonische *οἰκῆος* würde man vermuthlich für das Attische auch diese Vorstufe von *οἰκέως* ableugnen, „wegen der grossen Abneigung der Atthis gegen *ηο*".

Gerths Annahme also trennt Zusammengehöriges, gilt nur von einem Dialekt und muthet uns zu viel zu; fand schon die quantitative Metathesis viele Gegner wegen der scheinbaren, der Sprache zugemutheten Willkürlichkeit, was werden diese Gegner erst sagen, wenn mit der quantitativen Veränderung zugleich eine qualitative eingetreten, mit einem Sprung *ᾱο*, ja *ᾱ́ο* zu *εω* geworden sein soll? Sicherlich muss man die Gesammtheit dieser sprachlichen Erscheinung zusammenfassend betrachten, und da scheint es mir unzweifelhaft, dass, wenn für 7 unter 10 Malen die Mittelstufe *ηο* (*ηω*) nachzuweisen und nachgewiesen ist, auch die übrigen 3 Fälle auf gleiche Weise aufgefasst werden müssen und zwar in

der Atthis so gut wie in der Ias. Ich setze also ohne Zaudern ein *ἴληος Ἀμφιάρηος ὀπήονος Ἀτρείδηο Μουσήων* an und halte *ηο* für durchaus nothwendig zwischen *ᾱο* und *εω* in Uebereinstimmung mit Ebel K. Z. VI 219, Misteli XVII 121. 185. 189, Mangold Stud. VI 168, die indessen alle nur ganz kurz die Frage berühren.[34]) Etwas anderes ist es mit der Einführung der genannten Formen etwa in den homerischen Text; dennoch halte ich sie für viel annehmbarer (ohne sie befürworten zu wollen) als die so vieler anderer Gestalten, mit denen er ja öfters geschmückt wird. Denn wie z. B. *βέβληαι Λ* 380 geschrieben, aber *βέβλεαι* gesprochen, wie Hes. op. 647 *βούληαι* geschrieben, *βούλεαι* gesprochen wird, so könnte man umgekehrt leichtlich statt des *πυλέων* in *H* 1 *ὣς εἰπὼν πυλέων ἐξέσσυτο, M* 340 *καὶ πυλέων πᾶσαι πυλήων* und statt des *ἀρέων I* 566 *ἐξ ἀρέων μητρός ἀρήων* schreiben. Wo *α* lang ist *Μουσάων Ἀτρείδᾱο* fehlt natürlich jeder Anhaltepunkt zu derartigem Thun, aber die Möglichkeit, dass *ᾱ* öfter wie *η* lautete, muss man zugeben. Die conservative Schrift hielt entweder *α* fest oder gab gleich die jüngste Lautstufe *ε* wieder, beweist aber nichts gegen einmal vorhandenes *η*. Wie leicht können auch hier bei der Umschreibung in das neue Alphabet alte *η*-Formen verwischt und verwandelt sein! (Vgl. jetzt Curtius Verb. II 72.)

Fragen wir nun auch hier wieder nach Ausnahmen von dem Gesetz: *ηο* = *ᾱο* wird stets zu *εω*, nicht zu *εο*, so habe ich in der That einige zu verzeichnen, von denen aber zwei nur scheinbar sind und die drei andern sich gut erklären. Ueber jene, d. h. über *κρεοφάγοι* und *Λευτυχίδης* habe ich schon gelegentlich weiter oben meine Meinung gesagt: *κρεοφάγος* ward erst gebildet, als *κρέας* schon durchgedrungen war, und *Λευτυχίδης* ist wohl aus **Ληυτυχίδης*

---

[34]) Vereinzelt könnte man freilich eine Kürzung von *ᾱ* zu *ᾰ*, dann weitere Schwächung zu *ε* annehmen *Μουσᾱ́ων* **Μουσᾰ́ων Μουσέων*, aber man darf das Zusammengehörende nicht trennen und von einem **Ἀτρείδᾰω* u. ähnlichem finden sich doch noch viel weniger Spuren als von **Ἀτρείδηο*.

geworden, nimmt auch als Eigenname eine besondere Stellung ein. Die drei wirklichen Ausnahmen sind: *τεθνεός* I 112 (*τεθνεώς B*) Neutrum; die regelrechte Lautvertretung hätte *τεθνεώς*, also eine mit dem Masculinum übereinstimmende Form ergeben, und diese zu bedenklichen Missverständnissen führende Verwechslung wurde ebenso vermieden, wie im Attischen, wo statt des richtigen *ἑστώς* durchgängig *ἑστός*, zu dessen Bildung die Neutra auf *-ος* beitragen, gebraucht wurde. — *μέμνεο* V 105 = **μέμνηο μέμνησο*, dor. *μέμνασο* sollte eigentlich **μέμνεω* lauten; dies wurde vermieden, da *-εω* eine ganz singuläre Endung der 2. Ps. Imp. gewesen wäre, *-εο* dagegen die gewöhnliche, unendlich häufige Endung war. Mit dieser Analogiebildung lässt sich in gewisser Weise die gemeingriechische vergleichen, dass sich der Stammvocal z. B. in *γίγνομαι πίπτω ἐπτόμην ἐσχόμην* ganz nach dem thematischem richtet. Endlich *νεός*[35]), Genetiv von *νηῦς*, älter *νηός*, att. *νεώς*. — Dass auch hier wieder irgend eine mächtige Analogie die durch die Lautgesetze geforderte Form verhindert hat, ist von vorn herein anzunehmen, aber welche? Man denkt wohl zuerst an *νέα νέας νέες νεῶν*, nach denen sich *νεός* gebildet haben könnte; aber wir haben daneben *νηῦς νηυσί νηί* und ausserdem ist in *νεός* ja nicht *ε*, sondern *ο* das auffallende. Dennoch beantwortet sich die Frage einfach so: *-ος* ist die durchgehende, gewöhnliche Endung des Genetivs in der consonantischen und weichvocalischen Declination, *-ως* eine höchst singuläre; *-εος* ist ferner bei der Unmasse von *s*-Stämmen unendlich häufig, und so zog die Sprache auch bei *νηῦς νεός* die alte, bekannte Genetivendung vor, die Einzelform ordnete sich dem System unter. Man beachte den Unterschied zwischen der Formübertragung, die im ersten Falle stattgefunden haben

[35]) So mit Recht von allen Herausgebern geschrieben, obwohl die besten Handschriften öfter in die attische Form verfallen, so VIII 87 ABRb und Ab, vgl. ausserdem VIII 58. 84. 88. 90. 118. 121 V 33 I 1. 5 VI 43. 114 VII 101. 180. *νεώςοικος* III 45 (bis) ist demnach sicherlich von Herodot der Atthis entnommen.

würde, und die im zweiten wirklich stattgefunden hat; das mag die Gelegenheit zu einer Bemerkung geben, die sich vielleicht schon manchem aufgedrängt hat. Wir fassen jetzt unter dem Namen der „falschen Analogie“, der „Formübertragung“ vielerlei Vorgänge zusammen, die zwar alle durch ein gemeinsames Band zusammengehalten werden, die aber im einzelnen recht verschieden sind. Eine genaue Sonderung und Untersuchung der einzelnen Fälle, vielleicht eine Sonderbenennung wäre sehr am Platze. Nur auf eins will ich hier aufmerksam machen: es ist offenbar ein wesentlicher Unterschied, ob die Sprache aus blosser Bequemlichkeit stumpfsinnig eine Form einer andern nachbildet, sei es nun, dass eine besonders häufig gebrauchte mehrere, oder dass mehrere die eine nachziehen (auf andere Unterabtheilungen brauche ich nicht einzugehen), oder ob die Sprache mit solcher Formübertragung unbewusst einen andern Zweck, Deutlichkeit oder dergleichen, verbindet, was sicherlich eine höhere, geistigere Anwendung wäre. Die erste Classe ist ungemein gross, eine genaue Specificierung auch da noch unerlässlich; die romanische Declination und Conjugation kann zahllose Beispiele geben, doch auch das Altgriechische: *ἑστῶσα* wegen *ἑστώς*, *ἑστεῶσα* wegen *ἑστεώς*, *χρέωσα* wegen *χρεώμενος*, *ἀγώνοις*, *αἴγοις* etc. In die zweite gehört unser *νεός*, bei dessen Bildung nicht so sehr Bequemlichkeit als Hang zur Deutlichkeit mitgewirkt hat, *ἑστεός ἑστός* statt *ἑστεώς ἑστώς*, *μέμνεο* u. a. sind hier einzuordnen. Und von beiden Kategorieen ist wesentlich doch wieder verschieden, wenn, wie weiter oben erwähnt ist, die unthematische griechische Conjugation allmählich in die thematische übergeht; nicht einzelne Formen haben da einzelne nach sich gezogen, sondern ein ganzes System von Formen hat ein anderes überwunden, so dass dies sich ihm unterordnet. — Doch sollte diese gelegentliche Bemerkung nur auf einen fühlbaren Mangel hinweisen, nicht dem Mangel selbst abhelfen.

Zum Schluss dieser Abhandlung will ich ganz kurz nur auf eine andere, vielleicht vorhandene Spur des doppelten

e-Lautes aufmerksam machen, jedoch nicht ohne eigenen Zweifel: η wird vor folgendem υ und ι meistens gerne geduldet, und zwar bleibt es stets, wenn es = ᾱ ist[36]), und meistens, wenn es ein geschlossenes ē ausdrückt; ja ε wird sogar vor ι in einigen Adjectiven, sei es durch die Kraft des ι, wie Curtius, sei es durch Analogiebildung, wie andere wollen, zu η. Bezeichnend genug ist das gegenüber der jüngeren Atthis, die durchweg ηι zu ει verkürzt, so haben wir ion. ληΐη ληΐζομαι att. λεία, ion. λήιτον att. λειτουργία, ion. κληΐς κληΐω att. κλεῖς κλείω; wobei natürlich nicht zu vergessen ist, dass die Atthis öfter durch Bewahrung des α einen andern Weg als die Ias geht. — Ganz regelrecht ist demnach der Dativ des Wortes νηῦς νηΐ, den freilich auch die Atthis nicht antastet, daneben jedoch βασιλέι Ἡρακλέι — und man könnte diese Kürzung im Gegensatz zu νηΐ wieder auf den Unterschied von ä und ē schieben. Aber hier liegt in der That die Analogie aller übrigen Casus mit ε so nahe, die in Betracht kommenden Fälle sind so wenig zahlreich, dass ich mir an der Andeutung genug sein lasse. Hier wäre freilich ein solcher Vorgang lautphysiologisch trefflich zu erklären: ungleiche Vocale vertragen sich eher als gleichartige; zweifellos aber ist ä (è) dem i weniger verwandt als ē (é) und so hätte man, während jenes äi unangefochten blieb, ēi in die nie vermiedene Gruppe ει umgewandelt.

---

[36]) Deshalb ist auch hdt. ζειά ζεά nicht mit Brugman Stud. IV 151 auf *ζηιά *ζᾱιά *ζαϝιά zurückzuführen; vielmehr ward *ζαϝιά zunächst zu *ζεϝιά, dann entweder gleich zu ζειά oder zu *ζηιά und mit nochmaliger Kürzung zu ζειά. Ebenso steht es mit hom. χειά, cf. Sonne K. Z. XIII 430. — Eine der späteren attischen Kürzung analoge hat einzeln schon in alter Zeit auf panhellenischem Boden stattgefunden, z. B. in γείτων = *γηίτων, κεῖα = *κήια vgl. Misteli K. Z. XVII 187.

# ONOMATOLOGISCHES.

---

VON

**CONSTANTIN ANGERMANN.**
MEISSEN.

## 1. Ἀσκληπιός.

Zu denjenigen Götternamen, welche die mannichfachsten Deutungen sich haben gefallen lassen müssen, gehört auch Ἀσκληπιός. Die in der Hauptsache richtige Erklärung, um die Anderer bei Seite zu lassen, gibt wohl Welcker in seiner griechischen Götterlehre II, 736, indem er auf ἀσκάλαβος „Eidechse" hinweist und sagt: dies Wort „kann leicht auch eine allgemeinere Bedeutung gehabt und auch Schlange bedeutet haben." Diese Deutung wird in Hinblick auf die Bedeutung der Schlange im Cult des Asklepios richtig sein. Nur darin irrt Welcker, wenn er ἀσκάλαβος für die ursprüngliche Form ansieht und aus ihr im Anklang an ἤπιος, „um die Bedeutung zu verstecken", die Form Ἀσκληπιός entstanden sein lässt. Vielmehr wird man von einer Wurzel *skalp* oder *skarp* ausgehen müssen, die selbst erst eine Weiterbildung der Wurzel *skar* „springen, sich hin und her bewegen" ist (vgl. Fick Idg. Wtbch.[2] 203, 1). Von der einfachen Wurzel sind z. B. abgeleitet die Namen für Wurmgattungen ἀσκαρίς und σκώληξ. Auf die erweiterte Wurzel *skarp*, oder mit Verlust des *s*, *karp* führt Fick[2] 348, 407 καρπάλιμος, κραιπνός etc. zurück, ebenso lit. *kraipýti* „wenden, drehen". Auf dieselbe Wurzelform nun wird wohl auch, indem ρ in λ umgeschlagen ist, sowohl das Stammwort von Ἀσκληπιός in der Bedeutung „Schlange", also etwa ἀσκληπο zurückgehen, wie auch mit der nicht seltnen Erweichung von π zu β ἀσκάλαβος und seine Weiterbildung

*ἀσκαλαβώτης*. Schlange und Eidechse würden daher passend als „die sich hin und her bewegenden“ bezeichnet sein. Leicht möglich, dass auch die Vögelnamen *ἀσκαλώπας* und *σκολόπαξ* auf dieselbe Wurzel zurückgehen. Es wird nämlich mit dem ersten Namen eine Schnepfenart bezeichnet, die nach Aubert und Wimmer zu Aristoteles hist. anim. I, S. 88 die Eigenthümlichkeit hat, sich nie auf Bäume zu setzen, sondern sich nur auf der Erde hin und her zu bewegen. Auch *σκολόπενδρα* „Tausendfuss“ mag hierher gehören, wiewohl das Suffix unklar ist.

Was nun die Bedeutungsentwicklung betrifft, so wird man annehmen dürfen, dass *Ἀσκληπιός*, das wir also als ein abgeleitetes Adjectiv erkannt haben, ursprünglich dem Apollon als Beiname beigelegt worden ist, gerade so wie er in gewissen Gegenden *Σμίνθιος*, *Σμινθεύς* nach *σμίνθος* „Feldmaus“ hiess. Allmälich löste sich nun der *Ἀσκληπιός* als selbständige Gottheit vom Apollon ab, doch ward die ursprüngliche Identität noch dadurch angedeutet, dass jener zum Sohne dieses gemacht ward. Aehnliche Processe sind ja mehrfach in der griechischen Mythologie nachweisbar.

## 2. *Πέλοψ. Πελίας.*

Wie viele andere Heroen, so steht auch Pelops mit Poseidon in enger Beziehung. Es sei nur daran erinnert, dass er von Poseidon das Gespann geflügelter Rosse erhält, mit denen er Oinomaos besiegt (vgl. Pindar Ol. 1, 71). Preller hat daher Recht, wenn er (Griech. Mythol. II $^2$, 386) äussert, dass Pelops „wohl eigentlich selbst ein Poseidonischer Dämon gewesen“ sei. Eine Bestätigung dieser Ansicht scheint mir nun im Namen zu liegen, den ich hinsichtlich seines ersten Bestandtheiles auf Wurzel *pal* „grau, dunkel sein“ (vgl. Curtius Grdz.$^4$ 271) zurückführen möchte. Man denke an die Ableitungen dieser Wurzel *πελός* und *πελλός* und vor allem an *πολιός*, das so häufige Beiwort des Meeres bei Homer. Gehört vielleicht auch der *Ποσειδῶν πελλάνιος* bei Hesychius

in diesen Zusammenhang, wie offenbar Welcker (Griech. Götterlehre II, 680) will? Freilich liegt hier die Vermuthung nahe, dass dies Beiwort nur Ableitung von der Stadt *Πελλήνη* ist. Wie der zweite Bestandtheil des Namens *Πέλοψ* aufzufassen ist, getraue ich mir nicht zu entscheiden. Denn man kann sowohl an Wurzel *ap* „machen, bereiten“ denken, wie in *Πηνελόπεια, Δρύοψ* (vgl. Curtius Grdz.[4] 276), oder man kann auch Wurzel *ὀπ* „sehen“ darin annehmen wie in *ἦνοψ, οἶνοψ* etc. Im ersteren Falle würde der Name „der grau machende“, also „das Meer in Brandung versetzende“ bedeuten, im letzteren „der grau aussehende“. Die Berechtigung, den Namen des angeblich phrygischen oder lydischen Heros Pelops als einen griechischen zu deuten, giebt der Umstand, dass derselbe sicherlich nichts weiter ist als der Repräsentant des von Asien aus Hellas besiedelnden und den Poseidoncultus einführenden Ionierstammes (vgl. E. Curtius, Ionier S. 28).

Auf dieselbe Wurzel *πελ* geht aber ferner wohl auch der Name eines andern mit dem Poseidoncultus in enger Verbindung stehenden Heros zurück, nämlich *Πελίας*, der ja geradezu Poseidons Sohn genannt wird. Dieser Name verhält sich zu *πελιός* ebenso wie *παρθενίας* zu *παρθένιος*; offenbar hat hier die stärkere Endung individualisierende Kraft. Uebrigens ist der Zusammenhang von *Πελίας* und *πελιός* auch dem Alterthum nicht entgangen, wie man sich aus Apollodor I, 9, 8 überzeugen kann.

### 3. *Πηνέλεως.*

Etymologisch unklar hinsichtlich seines ersten Bestandtheiles ist der Herosname *Πηνέλεως*. Denn die an das Etymol. M. anknüpfende Ableitung Pape-Benselers von *πένομαι* befriedigt in keiner Weise, ist daher auch mit Recht von Clemm (de compositis Graecis S. 8) zurückgewiesen. Mir scheint nun in dem ersten Theile dieses Namens eine Weiterbildung von Wurzel *pa* „schützen, hüten“ zu liegen, so dass

der Name „Volksbeschützer" also ungefähr so viel als *ποιμὴν λαῶν* bedeuten würde. Für den ersten Bestandtheil des Namens *Πηνε-* wird ein Stamm *πηνο-* anzunehmen sein, der von Wurzel *πα* gerade so gebildet ist wie *θρᾶ-νος* von *θρα*, *θρῆ-νος* von *θρε*, lat. *plê-nus* von *ple*. Noch ist zu bemerken, dass der hier angenommene Stamm *πηνο* in verwandten Sprachen, wie Fick Idg. Wtb.[2] 374 zeigt, vorhanden ist, so zd. *vâna-pâna* „Beinschiene", lit. *pónas*, ksl. *panŭ*, czech. *pan* „Herr". Aus dem Stamm *πηνο* lässt sich nun ein Verbum *πηνεω* ableiten, dessen Stamm den ersten Theil des Eigennamens bildet. Eine Parallele dazu bietet das hesiodeische Compositum *φοβέ-στρατος*, dessen erster Theil auch nicht unmittelbar auf den Nominalstamm *φοβο*, sondern auf den Stamm des abgeleiteten Verbums *φοβέω* zurückgeht.

Nicht unmöglich übrigens, dass auch der Name des Heerdengottes *Πᾶν* nur eine Verkürzung von *Πᾶ-νος* ist, wie ja im Aeol. z. B. *κίνδυνος* in *κίνδυν* verkürzt wird (vgl. Ahrens, Dial. I, 121). Denn dass nicht etwa Contraction aus *Πάων* vorliegt, wie die meisten Erklärer wollen (vgl. Welcker Gr. Götterl. I, 453), geht einestheils aus dem Accent hervor, anderntheils aus dem Umstande, dass eine derartige Form nirgends überliefert ist. — Auch der Name der thrakischen *Παναῖοι* bei Thukydides II, 101, 3 ist vielleicht nur eine Weiterbildung des Stammes *pâ-na* gr. *πηνο*.

### 4. *Δύρας*.

Zu den Bächen im Thermopylengebiet gehört auch einer Namens *Δύρας*, der, wie Herodot VII, 198 berichtet, „hervorkam, um dem brennenden Herakles beizustehen".

Benseler ist geneigt, diesen Namen mit *δόρυ*, *δρῦς* zusammenzubringen, da er ihn durch „Holzbach" übersetzen will. Da aber nichts auf eine besondere Verbindung dieses Baches mit Holz hinweist, und die übrigen dortigen Bäche ihre Namen von ihrer natürlichen Beschaffenheit erhalten

haben, wie z. B. *Μέλας* oder *Φοῖνιξ* (wegen des röthlichen Niederschlages an seinen Rändern, vgl. Stein zu Herodot VII, 200), so wird wohl der Name *Δύρας* vielmehr mit Wurzel *du*, *δαϝ* „brennen" (vgl. Curtius Grdz.[4] 230) zusammen zu bringen sein, also eben „der brennende" bedeuten. Es sammelten sich nämlich im *Δύρας*, wie Stein zu Hdt. VII, 148 bemerkt, wahrscheinlich die dort sprudelnden Thermen. — Hinsichtlich seiner Bildung wird sich dieser Name am engsten an das von derselben Wurzel abgeleitete Adjectiv *δυερός* anschliessen, zu dem er sich verhalten kann wie *ἱρός* zu *ἱερός*. Doch darf nicht übersehen werden, dass die Bedeutungen beider Worte weit von einander abliegen, da *δυερός* jetzt nur in der Bedeutung „unglücklich" nachweisbar ist. Ungewiss ist es übrigens, ob für *Δύρας* als Stamm *Δυραντ* oder *Δυρᾱ* anzusehen ist.

### 5. *Μάγνητες.*

Ein hesiodeisches Fragment, das Constantinus Porphyrogen. de themat. II, 41 (bei Göttling Fg. 36) aufbewahrt hat, stellt Magnes und Makedon als Söhne des Zeus und der Thyia neben einander. Diese Zusammenstellung mag schon aus ethnographischen Gründen den Vorzug vor andern Combinationen des Alterthums verdienen — über den halbbarbarischen, also den Makedoniern nahe stehenden Charakter der Magneten vgl. Bursian Geogr. I, 97 —; eine ganz besondere Stütze scheint sie mir aber zu erhalten, wenn man die Etymologie beider Völkernamen ins Auge fasst. Mit Recht hat nämlich Curtius Grdz.[4] 161 den Namen der *Μακεδόνες* aus Wurzel *mak*, wovon auch *μακρός* und *μακεδνός*, abgeleitet. Der der *Μάγνητες* lässt sich mit Leichtigkeit auf einen vorauszusetzenden Stamm *μαγνο* *) zurück-

*) Ein Stammwort *μάγνος* nimmt auch Benseler an, aber in ganz anderem Sinne; doch ist überhaupt seine Erklärung des Namens der Magneten (= Bose von Busse) entschieden zu abstract.

führen, der natürlich mit dem lat. *magnus* in Bildung und Bedeutung identisch ist. Zu diesem vorauszusetzenden Stamm *μαγνο* verhält sich nun *Μάγνητες* wie *γυμνῆτες* zu *γυμνός*. Beide Völkernamen, *Μακεδόνες* sowohl wie *Μάγνητες*, würden demnach „die Grossen", vielleicht im Sinne von „die Mächtigen" bedeuten. Die Namen selbst würden sich zu einander ähnlich verhalten wie die der ebenfalls unter einander stammverwandten *Θεσπρωτοί* und *Θεσσαλοί* oder *Sabini* und *Samnites*.

## 6. *Ἀττική*.

Ueber den Namen *Ἀττική* hat Curtius (Grdz.[4] 657) die Vermuthung aufgestellt, dass er nicht, wie schon im Alterthum und ganz allgemein in der Neuzeit angenommen ward, für *ἀκτική* stände, also auf *ἀκτή* zurückgehe, sondern vielmehr aus *ἀστική* hervorgegangen sei, indem er hinzufügt, „es ist ja bekannt, dass Athen *τὸ ἄστυ κατ' ἐξοχήν* hiess." Der Gründe, die Curtius zu dieser Annahme bestimmen, sind, soviel ich sehe, wohl hauptsächlich zwei, nämlich einestheils das Bedenken gegen die sonst nirgends im Attischen nachweisbare Assimilation von *κτ* zu *ττ*, die auf griechischem Boden wohl überhaupt nur innerhalb des Cretischen Dialectes (vgl. *Λύττος* für *Λύκτος*) vorkommt, anderntheils der Umstand, dass sich die Form *Ἀτθίς* aus der Form *ἀστίς* durch die Mittelform *ἀσθίς* wegen der aspirierenden Kraft des *σ* besonders leicht erklären lässt. Nach genauer Erwägung glaube ich aber doch, dass schon aus sachlichen Gründen an der älteren Erklärung festzuhalten sein wird, und dass die erhobenen lautlichen Bedenken sich beseitigen lassen. Um diese meine Ansicht darzulegen, sei es mir erlaubt, etwas weiter auszuholen.

Ueberblickt man die Namen der griechischen Landschaften ihrem Ursprunge nach, so wird man finden, dass sie von dreierlei Art sind.

1. Die Namen der Landschaften sind zurückzuleiten

auf Völkernamen, z. B. *Θεσσαλία* auf *Θεσσαλοί*, *Ἀκαρνανία* auf *Ἀκαρνᾶνες*, *Βοιωτία* auf *Βοιωτοί* etc.

2. Nicht wenige Landschaften sind nach ihrer geographischen Lage oder ihrer natürlichen Beschaffenheit genannt, so z. B. *Μεσσήνη* „Zwischenland", d. h. das zwischen zwei Meeren gelegene Land, *Ἤπειρος* „Gestade", *Ἦλις* „Tiefland" (vgl. Curtius Grdz.[4] 262), *Λακεδαίμων* „Bruch" (ebds. 159).

3. Die Landschaften sind nach ihren hauptsächlichsten Städten genannt, so *Ἀργολίς* nach *Ἄργος*, *Κορινθία* nach *Κόρινθος*, *Μεγαρίς* nach *Μέγαρα*.

Wird nun *Ἀττική* mit Curtius auf *ἀστική* zurückgeführt, so reiht es sich der dritten Kategorie an, würde aber darin abweichen, dass es von einem Appellativum — *ἄστυ* — abgeleitet wäre, nicht, wie die obengenannten, von einem Eigennamen. Denn wenn auch das oben erwähnte *Ἄργος* ursprünglich appellative Bedeutung gehabt hat (vgl. Grdz.[4] 184), so ist es doch in ganz anderem, ich möchte sagen entschiedenerem Sinne Eigennamen geworden als *ἄστυ*. Auch darauf möchte ich hinweisen, dass, wenn in der griechischen Prosa *ἄστυ* meist Athen bedeutet, dies sich zum grossen Theil mit daraus erklärt, dass die Schriftsteller der classischen Periode eben vorzugsweise Attiker waren und für diese allerdings Athen „die Stadt" *κατ' ἐξοχήν* war, gerade wie später für die Alexandriner Alexandria die *πόλις* und für die Römer Rom die urbs. Ob aber Korinthier, Thebaner u. A. unter *ἄστυ* ebenfalls ausschliesslich Athen verstanden, oder, falls sie das Wort überhaupt gebrauchten, nicht vielmehr ihre eigene Vaterstadt, wissen wir nicht. Bemerkenswerth ist es sicherlich, dass Xenophon nach Ausweis des Lexicon Xenoph. von Sturz an nicht weniger als 9 Stellen *ἄστυ* von Korinth und an 8 Stellen von andern theils grösseren theils kleineren Städten gebraucht. Bekannt ist es auch, dass Dionysius v. Halikarn. mehrfach, Cassius Dio sehr häufig durch *ἄστυ* Rom bezeichnet. Aus alle dem kommt mir *ἄστυ* wenig geeignet vor zur Basis des Namens *Ἀττική*.

Fasst man dagegen diesen Namen im Anschluss an das

Alterthum als ursprünglich = ἀκτική auf, so gehört er zu der zweiten der oben aufgestellten Kategorien von Landschaftsnamen. Wenn man nun auch den positiven Angaben des Alterthums*), dass Attica in früherer Zeit selbst *Ἀκτή* hiess, wie z. B. Strabo IX, 391, 397 angiebt, oder *Ἀκταία*, wie Pausanias I, 2, 6 und Hesychius melden, oder *Ἀκτική*, wie auf dem Marmor Parium und bei Strabo zu lesen ist, kein grosses Gewicht beizulegen geneigt ist, da ja derartige Benennungen so häufig auf gelehrte Spielereien von Dichtern zurückgehen oder nur Erfindungen der Etymologie zu Liebe sind, so ist doch aber gewiss der Umstand von Bedeutung, dass ἀκτή in der That mehrfach als Nomen proprium für Halbinseln, wie ja Attica eine ist, wiederkehrt. So wird besonders die argivische Halbinsel, so weit sie im Besitz von Troezen, Epidauros und Hermione war, schlechthin *Ἀκτή* genannt (vgl. Bursian Geogr. v. Gr. II, 7, 93). Und in der That lässt sich nicht läugnen, dass gerade diese Halbinsel vielfache Aehnlichkeit mit Attica besitzt. Ferner heisst die nordöstliche Halbinsel der Chalkidike, auf welcher der Athos liegt, *Ἀκτή* (vgl. Thuk. IV, 109), und nach Steph. Byz. wurden auch die Halbinseln Magnesia und Leucas ἀκτή genannt. Endlich sei noch kurz darauf hingewiesen, dass ja die *Παραλία* in Attica selbst auch *Ἀκτή* hiess (vgl. Bursian a. a. O. I, 263). Beiläufig sei übrigens bemerkt, dass durch die eben dargethane Gebrauchsweise von ἀκτή im Sinne von „Halbinsel" die Herleitung dieses Wortes von Wurzel *ak* „spitz sein" eine besondere Stütze erhält. Um auch noch darauf hinzuweisen, so giebt eine genaue Parallele zu der eben geschilderten Bedeutungsentwickelung von ἀκτή das schon oben erwähnte *Ἤπειρος* ab. Und wie in *Ἀττική* das abgeleitete Adjectiv vorliegt, so sagt Strabo in gleicher Weise mehrfach für *Ἤπειρος* *Ἠπειρωτίς*.

Was nun die gegen die Herleitung von *Ἀκτική* er-

---

*) Die genaueste Zusammenstellung der hier einschlagenden Benennungen für Attica gibt Böckh Corp. Inscr. II, p. 311.

hobenen Bedenken lautlicher Art betrifft, so scheint mir die im attischen Dialect allerdings vereinzelte Assimilation von *κτ* zu *ττ* sich sehr wohl als ein Streben nach Dissimilation erklären zu lassen*), da ja zwei Silben nach einander mit *κ* beginnen, von denen die eine mit noch einem andern Consonanten verbunden ist. Aehnliche Fälle, die Dissimilation von *κ* betreffend, sind von mir in „Erscheinungen der Dissimilation im Griechischen" S. 28 zusammengestellt. Auch dies scheint mir von Wichtigkeit, dass *Ἀττικός* etc. zu dem gewiss viel gebrauchten Wörtern gehört, die der lautlichen Verwitterung stärker ausgesetzt sind als weniger gebrauchte. Ich erinnere nur an die sonst im Deutschen unerhörte Assimilation von *bt* zu *tt*, wie sie vorliegt in *ich hatte*, im Gegensatz zu *ich lebte*, u. A.

Um endlich auch noch der Form *Ἀτθίς* nicht zu vergessen, die man übrigens für einen Kurznamen statt *Ἀττικίς* halten könnte, so begnüge ich mich auf die von Roscher de vulgari aspiratione apud Graecos (Curtius Stud. I[b], S. 106) gegebene Erklärung aus dem von Hesychius überliefertem *Ἀττίς* zu verweisen.

---

*) Uebrigens dürfte auch wohl *τριττύς* statt **τρικτύς* stehen, man vergleiche *τετρακτύς* (Pott zu Humboldt, Verschied. d. menschl. Sprachb. II, 536).

# EINE NEUE ETYMOLOGIE VON *"ΥΜΝΟΣ*.

VON KARL BRUGMAN.

Die Grundbedeutung von *ὕμνος* ergibt sich ziemlich klar aus *ἀοιδῆς ὕμνον ἀκούων* ϑ 429 und *ἐν νεαροῖς ὕμνοις ῥάψαντες ἀοιδήν* Hesiod fr. CCXXVII Goettl. Danach haben Doederlein und Aufrecht (s. K. Z. IV 274 ff.) das Wort von *ὑφαίνειν* hergeleitet und vielfach Beifall gefunden. Aber sowol der Ansatz eines * *ὕφνο-ς* ist bedenklich als auch der eines * *ὕφμνο-ς*, der erstere, weil W. *ὑφ* sonst nicht in der Form *ὑβ* auftritt (denn zunächst müsste ja *μν* auf *βν* zurückgeführt werden), der andere, weil *-μνο-* sonst nur mittels Bindevocals an consonantischen Wurzelauslaut antritt, wie in *βέλ-ε-μνο-ν, τέρ-α-μνο-ς* u. a. Ich lege W. *siv siu* nähen zu Grunde (aind. *sivjati*, lat. *suere*, got. *siujan* u. s. w.) und bringe *ὕ-μν-ο-ς* in nächste Beziehung zu aind. *sjū́-man-* n. Band, Streifen. Mit jener Hesiodstelle vergleiche man Rigv. I 113, 17 *sjū́manā vā́kā úd ijarti váhniḥ stávānō rēbhá ushásō vibhātī́ḥ* „In fortlaufender Reihe lässt der Opfersänger Lieder erschallen, es preist der Sänger die stralende Morgenröte." Es decken sich also die Begriffe *ὕμνος* und *ῥαψῳδία*.

Der Ausgang *-μν-ο-* unseres Wortes gleicht dem von *στά-μν-ο-ς, κρή-δε-μν-ο-ν, στρω-μν-ή*, lat. *da-mn-u-m, col-u-mn-a, Vert-u-mn-u-s* (die beiden letzten Formen mit Hilfsvocal, nicht etwa mit thematischem Vocal!) und vielen anderen analogen Bildungen, denen, wie an anderer Stelle auszuführen sein wird, die schwache Form von *-man*-Stämmen zu Grunde liegt.

Zu bemerken ist endlich noch, dass mit aind. *sjū́-man-* höchst wahrscheinlich *ὑμήν ένος* Haut, Häutchen, Sehne identisch ist (s. P. W.). Es verhält sich dann *ὕμνο-ς* zu diesem Wort eben so wie *λί-μν-η* zu *λιμήν ένος*.

# ERSTARRTE NOMINATIVE.

---

VON

**KARL BRUGMAN**

LEIPZIG.

Neunmal in der Ilias und siebenmal in der Odyssee erscheint εὐρύοπα als Nominativ oder Vocativ, immer vor Ζεύς oder Ζεῦ im Ausgang des Verses. Daneben haben wir an drei Iliasstellen, Θ 206 Ξ 265 Ω 331, als Versschluss εὐρύοπα Ζῆν und als erste Vershälfte zweimal, Ο 152 und Ω 98, εὗρον δ' εὐρύοπα Κρονίδην, éinmal, Α 498, εὗρεν δ' εὐρύοπα Κρονίδην. Diese sechs Stellen gelten alle für jüngere Zudichtungen. Nachdem nun bereits Lobeck in den Paralip. p. 184 über den Accusativ εὐρύοπα bemerkt hatte „ac fortasse εὐρύοπα non illa vulgari ratione ab εὐρύοψ declinatum est, cuius nullus casus reperitur, sed homoptoton nominativi", erklärte auch G. Hinrichs De Homericae elocutionis vestigiis Aeolicis p. 96 sq. mit besonderer Betonung des jüngeren Ursprungs der betreffenden Stellen[1]) die Form für einen misbräuchlich als Accusativ verwendeten Nominativ. Ich stimmte im Liter. Centralbl. 1875 S. 1459 bei.

Eine nähere Begründung dieser Auffassung des Accusativus εὐρύοπα ist weder von Hinrichs noch von mir gegeben worden. Sie soll jetzt nachgeholt werden. Um so mehr aber erscheint sie geboten, da unser nominativus pro accusativo dem Bursian'schen Berichterstatter über Hinrichs' Arbeit B. Giseke nicht hat einleuchten wollen und dieser erklärt hat höchstens unter der Annahme beistimmen zu können, dass „die, welche εὐρύοπα so gebrauchten, sich bei ihrem eigenen grammatischen Gewissen mit einer Herleitung von εὐρύοψ entschuldigt hätten" (Jahresber. II 133).

---

[1]) Vgl. Lachmann-Haupt Betr.[2] 100.

Gegen diese letztere Annahme spricht sofort der Umstand, dass bei den späteren Epikern von Antimachus abwärts der nominativus singularis derjenigen Classe von Substantiven, zu welcher der Nom. *εὐρύοπα* gehört, ganz deutlich für andere Casus fungiert, wie *κυανοχαῖτα* als Dativ in dem Antimachischen Vers *πατρί τε κυανοχαῖτα Ποσειδάωνι πεποιθώς* (vgl. den Versanfang *κυανοχαῖτα Ποσειδάων N* 563), *ἱππότα* als Genetiv in der Verbindung *ἱππότα φηρός* bei Aratus Phaen. 664 u. s. w. Sieh Lobeck Paral. p. 183 sq. In diesen Fällen kann nur von verallgemeinerter oder, was etwa dasselbe sagt, von erstarrter Nominativform die Rede sein, und so wäre, gesetzt *εὐρύοπα Ζῆν* wäre ein misschaffnes Product späterer Rhapsodendichtung, von vorn herein die Wahrscheinlichkeit durchaus dafür, dass diese Sängergeneration das Nomen *εὐρύοπα* eben so als Indeclinabile ansahen, wie Aratus das *κυανοχαῖτα* u. s. w. Denn man wird doch wol nicht aufstellen wollen, die Verallgemeinerung des nom. sing. bei den späteren Epikern habe ihre Quelle einzig in dem *εὐρύοπα Ζῆν*, indem zwar die, von deren Lippen zuerst diese Verbindung erklungen, sich ein *εὐρύοψ* als Nominativ gedacht, die späteren Nachahmer aber den Accus. *εὐρύοπα* für einen wirklichen Nominativ angesehen und nun aus seiner Verbindung mit *Ζῆν* die Berechtigung abgeleitet hätten, die gleichartigen Nominative auf *-α* überhaupt für jeden beliebigen Casus zu gebrauchen.

Klarheit über *εὐρύοπα Ζῆν* und die genannten Wendungen der späteren Epiker gewinnen wir durch eine umfassendere Betrachtung des Homerischen Gebrauchs der in Rede stehenden Substantive auf *-α*. Aus Hinrichs' Zusammenstellung der bei Homer vorkommenden Formen ergibt sich folgendes.

1. Unsere Substantive kommen nur in Verbindung mit Eigennamen vor, wie z. B. 30mal *νεφεληγερέτα Ζεύς*, 32mal *ἱππότα Νέστωρ*. Einzige Ausnahme *H* 384 *αὐτὰρ ὃ τοῖσι* | *στὰς ἐν μέσσοισιν μετεφώνεεν ἠπύτα κῆρυξ*.

2. Der Eigenname folgt allemal dem appellativum nach. Ausnahmen *Ἑρμείας ἀκάκητα* Π 185 und ω 10 und *Διὸς νεφεληγερέταο* Ε 631 736 Θ 387 Ο 154 Υ 10 Φ 499.

3. Das nomen appellativum ist vom proprium nie durch eine stärkere Caesur getrennt. Für — ⏑ ⏑ *εὐρύοπα Κρονίδην* Α 498 Ο 152 Ω 98 ist die hephthemimeres anzunehmen.

4. Lassen wir *αἰχμητά* und *κυανοχαῖτα*, neben denen auch *αἰχμητής* und *κυανοχαίτης* vorkommen, bei Seite, so ist das unter 2. genannte *νεφεληγερέταο* der einzige Fall, dass eines unserer Substantiva in einem anderen Casus als dem nom. oder voc. sing. vorkommt.

Diese Thatsachen berechtigen zu dem Schluss, dass die Substantiva auf *-α* keine flüssigen Nomina waren mit allgemeiner Flexibilität und Verwendbarkeit, sondern starr und steif gewordene Ablagerungen aus älterer Zeit. Man könnte sie kurz die Titularsubstantiva benennen. Es ist aber durchaus wahrscheinlich, dass dem Sprachgefühl der Griechen Ausdrücke wie *ἱππότα Νέστωρ* eben so einheitlich waren wie uns Deutschen Ausdrücke wie *Prinz Eugen*, *Meister Hildebrand*, *Frau Holle* oder auch solche des Volksliedes wie *Jung Roland*, *Schön Suschen*. Man darf sie auch auf gleiche Linie stellen mit den durch Zusammenrückung entstandenen Composita wie aind. *bṛ́haspáti-*, *dāsyā̆hputrá-* (Benfey Vollst. Skr.-Gr. S. 246), abaktr. *zemaçcithra-* (Justi Hdb. S. 377 f.), griech. *νεώςοικοι* (G. Meyer Stud. VI 383 f.), nhd. *Bergeshöhe.*[2]) Sind diese Vergleiche aber richtig, so

[2]) Die Zusammenschreibung ist unterblieben in *Αἰγὸς ποταμοί*, obwol davon abgeleitet ist *Αἰγοςποταμίτης*. Auch Schiller schreibt solche uneigentliche Composita bisweilen noch getrennt, so *ein Gebild aus Himmels Höhn*, *mit Feuers Hülfe*, *aus Herzens Tiefen*. Es scheint freilich aus Stellen wie *und als er gekommen an Ufers Rand* und *das Mägdlein sitzet an Ufers Grün*, wo zum Genetiv der Artikel ergänzt werden muss, hervorzugehen, dass für Schiller *aus Himmels Höhn* und *aus Himmelshöhn* etwas verschiedenes war. Es wäre interessant zu wissen, ob der Dichter in der 23. Strophe des Eleusischen Festes *und der Tempel heitre Wände glänzen schon in Festes Pracht* oder

ist εὐρύοπα Ζῆν (εὐρύοπα = nom. εὐρύοπα) nicht verwunderlicher als *Prinz Eugen's*, und es muss alsdann die Möglichkeit zugegeben werden, dass εὐρύοπα als Accusativ nicht erst aufkam zu einer Zeit, da den Epikern das lebendige Sprachgefühl schon abhanden gekommen war. Dann ist es natürlich auch nicht mehr gestattet, aus jenem Gebrauch des Nominativs an und für sich auf jüngeren Ursprung der bezüglichen Stelle zu schliessen.

Um meine Auffassung noch fester zu stützen, gehe ich näher auf eine Reihe von Erscheinungen des Griechischen und der andern idg. Sprachen ein, welche dem εὐρύοπα Ζῆν und den entsprechenden Wendungen der späteren Epiker entweder ganz homogen oder doch sehr ähnlich sind.

1. Neben Νέα πόλις Gen. Νέας πόλεως findet sich auch Νεάπολις Gen. Νεαπόλεως und davon abgeleitet Νεαπολίτης neben Νεοπολίτης (Franz Elem. epigraph. Gr. p. 122). Entsprechend Ἱεράπολις und Ἱεραπολίτης. Wegen der Ableitungen vergleiche man das in der letzten Anmerkung genannte Αἰγοςποταμίτης, ferner Διοςκούρειον Διοςκουρίδης von Διόςκουροι (cf. Lobeck Phryn. p. 604 sq. 665) und lat. *triumvirāli-s* von *trium-vir*, welches Substantivum auch schon durch seinen Plural *triumvirī* = *trēsvirī* zeigt, dass über die Form eine Erstarrung gekommen war (vgl. Pott Et. F. II[1] 377). Ob in derselben Weise τριτημόριος, τεταρτημόριος u. s. w. auf einer Zusammenrückung von τρίτη μοῖρα (Lobeck Phryn. p. 663) oder besser τρίτη μόρα (Roediger de priorum membrorum in nom. Graec. comp. conform. fin. p. 38) beruht, muss dahin gestellt bleiben. Vgl. Westphal Meth. Gr. II 2, 13.

Lat. *Marspiter* und *Maspiter* sind ohne Zweifel Zusammenrückungen von *Mars* und *pater*. Priscian VI 7, 39, p. 695 P. berichtet, dass der Genetiv bei den vetustissimi *Maspiteris* oder auch *Maspitris* gelautet habe. Varro de l. l.

---

*in Festespracht* geschrieben hat (vgl. Düntzer Erläut. Heft VI—VII S. 17); sicher schrieb er nicht *Festes-Pracht*, wie man auch gedruckt findet.

IX 46 decliniert *Maspitri, Maspitrem.* Bei Macrobius Sat. I 19, 3 heisst es: „utrumque [den Mars und den Liber] patris appellatione venerantur, alterum Liberum patrem, alterum *Marspitrem* id est *Martem patrem* cognominantes.“ Neue Formenl. I 614 bemerkt: „Da Varro VIII 26, 49 *Juppiter* und *Maspiter* als allein im Nomin. vorkommend anführt, und da nach demselben X 3, 65 *Marti* zu *Maspiter* ebenso wie *Jovi* zu *Juppiter* gehört, so scheinen diejenigen Recht zu haben, gegen welche er IX 46, 75. 76. 77 spricht, welche *Diespitri, Diespitrem, Maspitri, Maspitrem* verwarfen; und Varro selbst gesteht § 77 zu, dass *Diespitri* und *Diespitrem* weniger gebräuchlich sei als *Diespiter.*“ Mich dünkt, der Streit über die Declination von *Marspiter, Maspiter* wäre nicht entstanden, wenn nicht wirklich hie und da in der lebendigen Sprache die Nominativform des vorderen Gliedes der Zusammenrückung in die anderen Casus hinübergeschleppt wurde.[3]) Bei *Diespiter,* dessen gen. *Diespitris* und acc. *Diespitrem* nicht bloss bei Grammatikern auftritt (Neue I 165 f.), ist meines Bedünkens trotz allem, was darüber geschrieben, und trotz der Zuversicht, mit der mehrere Gelehrte sich für diese oder jene von den drei Auffassungsmöglichkeiten entschieden haben, schlechterdings nicht auszumachen, ob sein erster Bestandtheil eine blosse Stammform *divas-* ist oder ein nominativus (= *diēs* Tag) oder ein genetivus (= *Διϝός*). Das Argument, ein Nominativ könne *Dies-* nicht sein, weil sonst die Form nicht in anderen Casus auftreten dürfe, fällt zu Boden.

Nach Neue I 612 f. bildet von *olus ātrum* Plinius an mehreren Stellen der Nat. Hist. den Genetiv *olusātrī,* eben so wurde von *rōs marīnus* der Gen. *rōsmarīnī* abgeleitet. Von *fēnum Graecum* kommt *fēnugraecī* und *fēnugraecō* vor. Anderes der Art ist zweifelhaft, worüber man Neue a. a. O. nachsehe.

---

[3]) Einen unsicheren Anhalt für einen Dativ *Marspiteri* oder *Marspitre* gewährt C. I. L. 809 *MARSPITER.* Vgl. Mommsen ad h. l.

Von *jeder-mann* bilden wir allgemein den Genetiv *jedermanns.* Ein Seitenstück dazu bildet das von Grimm D. Gr. II 677 angeführte schwed. *unger-sven,* dän. *unger-svend* Jüngling, welches in allen Casus vorkommt, aber mit steif gewordenem Anfangstheil.

Im abulg. *bratŭ-sestra ἀδελφὸς καὶ ἀδελφή* hat das erste Glied die Flexion des nom. singularis, das zweite die des nom. dualis. Jenes erscheint unverändert im dat. *bratŭsestroma.* Vgl. J. Schmidt Verwandtsch. S. 14.

Altind. Dvandva's wie *indrā-pūshánā* Indra und Puschan enthalten zwei zusammengerückte Dualformen. Davon bleibt die erste bei weiterer Declination unverändert, z. B. *índrā-pūshṇṓs pā́thas* des I. und P. Wohnsitz Rgv. I 162, 2, *índrā-váruṇajōs ávas* des I. und V. Hilfe I 17, 1. Sie wird jedoch wie die zweite flectiert, wenn Tmesis eintritt, wie Rgv. VI 51, 1 *úd u tjáḱ ḱákshus máhi mitrájōr ā́ñ ḗti prijám váruṇajōr ádabdham* herauf kommt diess grosse Auge des M. und V., das liebe, untrügliche. Vgl. Bopp Vgl. Gr. III³ 452 f., Justi Ueber die Zusammensetz. der Nomina S. 8.

2. Etwas anderer Art sind die folgenden Fälle, in denen die Nominativform im ersten Glied der Zusammenrückung mit der Stammform identisch geworden ist.

Im Mhd. lautet der Genetiv von der *künec des künec,* wenn unmittelbar darauf ein Eigenname folgt, wie *des künec Ezelen wîp* Nib. 1301, 4. Grimm bemerkt hierüber Gr. IV 465: „Der Titel *künec* wird gleichsam als verwachsen mit dem Eigennamen betrachtet, so dass die Flexion erst hinter letzterem auftritt.“ So auch *nach sînes vater Dāvîdes lēre* Mystiker d. 14. Jahrh. v. Fr. Pfeiffer I 325, 17. Entsprechend jetzt, wie schon oben angedeutet, *prinz Eugen's siege, könig René's tochter, der thron König Ludwig's, die statuen graf Pemproke's.* Vgl. Vernaleken D. Synt. II 137 f. Analog dem mhd. *des künec Ezelen* hört und liest man häufig z. B. *der sohn des tischler N.* Dass Grimm's Erklärung dieser Erscheinung das Richtige trifft, zeigt besonders deutlich das *-s* von Wendungen wie *Friedrich von Schiller's werke, Hugo*

*von Trimberg's Renner, Adrian van der Werff's gemälde,* die immer mehr durchzudringen scheinen. Man vergleiche auch engl. *the king of Saxony's palace.* Grimm D. Gr. II 959 f. Deutlich tritt auch das Streben der Sprache sich eine Flexionsendung zu ersparen hervor bei *manch redlicher knecht* gen. *manch redlichen knechtes* gegenüber *mancher redliche knecht* gen. *manches redlichen knechtes* (Vernaleken I 245). Auf demselben Princip beruht es, wenn wir *froh- und trüber Zeit,* und wenn der Engländer *my father and mother's house* sagt; besonders weit in diesem Punkt ging Shakespeare, bei dem auf diese Weise Endungen jeglicher Art weggeschnitten werden, z. B. *-ing* in *with the vail and darking* Troilus V 8, 7 *half sleep, half waking* Midsummer-Night's Dream IV 1, 152, *-ed* in *I fast and prayed* Cymbel. IV 2, 347 (Zupitza Jen. Lit.-Zeit. 1876 S. 368).

Aus dem Lateinischen lässt sich hierher ziehen *alter uter.* Diess Wort flectiert entweder *alterīus utrīus* oder *alterutrīus,* im femininum entweder *altera utra* oder *alterutra* (Neue II² 256 ff.). Bei Formen wie *alterutrī, alterutra* könnte man allerdings Entstehung aus *alterī utrī, altera utra* annehmen. Nicht möglich ist aber diese Auffassung für die von Neue belegten Formen *alterutrīus, alterutrōrum, alterutrīs.* Am wahrscheinlichsten ist mir, dass von einigen vocalisch endigenden Casus aus, bei denen in der Aussprache die zwei Wörter zusammenwachsen konnten, ausserdem aber und vorzugsweise vom nom. sing. masc. *alteruter* aus das *alter-* sich über die ganze Declination ausdehnte.

Auf gleicher Linie steht der Gen. *ūnetvīcēsimae* Tac. Ann. I 45 und die Ableitung *ūnetvīcēsimānus* Soldat der XXI Legion Ann. I 51, Hist. II 43. Wenn Hist. I 67 die Genetivform *ūnaetvīcensimae* richtig überliefert und also in *ūna-et-vīcensimae* zu zerlegen ist, so gehört sie zu den unter 1. besprochenen Fällen.

Das apers. *auramazdā* ist eine Zusammenziehung von zwei Nominativen und entspricht demnach dem abaktr. *ahurō mazdāo.* Während nun beide Bestandtheile im Abaktr. durch-

gängig flectiert werden und auch im Apers. éinmal, auf einer Inschrift des Xerxes, mit doppelter Flexion *aurahya mazdāha* erscheint (Spiegel S. 60), ist sonst im Apers. der erste Nominativ überall erstarrt, also z. B. Gen. *auramazdāha* (Spiegel S. 179 f.). Sicher ist diese Zusammenrückung dadurch erleichtert worden, dass der Nominativauslaut *-a* mit dem Stammauslaut, wie er sonst in wirklichen Composita am ersten Gliede sichtbar ist, zusammenfiel.

3. Casuelle Erstarrung ist ferner zu beobachten an substantivischen Zahlwörtern, eigentlichen und uneigentlichen. Statt gr. *ἑκατὸν ἀνθρώποις*, lat. *centum hominibus* sollte es eigentlich heissen *ἑκατῷ ἀνθρώπων*, *centō hominum*, wie es noch im Rgv. z. B. I 43, 7 *çatásja nṛṇām* heisst. Dasselbe Verhältniss bei lat. *mille*. Ferner bei unserem *hundert* und *tausend*, die indess auch noch als Substantiva gelten: *das hundert*, *das tausend*. Joh. Aventini Chron. 411 lesen wir *Tausent armer Menschen speisen*, was heute nicht mehr angeht (Vernaleken II 143).[4]) Hans Sachs sagt: *sie schlugen jhm vil tieffer wunden*, wofür jetzt *viel tiefe Wunden* oder, indem das Adjectiv *viel* eintritt, *viele tiefe Wunden* (Vernal. I 249). Dieselbe Erscheinung beim lit. Substantiv *daúg*, entweder *sù daúg kúdikiu* oder nach unserer heutigen Weise *sù daúg kúdikeis* mit viel Kindern. Vielleicht ist diese letzte Weise als Germanismus zu betrachten? Vgl. Schleicher und Kurschat an den in der letzten Anmerk. citierten Stellen. Besonders interessant ist die Syntax von nhd. *ein paar:* man sagt *von ein paar freunden begleitet* statt *von einem paar freunde*, auch hier ist das Zahlsubstantiv erstarrt sammt dem Artikel davor, und der abhängige Genetiv hat es übernommen, das Casusverhältniss zu bezeichnen, welches vorher am Zahlwort ausgedrückt wurde. Hierher stellen sich

---

[4]) Besonders zäh in der Bewahrung des alten partitiven Ausdrucks zeigt sich das Litauische, wo *szìmtas* und *túkstant* stets nur als Substantiva mit dem Genetiv vorkommen, wie *szìmtas arklių̃* hundert Pferde, *túkstant kártū* tausendmal. Schleicher Lit. Gr. S. 295, Kurschat Gramm. der lit. Spr. S. 263. 415.

auch die Composita wie aind. *çatám-ūti-* hundert Hülfen gewährend neben *çatā́çri-* d. i. **çata-açri-* hundert Kanten habend, *sahásram-ūti-* tausend Hülfen gewährend neben *sahasrākshá-* d. i. **sahasra-akshá-* tausend Augen habend, lat. *centum-peda*, *centum-pondium* neben *centi-peda*, *centi-pēs*, *centi-manus* und *mille-folia* neben *mīli-peda*, gr. ἑκατόγ-χειρ, ἑκατόμ-ποδος gegenüber χιλιο-ναύτης.[5])

4. Weiter sind heranzuziehen die aind. Zusammenrückungen *anjō'nja-* und *paras-para-*. Zunächst konnten diese natürlich nur so gebraucht werden, dass ein Masculinum Satzsubject war, wo denn der erste Theil des Compositum sich auf dieses bezog. Sie kommen nun aber auch, mit unverändertem ersten Glied, auf Feminina und Neutra bezogen vor, z. B. *anjō'njasjās* im Sinne von altera alterius. Weiter dann auch so, dass der erstarrte Nominativ im ersten Theil die Stelle eines anderen Casus vertritt, wie Nal. I 16 *tajōr adṛshṭakāmō 'bhūt . . . anjō'njaṃ prati* heimliche Liebe entstand in ihnen beiden, des einen zum anderen. Vgl. das Petersb. Wörterb. und Benfey Vollst. Gr. S. 281.

5. Endlich kommen wir auch zu der Frage, ob auch in der e c h t e n Composition Nominative als vordere Glieder verwendet werden. Bildung derartiger Composita ist natürlich nur so denkbar, dass an der Nominativform bereits ehe sie in die Zusammensetzung eintrat die Flexionsendung begrifflich abgestorben war, so dass nun der Nominativ das Thema vertrat. Beispiele sind mehrfach zusammengestellt worden, namentlich ist zu verweisen auf Justi Zusammens. S. 9 ff. und Roediger de priorum etc. p. 89 sqq. Die allermeisten der vorgebrachten Fälle sind aber als nicht hergehörig abzuweisen.

Zunächst ist aind. *mahā-* in *mahā-bāhu-* u. s. w. kein nom. sing., wie Justi will, sondern, wie ich anderwärts nachzuweisen gedenke, eine aus dem accus. *mahā́m* d. i. **mahā́-*

---

[5]) ἑκατό-ζυγος Υ 247 enthält wol nicht die Stammform ἑκατό- (Pott Et. F. II[1] 378), sondern hat den Nasal eingebüsst wie σύ-ζυγος u. dergl.

*nam* von misleitetem Sprachgefühl abstrahierte Stammform und ist auf gleiche Linie zu stellen mit *mánthā-s* und *pánthā-s*, die nicht, wie Bopp Accentuationssyst. S. 258, Benfey Kurze Skr.-Gr. S. 311 und andere Gelehrte annehmen, aus **mánthan-s* und **pánthan-s* hervorgegangen sind, sondern aus den accus. *mánthām* und *pánthām* = *mánthānam* und *pánthānam* gefolgert wurden (vgl. auch *ushā́m* = *ushā́sam* u. s. w.).

Anderwärts hat man ved. *ráthas-páti-* Herr des Streitwagens und *vánas-páti-* Herr des Waldes als nominativische Composita in Anspruch genommen. Mit Unrecht; es sind eben so wie auch *ṛtas-pati-* Herr des heiligen Gesetzes (ohne Accent überliefert, weil nur éinmal im Vocativ vorkommend) Analogiebildungen nach *bṛ́has-páti-*, *bráhmaṇas-páti-*, Herr des Gebetes, *çubhás-páti-* Herr des Glanzes, in denen die Genetive der Stämme *bṛh-*, *brahman-*, *çubh-* vorliegen; vgl. auch *ǵā́s-pati-* Familienhaupt von *ǵā́-* f. Geschlecht.[6]) In analoger Weise haben die ziemlich häufigen Composita mit einem Accusativ als erstem Bestandtheil, wie *vā́ǵam-bhará-* den Kampfpreis davontragend zur Bildung von *vasun-dhara-* Reichthum bergend von *vasu-* n. und die zahlreichen dualischen Dvandva's mit *a*-Stamm als erstem Glied, wie *índrā-víshṇū*, zur Bildung von *ágnā-víshṇū* von *agni-* verführt (vgl. Delbrück K. Z. XXII 271), und noch näher liegt der Vergleich mit nhd. Zusammensetzungen wie *liebes-dienst*, *gelegenheits-dieb*, *regierungs-rat*, welche ihr *s* anderen Composita mit berechtigtem genetivischen *-s* wie *landes-verrat* nachgeplappert haben.[7])

---

[6]) Schon Roth bemerkt im P. W. s. v. *ráthas-páti-*: „gebildet wie *vanaspati* u. s. w., wo die Endung *as* dem Ohr als gen. erscheint.“ — Daher ist höchst wahrscheinlich auch der erste Theil von *sádas-páti-* (Rgv. I 21, 5) nicht das Thema *sádas-* n. Sitz, sondern eine Quasigenetivform.

[7]) Schleicher's Ansicht, Fälle wie *religions-friede*, *universitäts-gebäude*, deren *s* aus dem lateinischen Genetiv *religionis*, *universitatis* zu erklären sei, hätten das *s* von *liebes-dienst* u. s. w. erzeugt (Die d. Spr.[2] S. 233), dünkt mich allzu künstlich.

Für das Altindische sind demnach nominativische Composita in Abrede zu stellen. Einige nur scheinbare, aber als solche auch sofort kenntliche verzeichnet noch Benfey Vollst. Gr. S. 248 Bem. XVII.

Nicht so entschieden kann man sie dem Altbaktrischen absprechen. Allerdings hat gerade das Beispiel, welches Justi anführt, *pourush-aςpa-*, hier nichts zu schaffen, da, wie mich Prof. Hübschmann belehrt, das *sh* Stammsuffix ist. Auch wird wol das *afs-* von *afstacin-* Wasser fliessen lassend und *afscithra-* Wassersamen enthaltend und das *kerefs-* von *kerefs-qar-* Fleisch fressend keine Nominativform sein (über letzteres vgl. Justi Zusammens. S. 59), dagegen kommt man bei *naςus-pacya-* m. das Verbrennen der Todten, dessen *s* durch Spiegel's Bemerkung, es sei „euphonisch" eingeschoben (Gr. S. 103), natürlich nicht erklärt wird, um die Nominativform schwerlich herum; die einzige Rettung wäre die Annahme, der Sibilant sei von *s*-Stämmen stumpfsinnig herübergenommen worden. So lange hier noch keine Klarheit herrscht, muss auch die Frage noch offen bleiben, ob nicht das *ō* von Composita wie *ςpeñtō-dāta-* vom Heiligen geschaffen, welches auch in Ableitungen wie in *ςpeñtōtema-* heiligst auftritt, verhärteter Nominativausgang ist. Die Entschiedenheit, mit der G. Meyer Stud. V 37 diese zuerst von Bopp aufgestellte, dann aber von Spiegel und Justi abgelehnte Auffassung zurückweist, und besonders seine Bemerkung, diese Auffassung sei überhaupt von vorn herein unmöglich, kann ich nicht für gerechtfertigt ansehen. Wenn Justi Zus. S. 58 als Gegengrund anführt, man hätte, wenn *ō* Nominativendung wäre, nach den Lautgesetzen z. B. statt *yavō-carāni* Getreidefeld **yavaς-carāni* zu erwarten, so lässt sich entgegenhalten, man habe *ō* durch Analogie verallgemeinert. Weiter wenn Justi darauf hinweist, *ō* erscheine auch an weiblichen und sächlichen *a*-Themen und an Wörtern auf *i, u, ere* u. s. w., so würde wiederum die Analogie aushelfen. Zwingende Gründe gegen die Auffassung des *ō* als verhärteten Nominativausgangs vermisse ich durchaus.

Für das Griechische glaube ich den Gebrauch der Nominativform in echten Composita durchaus in Abrede stellen zu müssen. Die einzigen hierher gezogenen Formen, die einigermaassen den Schein für sich haben, sind *θεόσδοτος*, *θεόσδωρος* und *μογοστόκος* (Roediger a. a. O. p. 91 sqq.). Ich halte die Composita mit *θεοσ-* für Analogiebildungen nach solchen wie *διόσδοτος*, in welchem ich mit Pott Wurzelwörterb. I 935 eine Zusammensetzung mit dem Genetiv anzunehmen geneigt bin (vgl. G. Meyer Stud. VI 383), und stelle demgemäss die Gleichung auf: *θεόσ-δοτος* : *διόσ-δοτος* = aind. *ráthas-páti-* : *bṛ́has-páti-* (vgl. oben S. 268). In Bezug auf *μογοστόκος*, dessen Ableitung von *μόγο-ς* und *τίκτω* sich schon von Seiten der Bedeutung ganz und gar nicht empfiehlt, stimme ich G. Meyer bei, welcher Stud. V 95 sagt: „man kann das Wort vielleicht *μογο-στόκο-* theilen.“ Ich meine, man m u s s es so theilen. Sehr ansprechend ist Meyer's Vermutung, im zweiten Theil stecke Wurzel *stak* stocken machen, zum Stehen bringen (vgl. Fick I³ 247), so dass der Sinn wäre „die Schmerzen stillend oder lindernd“.

Aus dem Litauischen kommt in Frage *bùts-angė* Hausthür, dessen ersten Theil Schleicher Lit. Gr. S. 135 für den nom. *bùtas* zu halten geneigt ist. Kurschat in seiner soeben erschienenen Grammatik weiss von derartigen Composita im Litauischen nichts.

Der Nominativ *jōr* Pferd steckt in dem altn. *Jōr-salir* (Pferdesäle), einer volksetymologischen Verballhornung von *Jerusalem*, und in *Jōr-vīk* = York, welcher Ortsnamen sich mit ags. *Eoforwīc* = Eboracum vergleicht und wol auch volksetymologischen Ursprungs ist. Vgl. Förstemann K. Z. XXIII 380.

Wir haben, von *εὐρύοπα Ζῆν* ausgehend, vorzugsweise die Verhärtungen ins Auge gefasst, die sich an Nominativen in Zusammenrückungen vollzogen. Kurz sei hier nun noch

zum Schluss auf zweierlei Erscheinungen hingewiesen, die sich mit unserem Hauptgegenstand sehr nahe berühren.

1. Grimm bemerkt in der D. Gr. II 677: „Der nhd. Nom. *mitter-nacht* entspringt aus dem häufigen Gebrauch des Gen. und Dat. *mitter nacht*; mhd. sagte man noch richtig: *umb mitte naht* Wigal. 205. *nāch mitter naht* ibid. 267. so wie *mitter tac, mittes tages, mittem tage, mitten tac, mitter morgen* etc.“ In ähnlicher Weise werden dann weiter von Grimm Ortsnamen wie *Kalten-born, Langen-stein* erklärt aus dem häufigen Gebrauch von Verbindungen wie *zum kalten born, zum langen stein.*

2. Auch ausserhalb der Zusammenrückung von zwei Wörtern zu einer einheitlichen Form findet sich nicht selten Erstarrung von Casusformen, überhaupt von flectierten Stammformen jeder Art. Einige Beispiele habe ich in der Schrift Ein Problem der homer. Textkritik u. s. w. S. 123 f. zusammengestellt. Hier seien etliche namhaft gemacht, die den oben behandelten Fällen besonders nahe stehen. Plato Lach. p. 185a *υἱέων ἢ χρηστῶν ἢ τἀναντία γενομένων*, p. 187a *ἵνα ... πείθωμεν ἢ δώροις ἢ χάρισιν ἢ ἀμφότερα.* Eben so erscheint unser *was* verknöchert in *von was, zu was* u. dergl. Nicht mehr regen können sich ferner die Nominative *χρὴ ὄν* in *τὸ χρεών*, welches Umspringen der Quantität erfahren hat, daher der Genetiv *τοῦ χρεών.*[8]) Ein interessantes lateinisches Beispiel entnehme ich Bücheler's Grundriss S. 13: „Wie man *patronus isdemque coniux* sagte, so Plebejer der Kaiserzeit mehrmals um die Syntax unbekümmert *patrono isdemque coniugi* (Fabretti p. 291 ff. vgl. *Roscia Lochagia coniunx idem heres* bei Renier inscr. de l'Alg. 4293).“ Wir brauchen nicht gerade anzunehmen, dass so etwas nur dem Plebejer habe unterlaufen können.

---

[8]) *χρή* es ist nötig ist ein Substantiv ohne Copula, wie *ἀνάγκη* es ist nötig u. dergl. Der Conj. *χρῇ* steht also für **χρὴ ᾖ*, der Opt. *χρείη* für **χρὴ εἴη*, der Inf. *χρῆναι* für **χρὴ εἶναι*, das Imperf. *χρῆν* für **χρὴ ἦν* (*ἐχρῆν* dann nach Analogie anderer Praeterita).

# Griech. *γαστήρ*, lat. *venter*, got. *laus-qithrs*.

VON KARL BRUGMAN.

Als Wurzel dieser schwierigen Wörter betrachte ich *gar* verschlingen (aind. *gir-ati*, gr. *γάρος*, *βιβρώσκω*, lat. *vorō* u. s. w.). Im Lateinischen wurde **verter* **vertr-is* durch den Dissimilationstrieb zu *venter ventr-is*, wie z. B. auch *cancer cancr-ī* für **carcer* **carcr-ī* steht (Stud. VII 283). Im gotischen *-qithr-a-* ist das wurzelhafte *r*, ebenfalls wegen der Unbequemlichkeit der Lautgruppe *rtr*, ganz weggefallen; das dazu gehörige *qithu-s* Leib, Magen ist auch des zweiten *r* verlustig gegangen und zwar nach Analogie der von Joh. Schmidt Voc. II 228 f. erörterten Erscheinungen. Das griech. Wort schliesst sich an die durch *s* erweiterte Form *gars, gras* an (aind. *gras-ati* verschlingt, gr. *γράω* esse, *γράσ-τι-ς* Futter, Fick I[3] 71, Curtius[4] 471), so dass als ältere Formen **γραστήρ* **γραστρός*, **γράστρᾱ* anzusetzen sind. Wegen des weggefallenen vorderen *ρ* vergleiche *βάτραχος* für **βράτραχος*, *φάτρα*, *φατρία* = *φράτρα*, *φρατρία* u. dgl. (Roscher Stud. IV 193, Angermann Dissimil. S. 35 f.). Ob von Haus aus g a r - t a r - und g r a s - t a r - neben einander standen, oder ob das lat. und das german. Wort zwischen *r* und *t* ein *s* eingebüsst haben, so dass die gemeinsame Grdf. g a r s - t a r wäre, oder ob das griech. Wort erst durch Anlehnung an W. *γρασ* das *σ* in sich aufnahm, so dass von Anfang an nur ein g a r - t a r - existiert hätte, lasse ich hier unentschieden.

Aind. *ǵaṭhara-* m. Bauch, Mutterleib, *ǵarta-* m. *ǵartu-* m. vulva gehören zu got. *kilthei* f. Mutterleib (vgl. Leo Meyer Got. Spr. S. 140, Fick I[3] 558). Diese Wörter aber müssen, wie die anlautenden Consonanten beweisen, von den oben behandelten völlig fern gehalten werden.

# UMBRICA.

---

VON

**HERMANN OSTHOFF.**
LEIPZIG.

In neuester zeit hat bekanntlich die erforschung der umbrischen sprachreste durch umfaßendere arbeiten einerseits von Bücheler in den neuen jarbüch. f. philolog. 1875. s. 127 ff. 313 ff., andererseits von Bréal in seinem werke „Les tables Eugubines" Paris 1875. erhebliche schritte vorwärts gemacht. Dank disem erfreulichen gewinne läßt sich nunmer die frage nach mancher etymologischen und grammatischen einzelheit mit aussicht auf größeren erfolg wider aufnemen. Der verfaßer diser zeilen versucht sich im nachfolgenden, unmittelbar von dem studium der Büchelerschen untersuchungen und des Bréalschen buches kommend, zum ersten male mit einigen kleinigkeiten auf umbrischem gebiet, das ja so lange zeit hindurch eine terra incognita war und zum nicht geringen teile leider noch heute ist. Mögen dise kleinen lesefrüchte im stande sein, annähernd zu beweisen, welches dankbare interesse wir an den leistungen Büchelers und Bréals und an dem von inen begründeten fortschritte der umbrischen studien genommen haben.

### 1. kutef.

Ueber die bedeutung dises wortes herscht unter den verschidensten interpreten gar kein zweifel und kann auch nicht der geringste zweifel herschen, da das ständige kutef pesnimu auf taf. I. einem ebenso ständigen taçes persnimu auf den tafeln VI und VII oder auch einem taçez pesnimu „tacitus precator" auf anderen stellen der älteren tafeln in etruskischer schrift gegenüber steht. Desto zweifelhafter ist die form von altumbr. kutef. Die ansicht Grotefends und

Aufrechts, welche an identität mit lat. *caute* oder *cautim* dachten, wird von Bréal s. 99. und von Bücheler a. a. o. s. 327. verworfen, von letzterem gelerten mit den worten: „adverbia in *f* italica ad fabulas delegato", einem ausspruche, dem wir nur beipflichten können. Bréal nun setzt das wort kutef unmittelbar dem lat. *contentus* gleich und gibt im den sens étymologique „renfermé [en lui-même], silencieux". Von der schwirigkeit, welche darin ligt, ob lat. *contentus* jemals als synonymum von *tacitus* gebraucht werden könne, wollen wir ganz absehen. Schon allein an der form scheitert Bréals erklärung. Daß die lautgruppe *ns* (*nts*) im umbrischen zu *f* gewandelt wird, scheint auch uns erwisen. Jedoch ist es ein unterschid, ob *n* und *s* von ursprung an unmittelbar auf einander folgten oder erst durch secundäre lautvorgänge, speciell durch vocalausstoßung, zusammengetroffen sind. Daß in letzterem falle *ns* im umbrischen nicht zu *f* wird, wird ganz unzweifelhaft durch die nominative sing. der *o*-declination pelsans aus *pelsand(o)s und Ikuvins (münzaufschrift) aus *Ikuvin(o)s bewisen. Folglich kann auch kutef nicht = *content(o)s* sein. Büchelers vorsichtig geäußerte vermutung, weil kutef „murmurans" bedeute, so könne es in verwantschaftlichem verhältnisse zu lat. *guttur* „kele" stehen, fördert das verständnis der wortform auch nicht, da uns weder über die bildung von *guttur* noch über die des damit verglichenen umbrischen wortes etwas gesagt wird. Ich glaube nun, die beiden hochverdienten Umbrianisten, Bücheler und Bréal, haben in disem falle, indem sie ganz von dem durch Grotefend und Aufrecht gewisenen wege abgiengen, das kind mit dem bade ausgeschüttet. Allerdings ist kutef kein adverbium in der art von lat. *caute* oder *cautim*, aber warum nicht = einem lat. **cautens*, dem participium eines verbums **cautēre*? Ein solches **cautēre* als denominativum von *cautu-s* und in der intransitiven bedeutung „behutsam, vorsichtig sein" ist ebenso gut denkbar, wie man im lateinischen *aegrēre* „krank sein" von *aegro-*, *albēre*, „weiß sein" von *albo-* u. s. w. hat. Ein

intransitives sein, einen zustand zu bezeichnen ist ja gerade die charakteristische eigentümlichkeit der lateinischen abgeleiteten verbalclasse auf *-ēre*; vgl. Leo Meyer vgl. gramm. II 21 ff., Fröhre zeitschr. f. vergl. sprachf. XXII 256 ff. Das kutef als partic. praes. rückt also in die reihe der umbrischen formen *restef* (Bücheler neue jarb. 1875. s. 339., Bréal les tabl. Eugub. s. 161 f. 362.) und zeṛef = lat. *sedens,* was auch schon Bücheler richtig erkannte. Von dem vorausgesetzten verbum lat. **cautēre* müste übrigens unmittelbar auch *cautē-la* deriviert werden, wie *medē-la, nitē-la* von *medēri, nitēre* stammen.

### 2. umen, umtu.

Für das nomen umen, abl. umne, ermittelt Bréal s. 270. die bedeutung „salbe", die imperativform umtu identificiert er s. 332. mit lat. *ungito.* Die form anlangend, so erscheint im umen als entstanden aus einer grundform **ongmen,* d. i. wurz. *ang-* „salben" und suff. *-men.* Gegen dise analyse von umen wäre gewis an und für sich nichts einzuwenden, doch siht man sofort, daß sie durch die verbalform umtu hinfällig wird; denn wie wäre alsdann das *m* in diser zu erklären? Für umtu wält denn auch Bréal einen anderen und zwar, wie uns dünkt, den richtigen weg, wenn er sagt: „umtu ungito est probablement pour umb-tu." In der tat ist umb- die regelrecht zu erwartende gestalt, welche der wurzel *ang-* „salben" im umbrischen zukommt; denn wie skr. *anak-ti* „er salbt", *ak-tu-* „salbe" beweisen, ist das auslautende *g* von wurz. *ang-* diejenige der zwei gutturalmedien, welche in den südeuropäischen sprachen dem teilweisen (lat. *ungu-o*) oder völligen labialismus unterligt. Vergl. Ascoli vorlesung. üb. vergl. lautl. s. 85 ff., Hübschmann zeitschr. f. vergl. sprachf. XXIII 387. Ein *b* = indog. *g* ist in umbr. umb- = lat. *ungu-* ebenso an seinem platze, wie in dem umbr. *ben-* von *ben-ust ben-urent* = lat. (*g*)*ven-, venio.* Steht dis fest, so läßt sich alsdann aber auch das nomen umen anders und beßer analysieren als es Bréal tut: umen geht zurück auf

*umb-en, woraus durch assimilation des *b* an das vorhergehende *m* zunächst *ummen, endlich in der die doppelconsonanten vereinfachenden umbrischen schrift umen ward. Dise reduction der lautgruppe *mb* zu *m* ist ganz analog der von *nd* zu *n*, welche bekanntlich ganz gesetzmäßig stattfindet im umbrischen und wofür die geläufigsten beispiele die gerundivformen *pihaner*, *anferener* sind. Vergl. Bréal s. 329. Unsere erklärung von umen aus *umb-en aber empfihlt sich, wie man sogleich siht, auch noch dadurch vor der Bréalschen, weil so das umbrische wort direct dem lat. *ungu-en* gleich wird, desgleichen auch, bis auf das geschlecht, morphologisch mit dem ahd. *anco ancho*, mhd. *anke* m. „butter" sich deckt: umen ist der umbrische vertreter des europäischen **angan-* „salbe, schmier" bei Fick wörterb. I³ 480.

### 3. erus, *erus*.

Daß Bréal s. 131. irrt, wenn er das häufig vorkommende wort erus als acc. plur. der *u*-declination faßt, hat Bücheler hervorgehoben in der Jenaer literaturzeitung 17. juni 1876. s. 397. Die bedeutung von erus geht genugsam aus demjenigen hervor, was Bücheler neue jarb. 1875. s. 332 f. darüber ermittelt hat: es bezeichnet erus den vorzüglichsten teil des dargebrachten opfers, den den göttern zukommenden opferantheil. Aber was Bücheler weiter lert über die form von erus, vermögen wir nicht in gleicher weise zu billigen. Nach im soll das wort gebildet sein wie die neutra lat. *opus*, *decus*. Ferner soll die wurzel von erus dieselbe sein wie in dem verbum *herum herium* „velle, cupere, accipere", und wie in griech. *χάρις*: „*erus* igitur intellego quod deo homo *χαρίζεται ἱερὰ ῥέζων*, partem deo acceptissimam."

Um mit dem letzteren punkte, die herkunft von wurz. indog. *ghar-*, umbr. *her-* zu beginnen, so ist es ja war, daß von den vilen verbalformen, die im umbrischen zu diser wurzel gehören, einmal eine einzige erscheint mit eingebüßtem anlautendem *h* nemlich eretu IIa 4. In allen

übrigen fällen, wo sich das verbum findet — und es sind deren nicht wenige —, felt niemals das *h*. Umgekert erscheint das nomen erus, so oft es auch vorkommt (nach Büchelers zälung an 23 stellen), seinerseits niemals mit *h* im anlaut, was doch wol kaum genügend von Bücheler durch die frage entschuldigt wird: „quid mirum si in nomine perpetui usus ac fixo mature eam [aspirationem scil.] amiserunt?" Also erus besaß überhaupt kein *h*. Ein neutrum wie lat. *opus* und *decus* kann ferner erus auch nicht sein, wenigstens nicht so, dass die endung *-us* des umbrischen wortes unmittelbar dem *-us* jener lateinischen neutra gleichstünde; hiergegen sprechen zwei gründe. Erstens: das auslautende *s* von *erus* bleibt constant und wird auch auf den jüngeren tafeln niemals in *r* verwandelt; ein beweis, daß es nicht = einfachem ursprünglich auslautendem *s*, vilmer = *ss* ist. Zweitens: wäre das *-us* von erus = urspr. *-as*, wie das *-us* von *opus* und *decus*, so hätte das im umbrischen geltende vocalische auslautsgesetz den vocal vor dem schluß-*s* notwendig tilgen müßen und es wäre vilmer *ers zu erwarten. Denn daß der ausgang der neutra auf urspr. *-as*, griech. ital. *-os* vor jenem umbrischen auslautsgesetze nicht durch irgend welchen freibrief geschützt wird, beweisen *vas* und mers *mers* aus den grundformen **vacos*, **meros*; vgl. Ebel zeitschr. f. vergl. sprachf. VII 267., Bréal s. 86 f. 88. 350. Also so einfach ligt die sache mit dem *-us* von erus nicht. Villeicht dürfte folgendes stichhaltiger sein.

Aus einer grundform **erfos* muste lautgesetzlich nach dem erwähnten auslautsgesetze **erfs* werden. Dises **erfs* gestaltete sich fernerhin durch entfaltung eines stimmvocales *u* aus der labiodentalen spirans *f* zu **erufs* um. Daraus endlich ward zufolge assimilierender umwandelung der lautgruppe *fs* die form **eruss*, geschriben erus, *erus*. Was wäre nun aber jenes erschloßene **erfos*? Zunächst allerdings ein neutraler *-os*-stamm; ferner der umbrische abkömmling sei es eines indog. **arbhas* oder eines indog. **ardhas*. Wir wälen das letztere, geraten also auf die wurzel *ardh-* intr. „gelingen,

wolergehen finden, gedeihen", trans. „fördern, pflegen, befridigen". Vergl. das Petersb. wörterb., Curtius grundz.[4] nro. 303., Fick wörterb. I[3] 24. 498. Mit der wurz. *ardh-* ist verwant und in letztem grunde identisch die wurz. sanskr. *râdh-*, wie wol allgemein anerkannt wird. Von diser wurzel aber existiert das neutrum sanskr. *râdhas*, dessen bedeutungen nach Böhtlingh-Roth sind: „womit man andere günstig stimmt, befridigt", dah. „erweisung des wolwollens, woltat, liebesgabe", überh. „geschenk, gabe"; nach Graßmann wörterb. z. ṛgveda geradezu „opfergabe", was ja auch die bedeutung des entsprechenden abaktr. *râdanh-* ntr. nach Justi ist. Der form nach würde umbr. **erfos* genauer noch zu griech. ἄλθος „heilung, heilmittel", gehören, wenn nemlich auch gr. ἀλθ- in ἄλθ-ει, ἄλθ-εται = skr. *ardh-* ist, was Fick I[3] 24. behauptet, an der späteren stelle aber, I[3] 498., widerruft.

Trifft nun dise unsere etymologie von umbr. *erus* das richtige, so ist damit eine wichtige stütze gewonnen für die richtige beurteilung des suffixes *-us* des dat.-abl. plur. der consonantischen declination im umbrischen. Es würde nemlich dadurch zur evidenz erhoben werden, daß Schleicher compend.[3] § 261. s. 570. die dat.-abl. plur. *fratrus, dupursus, homonus* richtig erklärt, wenn er das *-us* auf **-uss*, fernerhin aber auf **-u-f(o)s* zurückfürt. Der dat.-abl. *fratru-s* (denn so ist vilmer zu zerlegen) ist also echt consonantisch gebildet aus der grundform **fratr-fos* und stimmt somit schön zu dem sanskr. *bhrâtṛ-bhyas* sowie zu dem got. *broþru-m*, für welches ich die gleiche alte echt-consonantische bildungsweise erwisen zu haben glaube in Paul und Braune's beitr. z. gesch. d. deutsch. spr. u. lit. III 61 ff. Auch für osk. a n a f r i - s s würde Schleichers herleitung aus *a n a f r i - f(o) s gestellt sein. — Dem vorschlage Bréals les tabl. Eugub. s. 7., fest das *s* (oder richtiger *ss*) von der endung umbr. *-us* für ein ursprüngliches locativ-pluralis-suffix zu halten und die formen *fratrus, homonus* mit griechischen wie πόδεσσι auf eine linie zu stellen, vermag ich aus mer als einem grunde nicht beizutreten.

4. **façiu**, **façu**.

Fälschlich weist Bréal s. 271. den infinitiv umbr. **façiu** (**façu**) mit den worten: „C' est comme si en latin on disait *facîre*" der schwachen (abgeleiteten) conjugation zu. In **façiu** ist einfach das den präsensstamm bildende *-i-* = urspr. *-ja-* in die infinitivbildung übergegangen. Dis ist ja eine überaus häufig angetroffene erscheinung in unseren sprachen, die in manchen derselben geradezu regel geworden ist. So zeigt schon das vedische sanskrit die infinitivformen *dhâyase*, *pushyáse*, *sáhyase* (vgl. Delbrück zeitschr. f. vergl. sprachf. XVIII 81., altind. verb. s. 223.); so das altbaktrische ein *verezyêidyai* zu dem praes. indic. *verezyâmi*. Vgl. Jolly z. gesch. d. infin. s. 87., beitr. z. vgl. sprachf. VII 431. anm., Curtius verb. d. griech. spr. II 115. Durchstehende regel ist bekanntlich die aufname der präsensstammbildenden elemente in die zugehörige infinitivform im griechischen geworden (*-ja-* in *πράσσειν*, *ῥέζειν*, *φαίνειν*, *στέλλειν* u. s. w.); regel ferner ebenso im germanischen. So wenig die infinitive got. *bidjan*, *hafjan*, *skapjan*, *vahsjan* wegen ires *j* der schwachen conjugation anheimfallen, ebenso wenig ist dis mit umbr. **façiu** der fall.

Die berichtigung der Bréalschen ansicht über **façiu** würde an sich nicht so viler worte bedürfen, als wir hier darauf verwenden, da sie für den kundigen zu ser auf der hand ligt. Indes es gilt hier eine bemerkung über die bildung der lateinischen infinitive wie *facere*, *capere* an das umbr. **façiu** anzuknüpfen und auf etwas verstecktes hinzuweisen, was man bis jetzt noch übersehen hat, was wenigstens sicher Bréal noch entgangen ist, als er zu jenem umbrischen infinitiv als lateinisches seitenstück ein **facīre* aufstellen zu müßen glaubte. Wir meinen folgendes.

Die lateinische sprache bildet doch infinitive wie *sternere*, *cernere*, *temnere*, wie *rumpere*, ferner wie *flectere*, *plectere*, *nectere* und zeigt damit, daß sie ebenfalls die gewonheit hat, den infinitiv des präsens an den präsensstamm-

bildenden elementen teil nemen zu laßen. Wie kommt es nun, daß die infinitive der jod-classe *facere, capere, rapere* sich anders zu verhalten scheinen, nemlich von iren indicativen *facio, capio, rapio* sich lautlich entfernen, dahingegen aber völligen gleichklang der endung mit den infinitiven *legere, vehere, agere* zeigen? Und ganz dieselbe frage erhebt sich betreffs der bildung der conjunctive imperfecti *facerem, caperem, raperem*; denn auch der conjunctiv imperf. gehört doch sonst durchaus zu dem präsensstamme des verbums. Vgl. Curtius in disen stud. VIII 463. Entfernen sich nun in warheit *facere* und *facerem* in der angedeuteten weise von irem präsensstamme? Ich glaube, entschiden nicht. Freilich verkürzung von *cap-e-rem* aus **cap-ie-rem*, wie Curtius will a. a. o. und woran auch F. G. Fumi denkt in seiner schrift sulla formazione latina del preterito e futuro imperfetti studio glottologico p. XL. XLV. (programm des R. Liceo Chiabrera in Savona. Milano 1876), solche verkürzung ist wol nicht anzunemen. Denn angenommen einmal, es hieß vordem wirklich **cap-ie-rem*, so widerstrebte eine solche form nicht nur nicht den lateinischen lautgesetzen, sondern es ist auch durchaus warscheinlich, dass die analogie von *cap-io, cap-iam, cap-iē-bam* u. s. w. mit irem constanten kennlaut *i* das vorausgesetzte **cap-ie-rem*, sowie eine disem entsprechende infinitivform **cap-ie-re* vor jedem lautlichen verfall geschützt haben würde. Wie fügen sich denn nun *capere* und *caperem* zu irem mit jod gebildeten präsensstamme? Wie mir scheint, einfach so, daß man als grundformen für sie **capĭ-se*, **capĭ-sem* ansetzt, wärend bekanntlich *legere, legerem* auf die grundformen **legĕ-se*, **legĕ-sem* zurückgehen. Nach dem von Bopp vgl. gramm. I³ §. 84. s. 107., von Schleicher compend.³ §. 52. s. 94., und von Corssen ausspr. voc. II² 199 ff. besprochenen bekannten lautgesetze musten **capĭ-se*, **capĭ-sem*, nachdem sie zunächst durch den rhotacismus zu **capĭ-re* **capĭ-rem* geworden, dann weiterhin zu *capĕ-re, capĕ-rem* werden, ganz so wie **siso* in **sĭro, sero* übergieng. Also der gleichklang der

endungen in *capĕre, capĕrem* und in *legĕre, legĕrem* ist etwas durchaus secundäres und jene ersteren formen schließen sich ebenso gut an iren präsensstamm an wie die letzteren.

Aber, wird man gegen unsere grundformen **capi-se*, **capi-sem* einwenden, der präsensstamm des verbums *capio* ist doch nicht *capi-*, sondern vilmer *capie-*; nichts hat ja die vergleichende grammatik sicherer erwisen als dis. Hierauf ist zu antworten: allerdings ist in warheit *capie-* der präsensstamm, aber ebenso gewis ist, daß für das lateinische sprachgefül nicht dises, sondern nur *capi-* als solcher galt. Die sprache tat eine „falsche folgerung“, indem sie die formen *capio, capiunt, capiam, capias* u. s. w., *capiebam* u. s. w., part. *capiens* unbewust an den entsprechenden von *lego* maß und dann zu dem schluße gelangte, dass dort *capi-* das bleibende grundelement sei, daß also das *-i-*, und nur dises, für die classe *capio* das charakteristische merkmal sei. So entsprang dann ein teil der formen von diser basis *capi-* aus: der inf. **capi-se*, das impf. conj. **capi-sem*, 2. sing. praes. ind. pass. *capĕ-ris* aus **capi-ris*. Andere formen, wie *capi-s, capi-t, capi-mus, capi-tur,* welche ebenfalls mit den entsprechenden von *lego* in der endung ganz überein klingen, laßen sich zwar zur not aus den alten grundformen **capie-si*, **capie-ti* u. s. w. allenfalls lautlich deuten; man vergleiche *obic-is* (gen. sing. von *obex*) aus **objec-is* u. änl. Indes kann man auch für die besagte formenreihe *capi-s*, *capi-t* u. s. w. wol annemen, daß sie zu der schicht der nachbildungen von der neuen basis *capi-* aus gehören. Das characteristicum des verbums, das *i*, konnten letztere formen darum nicht besonders geltend machen, weil in eben disen fällen auch *legi-s, legi-t* u. s. w. auf dem wege secundärer lautentwickelung zu einem *i* in der endung (aus altem *e*) gelangt waren.

Eine hübsche analogie zu dem hier statuierten sprachlichen vorgange einer „falschen folgerung“ bietet das germanische dar. Als bleibender kennlaut der schwachen verba auf *-jan* gilt im deutschen der vocal *i*, und wenn vom stamme

des verbums got. *huljan* z. b. nominale ableitungen gemacht werden, so treten die nominalsuffixe an den bestandteil *huli-*: part. *huli-þ-s*, ntr. *huli-str*. Vergl. zeitschr. f. vergl. spracht. XXIII 313. 316., Paul und Braune's beitr. z. gesch. d. deutsch. spr. u. litt. III 335 ff. Dise erscheinung nun, daß bloßes *i* als der kennlaut der verba auf *-jan* fungierte, erklärt ser treffend Scherer z. gesch. d. deutsch. spr. s. 182. mit den worten: „Wenn die formen gleichwol *sandida, sandiþs* [anstatt **sandeida*, **sandeiþs*] lauten, so müßen wir uns wol vorläufig mit dem hinweis begnügen, daß die starke (bindevocalische) conjugation im germanischen füglich als die normalabwandlung gelten durfte und daß ir gegenüber im praesens der ersten schwachen nur das dem „bindevocal" vorausgehende *i* (*j*) als charakteristisch erscheinen konnte."

Ich hoffe, daß nach disen auseinandersetzungen Bréal seine ansicht über umbr. façiu nicht aufrecht erhalten wird, mir vilmer einräumen wird, daß zu façiu in der bildung das bestehende lat. *facere* immerhin doch beßer passt als ein hypothetisches **facīre*.

---

# NASALIS SONANS

## IN DER INDOGERMANISCHEN GRUNDSPRACHE.

---

VON

**KARL BRUGMAN**

LEIPZIG.

Osthoff's soeben erschienene Abhandlung „Zur Frage des Ursprungs der germanischen *n*-Declination" in Paul und Braune's Beiträgen III 1 ff., die mir schon vor längeren Monaten im Separatabzug bekannt geworden ist, stehe ich nicht an als eine Arbeit zu bezeichnen, die voraussichtlich für lange Zeit auf die Forschung im Gebiete der nominalen Stammbildung und Flexion den nachhaltigsten Einfluss üben wird. Ihr Princip ist zwar kein neues, aber die Anwendung auf die gegebenen Thatsachen ist vielfach neu und eröffnet eine grosse Reihe ganz neuer weitschauender Perspectiven. Auf die hauptsächlichsten Resultate des Aufsatzes komme ich bei anderer Gelegenheit zurück, um auf ihnen fussend verschiedene Erscheinungen der Stammabstufung, die noch im Unklaren liegen, nach Kräften aufzuhellen. Hier knüpfe ich an eine von Osthoff mehr nebensächlich behandelte Frage an, die den Forscher zu einem Resultate geführt hat, dessen Richtigkeit ich bestreiten muss.

1.

Bekanntlich gilt im Altindischen der Accusativ des Plurals in denjenigen consonantischen Declinationen, in welchen Abstufung des Stammes eintritt, meistentheils als schwacher Casus. So stehen z. B. die Accusativformen *ap-ás* Gewässer, *path-ás* Pfade, *ukshṇ-ás* Ochsen, *tudat-ás* stossende gegenüber den Pluralnominativen *ā́p-as, pánthān-as, ukshā́ṇ-as, tudánt-as* und den Singularaccusativen *ā́p-am, pánthān-am, ukshā́ṇ-am, tudánt-am.* Die europäischen Sprachen, welche ursprünglich eben so gut wie die arischen an der Stamm-

abstufung Theil hatten und diese vielfach, freilich nirgends so klar und offen wie das Altindische, hervortreten lassen, zeigen ein anderes Verhältniss: in ihnen ist der acc. plur. durchgängig starker Casus, so dass Osthoff von seinem Musterbeispiel, dem idg. Stamm uks-án- Ochs für die arischen Sprachen uks$^{a}$n-ás, für die europäischen uksán-as als Grundform ansetzt. Es kann nun natürlich nur eine von beiden Formen als die urindogermanische angesehen werden, entweder also hat das Arische oder das Europäische das ursprüngliche Verhältniss alteriert.

Osthoff entscheidet sich S. 35 ff. zu Gunsten der arischen Sprachen und behauptet dem gemäss, der acc. plur. sei in der Ursprache ein schwacher Casus gewesen, mit schwacher Stammform und betontem Casussuffix. Wenn ich recht sehe, so bestimmt ihn zu dieser Annahme ein dreifaches.

1. Wenn man uksán-as als Urform aufstelle, so müsse für das Altindische eine Versetzung des Accentes vom Stammsuffix auf die Endsilbe angenommen werden. Nun erfolgten aber im Altindischen zwar häufig Accentversetzungen in der Richtung nach dem Wortanfang zu, aber nie in der umgekehrten.

2. Man treffe vielerorten im historischen Zeitalter der idg. Sprachen auf Versuche, den nomin. und accus. formell an einander zu assimilieren. Nehme man nun uksán-as als die Grundform, so dass in der Ursprache einerseits der nomin. und accus. plur. gleichgeformt und andererseits der accus. sing. und der accus. plur. gleichbetont gewesen wären, so müsse das Arische gerade den entgegengesetzten Weg gegangen sein und die ursprüngliche Eintracht der Casus gestört haben.

3. Es sei eine ganz unbeweisbare Hypothese, dass die Grundform des Suffixes unseres Casus *-ams* oder *-ans* gewesen sei, die sämmtlichen Sprachen wiesen nur auf *-as* hin. Dieser Einwurf spielt nemlich insofern eine Rolle, weil sich ja ergeben würde, dass der acc. plur. nicht durch blosse Anfügung des pluralischen *-s* an die Singularform auf *-am*

gebildet wäre, folglich auch die Pluralform mit der Singularform bezüglich der Stammabstufung nicht auf derselben Linie zu stehen brauchte.

Diesen Einwänden gegenüber erwäge man folgendes.

1. Bei stammabstufenden Themen erscheint im Vedischen der acc. plur. öfters als starker Casus sowol in Bezug auf die Form als auch auf den Accent, z. B. *ā́p-as* neben *ap-ás*, *ukshán̥-as* neben *ukshṇ-ás*, *ṛ́shaṇ-as* neben *ṛ́shṇ-as*. Bei Einsilblern ohne Abstufung gibt das Vedische dem acc. plur. bald den Accent der starken, bald den der schwachen Casus, so *rā́j-as* und *rāj-ás*, *vā́k-as* und *vāk-ás*[1]); von den Themen der letzteren Art erscheinen im späteren Sanskrit die einen mit dem Ton auf der Stammsilbe wie *nā́v-as*, *vā́k-as*, die andern mit dem Ton auf dem Casussuffix wie *mās-ás* (Benfey Vollst. Gr. S. 318 IV). Im Altbaktrischen ferner erscheint der acc. plur. vielleicht kaum minder häufig in starker Form, also dem nom. plur. gleich lautend, als in schwacher; in starker z. B. in *çpānō* von *çpā* Hund, *dātārō* von *dātar-* Geber, *urvānō* oder *urvānō* von *urvan-* Seele (vgl. Spiegel Gr. S. 119).[2]) Nun entspricht dem ved. *ukshánas* haarscharf got. *auhsans* und *vā́kas* und *nā́vas* eben so dem gr. *ὄπας* und *νῆας*. Wenn demnach alle idg. Sprachen den acc. plur. als starken Casus kennen und nur das Arische neben dem allgemein indogermanischen Verhältniss noch ein anderes, ihm eigentümliches aufweist, so ist von vorn herein die Wahrscheinlichkeit dafür, dass diese rein arische und in den arischen Sprachen nicht einmal regelmässig auftretende Bildung die unursprüngliche ist.

2. Die Thatsache, dass das Griechische von Alters her durchaus nicht dieselbe Form als acc. und als nom. plur. verwendet, sondern dort den Ausgang *-ας* (*ὄπας*),

---

[1]) *vāk-ás* als acc. pl. Rgv. I 113, 17 nach Grassmann s. v. *sjū́man* und Ludwig I S. 12. Vgl. oben S. 256.

[2]) Im Altpersischen ist der acc. plur. von consonantisch schliessenden Stämmen nicht zu belegen.

hier -*ες* (*ὄπες*) zeigt, bleibt unter der Osthoff'schen Auffassung völlig rätselhaft. Denn die Aufstellung, in dem gemeinsam europäischen Sprachzustande habe die Endung des nom. plur. -*as* schon die Schwächung zu -*es* durchgemacht gehabt, als immer noch die ursprüngliche Form des acc. plur. (uks<sup>a</sup>n-ás) fortbestanden habe, und grade die alte Betonung des Casussuffixes habe dem Griechischen den *a*-Laut rein bewahrt, ist meines Ermessens überaus künstlich, und ihr ist vor Allem das entgegenzuhalten, dass die Annahme, der Hochton der Schlusssilbe -*ας* habe ein Abgehen vom reinen *a*-Laut verhindert, alles festen Bodens entbehrt. Denn wo sonst im Griechischen ist ein solcher Einfluss des Accentes zu spüren? Ich sehe mich vergeblich nach Analogien um und meine, dass Fälle wie gen. *ὀπ-ός* = aind. *vāk-ás* Osthoff's Hypothese geradezu zu Boden fallen lassen.

3. Alles weist darauf hin, dass unsere idg. Endung -*as* wirklich aus -*ams* hervorgegangen ist. Das *m* von pad-am (pedem) ist sicher wesentlich dasselbe Element wie das *m* von akva-m (equum). Wenn nun, woran kein Mensch zweifelt, der Plural zu akva-m ursprünglich akva-ms (daraus vielleicht schon in der Grundsprache akva-ns) lautete, diese Form aber von der Singularform sich nur durch den Antritt des Pluralcharakteristikums -*s* unterscheidet[3]), so ergibt sich mit höchster Wahrscheinlichkeit zu pad-am als Pluralform pad-ams. Diese aber als die idg. Grundform anzusetzen, hindert nicht nur keine der Einzelsprachen, sondern éine, die Griechische, weist sogar auf das Entschiedenste auf sie hin. Die Richtigkeit dieser Behauptung wird unten in längerer Ausführung bewiesen werden.

Wenn wir demnach -*ams* als die Grundform des Casussuffixes zu betrachten haben, so ergibt sich daraus mit

---

[3]) Vgl. instr. sing. -*bhim*, plur. -*bhim-s* u. s. w. Leskien Die Declin. im Slavisch-Litauischen und Germanischen 1876 S. 99 ff.

Notwendigkeit, dass der acc. plur. in der idg. Urzeit zu den starken Casus gehörte, und es fragt sich dann nur noch, wie die Abweichung des Altindischen und Altbaktrischen anzusehen ist. Wir kommen damit auf Osthoff's ersten und zweiten Einwand. Was zunächst jenen betrifft, so ist allerdings richtig, dass in der Regel der Accent nur in der Richtung nach dem Wortanfang hin seine Stelle verändert, wie z. B. im gen. *çún-as* des Hundes, dem gegenüber gr. *κυν-ός* die ältere Betonung festgehalten hat (Osthoff S. 74). Aber auch Versetzung des Accentes nach der Schlusssilbe hin kommt vor. Im Altindischen haben wir eine solche im nom. plur. fem. *tisrás* drei. Denn die entsprechende abaktr. Form *tisharō* weist auf idg. tisár-as oder wahrscheinlicher wol tasár-as.[4]) Es ist also *tisrás*, aus welchem Grund lasse ich dahin gestellt, an die Stelle von **tisáras* getreten. Aus dem Griechischen vergleiche man *ἀλλά* für *ἄλλα*, ferner Eigennamen wie *Δεξαμενός*, *Ἀμφοτερός*, in denen die Accentverschiebung denselben Grund hat, wie in *Εὐπείθης*, *Διογένης*.[5]) Es liegt hier sehr nahe die Annahme, das Altindische habe, nachdem durch den lautgesetzlich notwendigen[6]) Wegfall des Nasals die Form des acc. plur. und die des nom. plur. zusammengefallen waren, den Accent im acc. plur. nach der Analogie anderer casus obliqui auf die Schlusssilbe geworfen, um dadurch eine Differenzierung herbeizuführen, wie doch wol auch *Δεξαμενός* gegenüber *δεξάμενος* auf einer solchen Differenzierung beruht. Da hält Osthoff

---

[4]) Indogermanisch ist die Bildung, weil dieser Femininstamm auch im altir. nom. acc. *teoir, teora*, cambr. *teir* vorliegt (Fick I³ 96). — Man vergleiche auch aind. *kátasras* f. vier, welches mit dem altir. *cetheoir, cetheora*, cambr. *peteir* auf idg. katasáras hindeutet (nicht wol katasras, wie Fick I³ 37 ansetzt).

[5]) Ein anderes Beispiel aus dem Griechischen ist, worauf mich Osthoff selbst aufmerksam macht, der Singular *φημί, φησί.* Wie nemlich die Stammabstufung dieses Indicativs beweist (pl. *φᾰ-μέν*), accentuierte der Sing. ursprünglich die Stammsilbe.

[6]) Denn die lautgesetzliche Notwendigkeit gedenke ich unten nachzuweisen.

freilich entgegen, sonst werde ja häufig der acc. plur. gerade assimiliert an den nom. plur. Ich unterschätze diese Thatsache durchaus nicht, glaube aber, dass sie nicht bindend ist. Einerseits nemlich ist sehr wol denkbar, dass verschiedene Sprachen in Bezug auf die Weiterentwicklung einer aus der idg. Urzeit gemeinschaftlich überkommenen Form ganz verschiedene Wege gehen. Andererseits braucht man ja nicht schlechthin zu sagen: bloss weil acc. und nom. zusammengefallen waren, wurde der syntaktischen Deutlichkeit zu Liebe wieder differenziert. Eine solche Annahme der Differenzierung ist schon an sich eine nicht unbedenkliche. Es können aber eigentümliche syntaktische Verhältnisse, Verhältnisse der Wortstellung, des Satzaccentes und dgl. gewaltet haben, die einen Anschluss an die Betonung der schwachen Casus hervorriefen. Dass wir die causa movens der Störung zur Zeit noch nicht durchschauen, kann unsere Rechnung gewiss nicht als falsch erweisen. Die Astronomie kannte schon längst vor Leverrier und Galle die Störungen im Lauf des Uranus, und obwol die Ursache eine unbekannte Grösse war, zweifelte man nicht an der Richtigkeit der gemachten Beobachtungen. Hoffentlich wird recht bald am Himmel Altindiens der Neptun entdeckt, welcher die Störungen in der Bahn des indischen Pluralaccusativs hervorgerufen hat.[7])

---

[7]) Dass das Wesentliche an der Abweichung von der ursprünglichen idg. Form die Accentversetzung und nicht die Annahme der schwachen Form des Stammes ist, zeigt der Umstand, dass die schwache Form auch sonst in die starken Casus eindringt, ohne das ursprüngliche Accentverhältniss zu stören. So werden von der schwachen Form *div-* (stark *djāu-*) nicht bloss Casus wie gen. sing. *div-ás*, instr. sing. *div-ā́* gebildet, sondern auch acc. sing. *dív-am*, nom. plur. *dív-as*. Fälle wie acc. sing. *kakrúsham* (Rgv. X 137, 1) = *kakrvā́sam* (VI 17, 13) kommen hierbei natürlich nicht in Anschlag, weil in solchen Stämmen in den schwachen Casus der Accent durchgängig von dem Casussuffix auf das Stammsuffix zurückgezogen worden ist, vgl. z. B. dat. sing. *kakrúshē* VII 87, 7. Das Altbaktrische kann in unserer Frage überhaupt kaum etwas entscheiden, einerseits weil wir über den Accent so gut wie nichts wissen

Wir kommen nun zu dem Kernpunkt unserer Polemik, dem Nachweis, dass kein lautliches Hinderniss vorliegt für die Ursprache *-ams* als Grundform anzusetzen und dass das gr. *-ας* aus *-ans* mit Notwendigkeit hergeleitet werden muss.

Man hat den Vocal des Casussuffixes *-am* im aind. *pā́d-am*, gr. *πόδ-α*, lat. *ped-em* u. s. w. als Bindevocal bezeichnet. Der Kürze wegen behalten wir vorläufig diesen Namen bei, ohne damit über den Ursprung des Vocals etwas behauptet haben zu wollen. Sicher ist nun, dass es derselbe Vocal ist, den wir in der Flexion des Verbums vor den mit *-nt* beginnenden Endungen antreffen, wie in der 3. pers. plur. vor *-nti*, *-nt* und *-ntai*, *-nta*, wenn diese Endungen an consonantisch schliessende Themen antreten, wie z. B. im Altindischen in der 3. pers. plur. *dvish-ánti* (vgl. 1. pers. plur. *dvish-más*). Wir bezeichnen also auch diesen Vocal als Bindevocal. Es zeigt sich nun aber im Arischen sowol wie im Europäischen ein durchgreifender Unterschied in der Behandlung des bindevocalischen *a* und des thematischen (stammsuffixalen) und zwar sowol im Nomen wie im Verbum, so dass wir zu dem Schluss gedrängt werden, das thematische *a* z. B. von á k v a - m *ἵππο-ν* und b h á r a - n t i *φέρο-ντι* habe schon in der idg. Ursprache eine andere Aussprache gehabt als das bindevocalische z. B. von p á d - a m

---

(etwas allerdings durch Formen wie *ptā* = *pitā* Vater, vgl. Haug Die fünf Gāthā's etc. II S. 227 f.), andererseits aber weil die schwache Stammform, worauf ich an anderer Stelle näher eingehen werde, einige Male eben so wie im Altindischen in verschiedene starke Casus übergegangen ist; so haben wir nicht nur Pluralaccusative wie *khshafnaç-ca* von *khshapan-*, *urunaç-ca* von *urvan-*, sondern auch z. B. den nom. plur. *zemō* terrae, welcher nach den schwachen Casus wie instr. sing. *zem-ā* gebildet ist, und den acc. sing. *athaurunem* = *āthravanem*, für den man nicht einen St. *athauruna-* anzusetzen braucht.

Ich will nicht unerwähnt lassen, dass sich vielleicht die Möglichkeit eröffnet, dass dasjenige aind. *as*-Suffix des acc. plur., welches betont an die schwache Stammform antritt, ein anderes Suffix ist als das aus *-ams* hervorgegangene und unbetont an die starke Stammform antretende *-as*.

*πόδ-α* und as-ánti *ἔ-αντι.* Wie die hier neben die Urformen gesetzten griechischen Gestaltungen zeigen, ist der Unterschied in dieser Sprache noch klar ausgeprägt.

Im Altindischen ist die Verschiedenheit der beiden *a*-Laute zu erschliessen aus einem fest geregelten Gesetz, dessen Wirken wir nun zunächst näher ins Auge zu fassen haben.

Es ist durchstehende Regel, dass nach thematischem *a* vor folgendem Consonanten ein Nasal niemals spurlos wegfällt[8]), dass dagegen ein Nasal nach bindevocalischem *a* dann schlechtweg verschwindet, wenn seine Silbe tieftonig ist.

Wir beginnen mit dem Verbum. Zunächst vergleiche man indic. *bhára-nti* (cl. I) und *bíbhr-ati* (cl. III), imperat. *bhára-ntu* und *bíbhr-atu,* ptc. acc. sing. *bhára-ntam* und *bíbhr-atam.* Ferner aber halte man gegenüber *bíbhr-ati* (cl. III) und *dvish-ánti* (cl. II), *bíbhr-atu* und *dvish-ántu, bíbhr-atam* und *dvish-ántam.* Das hier wahrzunehmende Gesetz wird nicht umgestossen dadurch, dass die 3. pers. plur. med. der II. V. VII. VIII. und IX. Classe trotz der Betonung des Bindevocals des Nasals ermangelt, wie in *dvish-átē, kinv-átē, juñǵ-átē, tanv-átē, jun-átē.* Denn dass diese Betonung jünger ist und der Accent ursprünglich auf der Endsilbe gestanden, beweisen vedische Formen wie *indh-atḗ, tanv-atḗ* u. s. w. (Delbrück Altind. Verb. S. 73). Es verhält sich also das spätere *tanvátē* zum vedischen *tanvatḗ* eben so, wie das spätere *máti-* f. (mens) zur vedischen Form *matí-,* welche ebenfalls unter dem Einfluss der Betonungsverhältnisse den Nasal verloren hat, worüber unten mehr.

Vergleichen wir nun die Bildung des accus. plur. der *a*-Stämme und der consonantischen Stämme mit einander, so stellt sich *áçvān* d. i. **áçva-ns* zu *bhára-nti,* dagegen

[8]) Eine scheinbare Ausnahme macht ptc. *bhára-nt-* in den schwachen Casus, z. B. gen. *bháratas*; vgl. darüber den Excurs zu Ende der Abhandlung.

*vắk-as* d. i. **vắk-ans* zu *bíbhr-ati.* Es ist also die Endung *-as,* von der unsere Untersuchung ausging, völlig lautgesetzlich für idg. *-ans* eingetreten.

Mit Uebergehung des Altbaktrischen, welches, so viel ich sehe, zur weiteren Aufklärung nichts beiträgt, wende ich mich nunmehr zum Griechischen, um zu zeigen, dass diese Sprache genau dasselbe Gesetz befolgt wie das Altindische. Oben haben wir bereits die Gleichung aufgestellt *πόδ-α* : *ἵππο-ν* = *ἔ-αντι* : *φέρο-ντι.* Hier können wir sofort noch die Proportion *πόδ-ας* : *ἵππο-νς* zufügen. Damit ist das Wesentliche in Bezug auf das Verhältniss des Bindevocals zum thematischen Vocal klar gestellt. Es fragt sich aber noch, welche Regel in Bezug auf *ἔ-αντι* mit Nasal gegenüber *λελόγχ-ᾰσι, γεγράφ-ᾰται, πόδ-ᾰς* ohne Nasal waltet. Wir beginnen mit der Medialendung *-αται, -ατο.* Sie entspricht dem aind. *-atē, -ata,* z. B. *ἥᾰται* (so zu schreiben statt *εἵαται*) = *ấs-atē.* Weiter haben wir sie in wirklichen Perfectformen wie *γεγράφ-αται, ἐτετάχ-ατο* und im herakl. *γεγράψαται* d. i. **γεγραφ-σᾰται,* welches wie das aind. *çē-ratē, duh-ratē* eine Medialform des verbum substantivum enthalten soll (Curtius Verb. I 93). Dass nirgends *-ανται, -αντο* erscheint, steht im Einklang mit der Betonung. Als beachtenswert ist aber noch zuzufügen, dass *-αται* und *-ατο* weit über ihr ursprüngliches Gebiet hinaus verbreitet und auch an Stämme auf *α ε ο η* und *ω* angesetzt wurden, besonders im Ionischen, wie z. B. das homer. *βεβλήατο* dem regelrechten *βέβληντο* sich gegenüberstellt.[9]) Man ver-

[9]) Beiläufig bemerkt hat hier die Analogie gerade in umgekehrter Richtung gewirkt wie bei *ἧνται* = *ἥαται.* Denn nur *ἥαται* ist ursprünglich und die andere Form eben so gut eine Analogiebildung wie *ἧται* (*κάθηται*). Die Sprache gewann nemlich aus Formen wie *ἧμαι, ἧσαι,* die das *σ* eingebüsst hatten, das Gefühl eines vocalischen Stammes und bildete also *ἧται* und *ἧνται* nach solchen Formen wie *μέμνηται, μέμνηνται.* Die Ansicht, *ἧνται* gehe auf ein **ἧσ-νται* zurück, ist meines Ermessens eben so unhaltbar wie die, *ἐντί* stehe für **ἐσ-ντί* und *ἦν* (3. pl.) für **ἦσ-ν.* Ich komme unten darauf zurück.

gleiche Curtius' Beispielsammlung a. a. O. Weiter im Activ finden wir neben einander primär *-ᾰτι* (*-ᾰσι*) und *-αντι* (*-ᾱσι*), secundär *-αν*. Diese Endungen können nur da ursprünglich sein, wo der Stamm auf einen Consonanten oder auf *υ* und *ι* ausgeht, also beispielsweise in *ἔ-αντι* = aind. *s-ánti*, *ἴ-αντι* = *j-ánti*, *δεικνύ-αντι* verglichen mit *kinv-ánti*. Durch falsche Analogie angetreten ist die Endung z. B. in *διδόᾱσι, τιθέᾱσι, ἀποδεδόανθι* (boeot.), *γεγάᾱσι*, Bildungen, gegenüber denen dor. *τίθε-ντι, δίδο-ντι*, att. *τίθεισι, δίδουσι, ἵστᾱσι* und *ἕστᾱσι*[10]) als die regelmässigen erscheinen. Es fragt sich nun: wie stellt sich *-ατι* zu *-αντι*? Klare Antwort gibt die Thatsache, dass *-ατι* nur im Perfect vorkommt, wie in *ἐθώκᾰτι· εἰώθασι* Hesych, homer. *λελόγχᾰσι, πεφύκᾰσι* u. s. w. (Curtius Vb. II 166). Es haben die Praesentia *ἔαντι, ἴαντι* u. s. w. den Nasal bewahrt, weil in älterer Zeit auf *α* der Hochton ruhte (vgl. aind. *s-ánti* u. s. w.), *ἐθώκᾰτι* aber hat ihn ausfallen lassen, weil das *α* der Personalendung von Alters her unbetont war. Daher hat also *ἐθώκ-ᾰτι* den Nasal nach demselben Princip eingebüsst wie *γεγράφ-ᾰται*. Dieser Auffassung widersprechen erstlich nicht *ἴσαντι, ἴσᾱσι* (dazu Praeter. *ἴσαν*) und *εἴξᾱσι*, da die in diesen Formen steckende Endung *-σαντι* das Activ ist zu dem in *γεγράψαται* vorliegenden *-σᾰται*, also eine 3. pers. plur. des Praesens (= aind. *s-ánti*).[11]) Ferner auch nicht die homer. Formen *βε-*

---

[10]) Die Betonung *τιθεῖσι* u. s. w. war der lebendigen Sprache sicher fremd und wird nur grammatischen Köpfen verdankt, welche sich einbildeten, *τίθεισι* sei aus *τιθέᾱσι*, *ἕστᾱσι* aus *ἑστάᾱσι* contrahiert. Ein ähnlicher Unstern waltete, beiläufig bemerkt, über *κῆρ κῆρος* Herz. Diese Betonung rührt daher, weil man glaubte, *κῆρ* stehe für *κέαρ*, so dass man die Analogie von *ἦρ ἦρος* d. i. *ἔαρ ἔαρος* heranzog.

[11]) Die hie und da erscheinenden Formen *ἴσᾱμι, ἴσαις, ἴσᾱτι, ἴσᾰμεν, ἴσᾰτε*, inf. *ϝισάμεναι*, partic. dat. sing. *ἴσαντι*, über deren Vorkommen man Curtius Stud. I 1, 240 f. nachsehe, sind meiner Ueberzeugung nach nichts anderes als Analogiebildungen nach *ἵστᾱμι* u. dergl. Die Sprache stellte *ἴσαντι* d. i. **ϝίδ-σαντι* auf gleiche Linie mit *ἵσταντι* und bildete dann z. B. *ἴσαμεν* nach *ἵσταμεν* (demnach ist Pind. Pyth. III 29 *ἰσάντι* statt *ἴσαντι* zu schreiben). Ein analoger Vorgang

*βάᾱσι, γεγάᾱσι, μεμάᾱσι* und das boeot. *ἀποδεδόανθι*, welche soeben schon als Analogiebildungen bezeichnet wurden, noch auch das homer. *δεδίᾱσι*, welches zunächst, mit *ἴᾱσι* verglichen, allerdings den Schein regelrechter Gestaltung für sich hat, noch auch das im Attischen allgemein geltende *-ᾱσι*, wie in *γεγράφᾱσι*, und das theokritische *-αντι* von *ᾠδήκαντι, ἑστάκαντι* (Curtius Vb. I 68). Es könnte zunächst scheinen, als habe man anzunehmen, das *-αντι, -ᾱσι* des Perfects sei dem *-αντι, -ᾱσι* des Praesens nachgesprochen worden. Eine solche Auffassung wäre principiell recht wol denkbar, aber eine andere liegt näher und hat den Vorzug grösserer Einfachheit. Man hatte Perfecta wie *ἕστα-ντι, βέβα-ντι, τέθνα-ντι*, att. *ἑστᾶσι* u. s. w. mit regelrechter Bewahrung (beziehentlich Ausstossung mit Ersatzdehnung) des Nasals, es standen also von früher Zeit her neben einander die Reihen z. B. *λελόγχ-ᾰμεν, λελόγχ-ᾰτε, λελόγχ-ᾰτι* (beziehentlich *-ᾱσι*) und *ἕστᾰ-μεν, ἕστᾰ-τε, ἕστᾰ-ντι* (bezieh. *ἑστᾶσι*). Hier trat nun Verwirrung ein, und während gewisse Dialecte aus dem Schwanken nicht herauskamen, wurde im Attischen *-ᾱσι* zur herrschenden Form.[12]) Ich habe hier gleich in nuce meine

---

vollzog sich im attischen Plusquamperfectum auf *-ειν, -εις* etc.; der Diphthong *ει* nemlich hat lautgesetzlich nur in der 3. sg. auf *-ει = -εε* seine Berechtigung. Er verbreitete sich von da aus, wie auch Curtius Vb. II 237 annimmt, über alle anderen Personen. Mit Curtius' Auffassung von *ἴσᾱμι* (vgl. ausser der citierten Stelle der Studien noch Verb. II 257) kann ich mich aus weiter unten darzulegenden Gründen durchaus nicht befreunden.

[12]) Die Dichterformen wie *βεβάᾱσι* sind Analogieschöpfungen zweiten Grades. Denn zunächst gaben *βέβᾱσι* u. s. w. den Anlass zu *γεγόν-ᾱσι, δεδί-ᾱσι* u. dergl., und nach diesen bildete man, als ihr Ursprung vergessen war, *βεβάᾱσι* und Consorten ebenso wie man im Praesens *τιθέᾱσι* nach *ἴ-ᾱσι* u. s. w. schuf. Der Pfeil, den die Formen wie *βέβᾱσι* ausgesandt hatten, kehrte also verwundend auf sie selbst wieder zurück. Etwas durchaus Analoges gewahren wir bei den homer. Pluraldativen *ἐπέεσσι, βελέεσσι, διοτρεφέεσσι* u. a. (Leo Meyer Gedrängte Vergleichung u. s. w. S. 103). Die gesammte griech. Dativendung *-εσσι* kann nemlich, wie ich bei anderer Gelegenheit nachzuweisen versuchen werde, nicht aus *-ε-σσι*, d. h. Bindevocal + *σσι = σϝι*, erklärt werden, sondern

Ansicht über das *α* vor den Personalendungen des griech. Perfects dargelegt: ich halte es für nichts anderes als die Entfaltung eines Stimmtons. Dieser Ursprung ist mir einerseits aus anderen, im weiteren Verfolg unserer Untersuchung darzulegenden Gründen sehr wahrscheinlich und wird anderntheils geradezu strengstens erwiesen durch die Formen wie *λελόγχ-ᾰσι*. Wäre nemlich das *α* von *λελογχ-α-* thematisch, so hätte in der 3. plur. kein *-ᾰτι, -ᾰσι* entstehen können, vielmehr hätte *λελόγχ-α-ντι* bleiben, beziehentlich in *λελόγχᾱσι* übergehen müssen (vgl. auch *φᾰ-ντί* gegenüber *φᾰ-μέν*). Dass diese letzteren Formen wirklich gesprochen wurden, darf uns nicht irre machen. — Auf die hierher gehörigen Participien wie dor. *ἔ-ασσα* (= *οὖσα*), welches regelrecht dem aind. *s-atī́* antwortet, komme ich weiter unten zu sprechen.

Was dann unsere Pluralaccusative anlangt, so ist *πόδ-ᾰς* gegenüber *ἵππο-νς* der regelrechte Fortsetzer des idg. pád-ams. Ja wir müssten, wenn gar keine anderweitigen Beweise für einst vorhandenen Nasal vorlägen, schon aus der Form *-ας* an sich auf älteres *-ans* schliessen, weil ursprüngliches *-as* sonst im Griechischen das *a* nicht rein erhält.[13])

---

beruht auf einer Formübertragung von den *εσ*-Stämmen, also von Dativen wie *ἔπεσ-σι ἀεικέσ-σι*. Es stehen also z. B. dor. *ἱερομνᾱμόν-εσσι*, homer. *κύν-εσσι, ταχέ-εσσι* auf éiner Linie mit den Comparativen wie *ἀμνημον-έστερο-ς*, die den Ausgang *-έστερο-ς* von solchen Comparativen wie *ἀεικέσ-τερο-ς* entlehnt haben, und mit dem homer. *κρᾰτ-εσφι* (*K* 156 *ὑπὸ κράτεσφι*, von *κρᾱτ-* Kopf), welches durch *ὄχεσ-φι, στήθεσ-φι* u. s. w. erzeugt worden ist. Nachdem nun *-εσσι* sich an *ἱερομνᾱμόν-εσσι* u. s. w. angelebt hatte, kehrte es zum Ausgang zurück und die Sprache stellte z. B. zu *διοτρεφέ-ες, διοτρεφέ-ων, διοτρεφέ-ας* eben so ein *διοτρεφέ-εσσι*, wie sie zu *ταχέ-ες, ταχέ-ων, ταχέ-ας* ein *ταχέ-εσσι* gebildet hatte.

[13]) Der Leser denkt da freilich vielleicht an die Neutra wie *γῆρ-ας, σκέπ-ας, δέπ-ας*, deren *-ας* jetzt wol allgemein für dasselbe Suffix gehalten wird wie das *-ος* von *νέφ-ος* und von Joh. Schmidt K. Z. XXIII 365 zu Gunsten der Wellentheorie gegen ureuropäisches *-es-* (*-os*) geltend gemacht wird. Ich werde an anderer Stelle den Nachweis liefern, dass bei jenem *-ας* ein Nasal im Spiele ist und dass es also mit dem Suffix von *νέφ-ος* nichts zu schaffen hat, folglich auch für Schmidt kein Argument abgeben darf.

In Bezug auf die kret. Accusativformen wie *φοινίκ-ανς* (Hey de dial. Cret. p. 50) bin ich mit Osthoff's Erklärung (Paul und Braune's Beitr. III S. 197 f.) vollkommen einverstanden: es sind Analogiebildungen nach Accusativen wie *πρειγευτά-νς*, *τό-νς* u. a., wie auch die singularischen Accusativformen kret. *γεροίτ-αν*, *δίβ-αν* (vgl. altkypr. *ἰjατῆραν*, *ἀνδριάνταν* und spätgr. *ἄνδραν*, *νύκταν* u. s. w., Stud. VII 231, M. Schmidt Die Inschr. von Idal. S. 48, Lobeck Paralip. p. 142) ihren Nasal von der vocalischen Declination herüber geholt haben.

Der bisher erörterte Nasalschwund hat in den zwei Sprachen, aus denen wir ihn nachgewiesen haben, mannigfache Analogien. In allen diesen analogen Fällen ist Tieftonigkeit der Silbe Bedingung des Ausfalls. Im Griechischen erscheint der Vocal, hinter dem der Nasal verklungen, als *α*. Beispiele habe ich schon Stud. IV 72 f. zusammengestellt, andere verzeichnet Joh. Schmidt Voc. I 31. 93. 121 und K. Z. XXIII 272. Ich erwähne hier aind. *tatá-s* = gr. *τατό-ς*[14]), *çatá-m* = *ἑκατό-ν*, ved. *matí-s*[15]), später mit verändertem Accent *máti-s*, vgl. gr. *ματό-* (= lat. *-mento-*) in *αὐτό-ματο-ς* und, mit unursprünglicher Betonung, *μάτη*, *μάταιος*, ferner *hatá-s*, *ha-tás* (3. du. von *hán-mi*), *así-s* = lat. *ensi-s*, *ἀφρό-ς*, *ϝίκατι*, *δέκατο-ς*, dann alle Neutra auf *-ματ-* wie *ὀνόματ-*, bei denen der Wegfall des Nasals einerseits durch lat. *cognomentu-m* u. dgl. bewiesen wird, andererseits auch durch das gr. *ἱ-μάντ-* Riemen, welches von jenen Neutra sich nur im Geschlecht unterscheidet und des Accents wegen den Nasal festgehalten hat, ferner *δᾰσύς* = lat. *densus*, *θρᾰσύς* = lit. (žemait.) *dransùs*. Weitere Beispiele für eine andere Gelegenheit versparend, gehe ich hier nur noch auf éinen Fall etwas näher ein, weil er kürzlich in der Stammbaumfrage eine Rolle gespielt hat, die er meiner Meinung nach

[14]) Was ich in den „Sprachwissenschaftl. Abhandlungen" 1874 S. 170 über diess Particip bemerkte, nehme ich als eine übereilte Behauptung hiermit zurück.

[15]) Das got. *gamundi-* Andenken bestätigt jetzt die Ursprünglichkeit der Suffixbetonung, also idg. m a n t í.

nicht hätte spielen sollen. In seiner Schrift „Verwandtschafts-verh." S. 21 betonte Joh. Schmidt das Zusammentreffen des Griechischen mit den arischen Sprachen in dem Wechsel zwischen *ἀ-* privativum (vor Consonanten) und *ἀν-* privat. (vor Vocalen), während lat. *in-*, deutsch *un-* unversehrt auch vor Consonanten bleiben. Fick Spracheinh. S. 141 bemerkte, dass aus dieser Uebereinstimmung für Schmidt sich kein Beweismoment ergebe, weil der Nasalschwund auf éiner Linie stehe mit dem in *τατό-ς* = aind. *tatá-s* u. dgl. Dagegen bemerkt nun wiederum Schmidt K. Z. XXIII 271, Fick habe nicht Zusammengehöriges in éinen Topf geworfen, denn in *τατό-ς* und *tatá-s* sei der Wegfall des Nasals wegen der Tieftonigkeit der Silbe erfolgt, Fälle aber wie *á-gata-s* = *ἄ-βατο-ς*, *á-marta-s* = *ἄ-μβροτο-ς* u. s. f. zeigten den Ausfall in hochbetonter Silbe, daraus folge „mit zweifelloser Sicherheit", dass der Schwund des *n* von *an-* und der in **tantá-s* ganz verschiedenen Perioden angehörten. Es folgt das nicht nur nicht mit zweifelloser Sicherheit, sondern Fick ist, wie mir scheint, im vollen Recht. Der Nasal von *an-* nemlich schwand im Arischen wie im Griechischen zunächst nur in solchen Fällen, wo die Silbe unbetont war, also in denen wie *a-drōghá-* und *ἀ-κερδής*. Von da aus wurde das *a-* analogisch auch auf diejenigen Wörter erstreckt, die unter dem Einfluss des Hochtons den Nasal eigentlich festhalten mussten. Im Griechischen konnten zur Ausbreitung des *ἀ-* auch Fälle mitwirken wie *ἄ-σκευο-ς*, *ἄ-στολο-ς*, *ἄ-ζυξ*, in denen der Nasal trotz des Hochtons lautgesetzlich schwinden musste. Die hier statuierte analogische Ausbreitung erinnert daran, wie im Altindischen das *n* der *n*-Stämme in vorderen Compositionsgliedern behandelt wird: erst nachdem z. B. *nāman-* vor folgendem Consonanten und gerade wegen des Consonanten seinen Nasal eingebüsst hatte, verallgemeinerte sich die Form *nāma-* in der Weise, dass sie auch bei vocalisch beginnendem zweiten Glied zur Anwendung kam, wie in *nāmāṅka-* d. i. **nāma-aṅka-*.

Wir sind zu dem Resultat gelangt, dass das *a* von idg.

pád-am, pád-ams sowie dasjenige von as-ánti, ás-antai ein anderer Vocal gewesen sein müsse als das *a* von ákva-m, ákva-ms und dasjenige von bhára-nti, bhára-ntai. Ehe wir uns nun auf die Frage einlassen können, welches der lautphysiologische Wert des „Bindevocals" in der Ursprache gewesen sei, ist noch zuzusehen, wie die anderen europäischen Sprachen sich zum bisher gewonnenen Resultat stellen. Es ergibt sich, dass auch sie von je her das thematische und das bindende *a* schieden.

Im Lateinischen verhält sich *equo-m* zu *ped-em* eben so wie *tremo-nti* zu dem für *sunt* als ältere Form anzusetzenden **s-ent*. Letzteres ergibt sich nemlich aus dem umbr. *s-ent* und osk. *s-et*. Die Form *sunt* beruht nicht auf einer Verdunklung des *e* zu *u* durch Einfluss des folgenden Nasals, sondern auf einer Formübertragung von Seiten der thematischen Conjugation. Zum älteren **s-ent* stellt sich noch das ptc. *-s-ent-*, z. B. in *prae-s-ens*.

Im Altbulgarischen steht *vlŭkŭ* d. i. várka-m zu *mater-e* d. i. mātár-am wie *berąti* d. i. bhára-nti und *nesą* d. i. naka-nt zu *jad-ętĭ* d. i. ad-ánti und *jas-ę* d. i. ad-s-ant.[16] Im Litauischen passt *vìlką* zum ptc. *áugant-* nom. sg. *áugąs*. Im Altpreussischen sind im ptc. die beiden Vocale noch geschieden: es stehen sich gegenüber einerseits *emprīki-s-ins*, dat. *emprīki-s-ent-ismu*, gegenwärtig, *po-līk-ins* in *polīkins assei* du hast verlieben[17] und andererseits die Endungen *-a-ns, -o-ns, -u-ns*, wie in *sīd-a-ns, sīd-o-ns* sitzend, über deren Vocalverschiedenheit Nesselmann Sprache d. alt. Pr. S. 63 ff. und Leskien Decl. S. 22 zu vergleichen sind. Ein alter consonantischer Accusativ liegt im Altpreussischen nach Leskien

---

[16]) Ich vermute, dass sich damit die Bedenken heben, welche Leskien Declin. S. 61 f. gegen das *-e* von *kamen-e, mater-e, crĭkŭv-e* geltend macht. Es darf eben nach meiner Ansicht das Auslautsgesetz, welches für *vlŭkŭ* gilt, auf das *-am* der consonantischen Stämme nicht angewandt werden, sondern es ist bei diesen ein besonderer, bisher noch nicht vorgesehener Fall zu statuieren.

[17]) Vgl. lit. *lěkmi lěkt* übrig bleiben (Fick II³ 765).

Decl. S. 61 möglicherweise noch vor in *kermen-en*, *kermn-en*, *kermen-an* (St. *kermen-* Leib). Leskien bemerkt, bei den *a*-Stämmen werde zuweilen statt *-an -en* geschrieben; vielleicht kam also von Haus aus jenes nur den *a*-, dieses nur den consonantischen Stämmen zu.

Im Gotischen (entsprechend in den andern Dialecten) unterscheiden sich noch deutlich 3. plur. *bhaira-nd* und *s-ind* d. i. **s-end*.

Altir. 3. plur. *it*, brit. *ynt* (Zeuss[2] 487. 546) passt zu dem *e*-Laut der anderen Sprachen, die andere Weise repräsentiert altir. *-berat*, brit. *carant* (Zeuss[2] 427. 505), wobei freilich nicht zu übersehen ist, dass im Irischen *berim* im freien Gebrauch die 3. plur. *berit* bildet, was ich nicht zu deuten vermag.

Die Participia auf *-nt-* habe ich im Vorstehenden nur in so weit berücksichtigt, als die Verhältnisse unmittelbar klar liegen. Die ferneren Beweise für meine Behauptung, dass auch in dieser Verbalform der Bindevocal und der thematische im Europäischen von je her verschieden waren und wo Gleichheit besteht diese erst durch Formübertragung erzeugt worden ist, erheischen weiteres Ausholen. Ich verweise sie daher in einen Excurs zu Ende der Abhandlung.

Wir kehren zum Griechischen zurück, um zu bemerken, dass auch diese Sprache an dem bindevocalischen *e*-Laut Theil hat. Er zeigt sich in *ἐντί*, *εἰσί* für **σ-εντί*, welche Form sich zu *ἔαντι*, *ἔᾱσι* genau eben so verhält wie im Participium der nom. plur. masc. *ἔντες* zu dem nom. sing. fem. *ἔασσα*. Weiter gehört hierher das *-εν* von *φέροι-εν*, woneben auch *-αν* im elischen *ἀποτίνοι-αν* und in *λύσει-αν*, *ἔδο-σαν* (Curtius Verb. II 82).

Johannes Schmidt in einer Abhandlung über das *e* der europäischen Sprachen, die mir soeben während der Ausarbeitung dieses Aufsatzes zukommt (K. Z. XXIII 362), bemerkt, während man in der 3. plur. praes. ind. der thematischen Conjugation für die europ. Sprachen z. B. *bhéra-*

*nti*[18]) als Grundform ansetzen könne, dürfe man dagegen nicht eine Form wie es-énti aufstellen, der widerspräche ἔαντι. Man hätte also es-ánti anzunehmen. Da müsste es aber als ein merkwürdiges Spiel des Zufalls betrachtet werden, dass alle europ. Sprachen und selbst ein Theil der griech. Dialecte *e* zeigten, einen solchen Zufall zu statuieren gehe nicht an, folglich falle die europäische Grundsprache.

Es ist hier der Ort, um auf die lautphysiologische Seite unserer Frage einzugehen. Damit erledigt sich dann von selbst was Schmidt gegen die vorbringt, welche an einer europ. Grundsprache glauben festhalten zu müssen.[19]) E. Sievers in seinen trefflichen „Grundzügen der Lautphysiologie" setzt S. 24 ff. auseinander, dass die liquidae *r* und *l* und die nasales *ṅ*, *n*, *m* eben so gut Vocale sein können wie Consonanten. Er lehrt, dass z. B. in der gewöhnlichen Aussprache von *ritten* und *handel*, nemlich *rittn* und *handl*, *n* und *l* die ganze zweite Silbe und in der That eine Silbe ausmachten und geradezu als Vocale zu bezeichnen seien. Es ist danach streng zu scheiden zwischen der nasalis sonans wie in *rittn*, *ātm* und der nasalis consonans wie in *berittne*, *ātme*; in jenen Wörtern trägt der Nasal den Accent der Schlusssilbe, in diesen ist derselbe auf das *e* fortgerückt. Die sonore nasalis kann den Hauptton des Wortes tragen, wie z. B. in den zweisilbigen *ń-nein* und *ń-ja*, wie ich sie als Ausdruck unwilliger Verneinung und pochender Bejahung aus der Wiesbader Mundart kenne. Bezeichnen wir nun die sonoren Nasale *m* und *n* zum Unterschied von den consonantischen mit $\underline{m}$ und $\underline{n}$, so haben wir meiner Ueberzeugung nach für die Grundsprache neben ákva-m, ákva-ms die

---

[18]) Auf das *e* der Wurzelsilbe kommt es hier selbstverständlich nicht an.

[19]) Zu ihnen gehört vorläufig auch noch der Verfasser. Er bemerkt aber hier wegen einer ihn betreffenden Aeusserung von Schmidt K. Z. XXIII 341, dass er den Glauben an eine graecoitalische Grundsprache längst aufgegeben hat, weil er entscheidende Gründe gerade für diese Ausscheidung vermisst.

Formen pád-m, pád-m̥s und neben bhára-nti, bhára-ntai die Formen as-ńti, ás-n̥tai anzusetzen. Durch Svarabhakti d. h. durch Hervorgehen eines kurzen Vocals aus sonoren Consonanten vor dem *m̥* und *n̥* (vgl. Sievers Lautphys. S. 142) entwickelten sich dann alle oben angeführten Gestaltungen des *-m̥, -m̥s, -n̥ti* u. s. w. Zunächst also entfaltete sich wol die Svarabhakti in Formen wie patár-m̥, sie verbreitete sich dann auch auf die Fälle, wo dem Nasal ein Stummlaut vorausging.

Zu dieser Auffassung regte mich mein Freund Osthoff an. Bei Gelegenheit eines Gesprächs, in dem ich ihm die Hauptresultate meiner Untersuchung mittheilte, meinte er, „man müsse wol den Nasal für die Ursprache geradezu als Vocal (im Sievers'schen Sinne) ansetzen".[20])

Bei dieser Annahme gewinnen wir den doppelten Vortheil, einmal dass wir die doppelten Suffixgestalten *-am, -anti* u. s. w. (bei consonantischen Stämmen) und *-m, -nti* u. s. w. (bei vocalischen) zu éiner vereinigen können, und zweitens den, dass sich nun alle qualitativen Vocalverschiedenheiten in den einzelnen Sprachen, welche oben aufgeführt wurden, und, wie ich hoffe, noch einige andere Schwierigkeiten einfach lösen.

Zu welcher Zeit sich im Arischen der Stimmton zum vollen Vocal entfaltete, lässt sich wol nicht mehr ermitteln. So viel ist aber jedesfalls sicher, dass zwischen diesem Stimmton und dem suffixalen *a* ein Unterschied bestand zu der Zeit, wo das Arische dazu kam, nach dem tieftonigen *a* von Wörtern wie **çantá-m*, **tantá-s* den Nasal wegfallen zu lassen, denn sonst blieben *bíbhr-ati, bíbhr-atu, bíbhr-atam* gegenüber *bhára-nti, bhára-ntu, bhára-ntam* unbegreiflich. Damals muss also das *an* von **bíbhr-anti* dieselbe oder

[20]) Ich hatte mir vorher die Differenz so erklärt, dass ich dem oben als „Bindevocal" bezeichneten Vocal für die Ursprache den Wert eines irrationalen Vocals beilegte.

doch nahezu dieselbe[21]) Aussprache gehabt haben, wie das von **çantá-m*.

Für die europäische Grundsprache können wir Formen etwa wie pád$^e$m̥, ´s$^e$n̥tai (*πόδα, ἥαται*) aufstellen, d. h. die in der Anlage schon vorhandene Svarabhakti hatte eine *e*-Färbung. Daraus entsprang dann der volle *e*-Laut in naturgemässer Weiterentwicklung. Im Griechischen fand eine doppelte Entfaltung statt: einerseits entstand wie in den Schwestersprachen volles *ε* und somit tritt (*σ*)-*εντί* auf gleiche Linie mit *ἀλ-ε-γεινός* u. dergl., andererseits nahm die Svarabhakti die *α*-Färbung an und so wurde **ἥσ$^ε$ν̥ται* zu *ἥσ$^α$ν̥ται* und weiter zu *ἥ(σ)αται*. Dem *α* als Svarabhakti begegneten wir schon in *γεγράφ-α-μεν*, andere Beispiele sind *ἐλαύνω* für **ἐλ-α-νυω, εἰν-α-τέρες, βάρ-α-θρον.*[22])

Diese Annahme doppelter lautlicher Entwicklung der éinen Grundform im Griechischen ist freilich nicht ganz sicher, denn möglicherweise sind *ἐντί* und das Particip *ἔντ-ες* blosse

---

[21]) In den Fällen, welche mit *çatá-m* auf éiner Linie stehen, in denen also der dem Nasal vorausgehende Vocal von Alters her vorhanden war, vollzieht sich der Schwund allemal in der Silbe unmittelbar vor dem Hochton, in *bíbhr-ati* dagegen hinter demselben. Man könnte an verschiedene Sprachperioden denken, in denen der Wegfall vor sich ging. Wahrscheinlicher ist aber doch, dass die ursprüngliche Lautgruppe *an* gerade in der tieftonigsten Silbe, nemlich unmittelbar vor dem Hochton, eine Schwächung erfuhr, die sie auf gleiche Linie brachte mit dem aus n̥ entwickelten *an*. Vgl. unten den 3. Abschnitt.

[22]) Vgl. Curtius Grdz.[4] 718, Joh. Schmidt K. Z. XXIII 275. Ich sehe, beiläufig bemerkt, Svarabhakti auch in den Adjectiven auf *-ανός* mit passivischer Bedeutung wie in *ἐδ-α-νός* = aind. *ánna-*, *στεγ-α-νός* = *στεγνός*, *στυγ-α-νός* = *στυγνός*, und in den bis jetzt meines Erachtens immer falsch gedeuteten Composita *ἀνδρ-ά-ποδον, κυν-ά-μυια, ποδ-ά-νιπτρον, σιν-ά-μωρος, τετρ-ά-πολις*, die zu *χέρ-νιβον* u. dergl. gehören. Mit *σιν-ά-μωρος* vergleiche man *σιν-α-ρός* welches eben so für und neben *σινδρός* d. i. **σινρός* steht, wie *στυγανός* für und neben *στυγνός*. *Ἀνδρά-ποδον* und *τετρά-πολις* stellen sich zu *ἀνδρά-σι* und *τέτρα-σι*, in denen eben so wie in *πατρά-σι* (Osthoff S. 52) das *α* aus ρ̥ entwickelter Stimmton ist; es ergibt sich danach die Gleichung: *ἀνδρά-ποδον* : aind. *nr̥-kakshas-* = *ἀνδρά-σι* : *nr̥-shu*.

Anlehnungen an τίθεντι und τιθέντες, θέντες. Wir kommen unten hierauf zurück.

Es ist sehr fraglich, ob im Germanischen, Baltoslawischen und Italischen sich der Stimmton vor den Accusativsuffixen *-m* und *-ms* überall zum vollen *e* entwickelt hatte, ehe die Formen aufkamen, die uns aus der historischen Periode jener Sprachsippen überliefert sind. Was zunächst das Germanische betrifft, so ist für den Singular, z. B. *hanan,* gar nichts auszumachen, da die ganze Endung weggefallen ist, so dass die Form *hanan* mit *fisk* auf gleiche Linie gekommen ist. Für den Plural *hanans* ergibt sich zunächst wenigstens so viel mit Sicherheit, dass er vor dem Eintritt des Auslautsgesetzes nicht kann **hanan-ans* oder **hanan-ens* gelautet haben. Es darf also wol angenommen werden, dass aus *-ᵉn̥s* sich eine Suffixgestaltung entwickelt hatte, aus der lautgesetzlich *-s* werden musste. Sollte sich diese Auffassung, was ich vorläufig nicht glaube, als unmöglich erweisen, so bliebe immer noch die Annahme übrig, dass die Accusativform durch die Nominativform ersetzt wurde, was ja auch sonst im Germanischen nicht selten geschah, z. B. im Singular der got. *ā*-Stämme, wo die echte Accusativform **gibō* durch *giba* verdrängt wurde (Paul Germania XX 105, Osthoff K. Z. XXIII 90).

Vom altbulg. acc. *mater-e* war schon oben die Rede. Aus dem Litauischen kommt Schleicher's *dùkteres* = θυγατέρας in Betracht. Ich glaubte diese Form durch Leskien's Bemerkung Declin. S. XXVIII aus der Welt geschafft, aber Kurschat's soeben erschienene Grammatik S. 205f. 208 scheint doch jeden Zweifel an ihrem thatsächlichen Bestehen auszuschliessen; hier wird auch *aszmenes* als acc. plur. = *ászmenis* belegt. Sind also auch für das Litauische die Auslautsgesetze einer Correctur zu unterwerfen? Ich wage hier so weniger eine Entscheidung zu treffen, weil für die Erklärung des *-es* im accus. plur. auch dieselbe Endung im nom. plur. und gen. sing. (bei Kurschat *dukteres*) in Anschlag kommt.

Dass lat. *ped-em* unmittelbar der Grundform entspringt,

braucht nicht bezweifelt zu werden. Eben so halte ich für sicher, dass umbr. *nerf* das Seitenstück zum gr. *ἀνέρας* ist.[23]) Dagegen ist sehr fraglich, ob *pedēs* unmittelbar aus p a d^e m̥ s hervorging.

Das Altindische und das Altbaktrische ziehen öfters den accus. sing. und plur. von Stämmen, die auf einen Dauerlaut ausgehen, in der Weise zusammen, dass das Casussuffix keine besondere Silbe bildet. Solcher Art sind z. B. aind. *ushā́m* und abaktr. *ushām* = *ushā́sam* und *ushāoṅhem, gām* und *gām* = aind. *gā́vam, pánthām*[24]) und *pañtām* = *pánthānam* und *pañtānem*, sowie die Pluralaccusative aind. *ushā́s* (daneben im Rgv. *ushásas*, im nom. pl. aber *ushásas* und *ushā́sas*) und *gā́s*[25]), denen im Abaktr. *ushāo* und *gāo* entspricht. Diese Zusammenziehungen erklären sich am besten mit Rücksicht auf die Grundform des Suffixes *-m*. Ich führe also beispielsweise *pánthām* und *pañtām* unmittelbar auf p a n t h ā́ n - m̥ oder p a n t h á n - m̥ zurück. Dass daneben in beiden arischen Sprachen auch die gewöhnliche Bildung auf *-am, -as* im Gebrauch war, erklärt sich einfach, wenn man bedenkt, dass die Sprache durch die überwiegende Anzahl solcher Accusative, die ihrer Lautgestalt wegen das *-m, -ms* zum vollen *-am, -a(m)s* entfalten mussten, stets zum Accusativausgang *-am, -as* hingezogen wurde. Man kann *pánthān-am* in gewissem Sinne als eine Analogiebildung nach *pā́d-am* u. dergl. bezeichnen.

Aus dem Abaktr. erwähne ich noch als hierher gehörig *dām* sapientem von *dāo*, nom. plur. *dāoṅhō*. Weiter *zām* terram und *zyām* Winterfrost. Die beiden letzten Wörter bilden

---

[23]) Ich werde anderswo nachzuweisen versuchen, dass n á r- Mann nur für a n - á r - genommen werden kann (W. *an* athmen, cf. ved. *án-u-* Mensch), ebenso s t á r - Stern nur für a s - t á r - (W. *as* werfen, schiessen). Die beiden Wörter gehören zu derjenigen Classe von *r*-Stämmen, deren Hauptbestandtheil die Verwandtschaftswörter ausmachen.

[24]) Durch falsche Abstraction entstand hieraus der nom. sing. *pánthā-s*, wie ich schon S. 268 zu bemerken Gelegenheit hatte.

[25]) Nach Grassmann ist Rgv. I 61, 10 und VI 17, 6 *gā́s* zweisilbig zu sprechen. Also *gā́vas* oder *gávas*?

den Accus. zu den Nominativen *zāo* und *zyāo,* als schwache Casus stellen sich zu ihnen einerseits sing. gen. *zemō,* instr. *zemā* (vgl. ved. *ǵm-ás, ǵm-ā́*) andererseits sing. gen. *zimō* (vgl. ved. instr. *himā́*). Es entspricht also *zām* dem gr. *χθόνα*[26]), welch letzteres indess in gleicher Weise wie alle andern Casus, *χθον-ός* u. s. w., unursprünglichen Nasal hat, indem das *ν* vom nom. sing. aus, wo es lautgesetzlich entsprang, sich auf die ganze Declination erstreckte, *zyām* aber dem lat. *hiemem* und dem gr. *χιόνα,* mit dessen *ν* es dieselbe Bewandtniss hat wie mit dem von *χθόνα.*[27])

Aus dem Altindischen stellt sich u. a. noch hierher der accus. *mahā́m,* welcher Anlass gab zur Abstraction des St. *mahā-,* wie er so häufig in Composita auftritt. *mahā́m* ist nicht, wie man annimmt, aus *mahā́ntam* contrahiert, sondern steht für **mahā́n-m̥* oder **mahán-m̥* und gehört zu dem allgemein indogermanischen m a g h - a n - gross. Ich müsste, um diese Ansicht zu begründen, ausführlich auf die Geschichte dieses Stammes eingehen. Da das zu weit führen würde, so verspare ich die nähere Ausführung auf eine andere Gelegenheit und bemerke hier in Bezug auf seine Gestaltung im Altindischen nur noch, dass das neutr. *máhi* magnum regelrecht für **mahin* und endlich für m a g h a n steht. Weiter komme ich damit zum griechischen *μέγαν* und *μέγα.* Ich betrachte *μέγαν* als hervorgegangen aus m a g h a n - m̥, *μέγα* aber kann mit *máhi* unmittelbar identificiert werden. Zu *μέγαν* stellten die Griechen den nom. *μέγας* wie die Inder zu

[26]) Das *θ* entspringt einem hinter *gh* entwickelten *j,* welches sich auch im Altindischen z. B. im nom. pl. *kshāmas* geltend macht (vgl. Grassmann K. Z. XII 94).

[27]) Das *m* von g h a m - g h m - ist erhalten in *χ-α-μαί,* welches mit lat. *h-u-mu-s* (vgl. *s-u-mus*) auf die schwache Stammform g h m - zurückgeht. Aus dieser entspringt, beiläufig bemerkt, auch das europ. g h m - á n - homo, woraus lit. *żm-ón-ės,* lat. *h-o-mōn-* und *h-e-men- h-e-min-* (Assimilation des Stimmlauts an den Suffixvocal, vgl. *bono-* gegenüber *bene* u. dergl.), got. *g-u-man-*. Das *m* von g h i a m - g h i m - z. B. in *δύς-χιμ-ο-ς.*

*pánthām* den nom. *pánthās* bildeten. Composita wie *μεγά-θυμο-ς* vergleichen sich also mit altindischen wie *mahā-kulá-s.*

Ferner bringe ich den accus. *λᾶαν* mit aind. *grā́vāṇ-am* (St. *grā́van-* Stein) in der Art zusammen, dass ich ihn aus der Form grā́van-m̥ herleite. Dazu der nom. *λᾶας* wie *μέγας* zu *μέγαν.*

Weiter stellt sich auch noch *Ζῆν* als genaues Analogon neben aind. *diā́m* vom Stamm diau-. Man darf vielleicht sogar lat. *diēm* heranziehen und annehmen, von diesem Casus aus habe sich die übrige Declination des Wortes gebildet, so dass also *diēs* mit aind. *pánthās* und gr. *μέγας, λᾶας* auf éine Linie zu stellen wäre.

2.

Misst man den Ausgang *-am* der drei altindischen Verbalformen *ábharam* ich trug, *ā́sam* ich war, *ákshāipsam* ich war an den entsprechenden griech. Formen *ἔφερον, ἦα, ἔδειξα,* so kommt sofort die Vermutung, dass das Imperfect von *as* und die sigmatischen Aoriste in der 1. sing. ursprünglich auf blosses *-m* ausgingen. Bei näherem Zusehen ergibt sich, dass dem in der That so ist und dass verschiedene Ansichten der bisherigen Grammatik nicht nur über jene ersten Singularpersonen, sondern auch über die mit ihnen zusammenhangenden und ein specielles Tempussystem ausmachenden Formen begründeten Bedenken unterliegen.

Zunächst behaupte ich, dass es von W. *as* von Haus aus nur ein Imperfect ohne thematischen Vocal gegeben hat, wie es ja von der Urzeit her auch nur ein Praesens as-mi, kein as-a-mi gibt. Es gehen demgemäss aind. *ā́sam* und gr. *ἦα* auf ā́s-m̥ zurück und gehören in dasselbe System wie die 3. sing. aind. *ā́s,* dor. *ἦς,* die 1. plur. aind. *ā́sma,* gr. *ἦ(σ)μεν* u. s. w. Von derselben Art wie *ā́sam* ist die 1. sing. *áhan-am* gegenüber der 2. und 3. pers. *áhan* (für **áhans* und **áhant*) und dergl. Die richtige Deutung von

*áhan-am* gibt auch schon Delbrück Altind. Verb. S. 24, indem er annimmt, die Personalendung sei ursprünglich blosses *-m* gewesen, vor der nasalis habe sich ein *a* entwickelt. Dabei weist er hin auf die 1. sg. *vam* Rgv. X 28, 7, die er im Anschluss an Ludwig aus **var-m* hervorgehen lässt; wir dürfen dieses *vam* jenen oben erörterten Accusativen wie *gắm, ushắm, pánthăm* vergleichen. Zum Imperfect des verbum substantivum zurückkehrend bemerke ich weiter, dass ausser ἦα, ἦς, ἦμεν auch ἦστον, ἤστην, ἦστε und ἦσαν als unmittelbare Nachkommen der Grundformen anzusehen sind, wohingegen ἦτον, ἤτην, ἦτε sowie auch die 1. sg. und 3 pl. ἦν Analogiebildungen sind, so gebildet, als ob ἠ- der Stamm wäre (vgl. κάθηται neben ἧσται). Das α von ἔας, ἔατε, ἤτω d. i. *ἐάτω (Hippokr.) und das ε von ἦε, ἦεν, woraus ἦν (Curtius Vb. I 172), müssen wir als Einschubvocale betrachten, die natürlich nicht in jeder einzelnen Form lautgesetzlich entsprangen (z. B. sicher nicht in ἔατε). Geradezu Regel geworden ist diese Svarabhakti im Plusquamperfect, wie in ᾔδεα, ᾔδεας u. s. f., woraus durch Contraction ᾔδη u. s. w. (Curtius Vb. II 237). Zur Erklärung des Diphthongs der attischen Conjugation ᾔδειν, ᾔδεις nimmt Curtius an, dass von der 3. sing. aus, wo aus ᾔδεε regelrecht ᾔδει wurde, ει durch falsche Analogie sich über sämmtliche Personen erstreckt habe. Ich stimme unbedenklich bei, bemerke aber, dass Curtius, indem er den Nasal von ᾔδειν aus der Analogie der Imperfecta und Aoriste deutet, uns selbst eine Waffe in die Hand gibt gegen seine Aufstellung B. I S. 147 f., wonach die 1. sing. ἦν noch u n m i t t e l b a r die Grundform *ἦσν d. i. ás<u>m</u> repraesentieren würde, was ich trotz der scheinbaren Analogie jenes ved. *vam* nicht glauben kann. Bezüglich der viel umstrittenen homerischen Singularformen ἔησθα und ἔην, ἤην, über die zuletzt Curtius Vb. I 172 gehandelt hat, bleibt, falls sie echt sind, was eben sehr die Frage ist, nichts anderes als die Annahme übrig, dass sie nach Imperfecta wie ἔφην, ἵστην, also beispielsweise ἔησθα nach ἔφησθα, gebildet wurden, wozu die Uebereinstimmung im Plural

(z. B. ἔατε = ἔφατε) Anlass geben konnte. Das unter allen Umständen auffallende ν ἐφελκ. von ἔην, ἤην müsste dann wol auf einer Contamination von *ἔη, *ἤη (nach ἔφη) und ἦν d. i. ἦεν beruhen. Von den aind. Formen *ās-īs* und *ās-īt* wird weiter unten die Rede sein. Eine ganz singuläre Bildung ist das lat. *erām, erāmus*. Nach den Principien, die mir in Absicht auf die Analyse von Sprachformen die einzig berechtigten zu sein scheinen, sehe ich nur folgende Möglichkeit. Die Italiker besassen ehedem eben so gut wie die andern Indogermanen ein echtes Imperfect zu ihrem *sum* = as-mi. Dieses Imperfect schüttelte aber aus irgend welchem Grunde seine alte Flexionsweise ab und lehnte sich nun entweder an Verba auf *-ajāmi* an, so dass man *erāmus* mit *sēdāmus* zu vergleichen hätte (so Schleicher comp.[2] S. 809), oder es gab Imperfecta nach Art von á-dā-m, á-dhā-m, denen es sich anschloss. Höchst wahrscheinlich richtete es sich nach *-bām*, welches entweder aus W. *bhu* herkommt und dann der abgeleiteten Conjugation angehört, oder identisch ist mit gr. *ἔθην.

Das α im gesammten sigmatischen Aorist des Griechischen halte ich für nichts anderes, als einen zum vollen Vocal entwickelten Stimmton. Darauf weist zunächst der entsprechende Aorist des Altindischen mit aller Entschiedenheit hin. Dass *ákshāipsam* in seinem Ausgang auf *-sm̥* zurückgeht, ist bereits gesagt. Weiter vergleiche man ved. 2. sg. *ágāi-s(s)*, 3. sg. *ágāi-s(t)*, dann den plur. *ákshāip-sma* u. s. w. Es hat demnach mit dem α von ἔδειx-σ(α)ς, ἐδείx-σ(α)μεν etc. dieselbe Bewandtniss wie mit dem in ἔας und das ε von ἔδειx-σ(ε) steht auf gleicher Linie mit dem von ἦε. Im Medium halte man z. B. zusammen *ánē-shṭa* und ἐδύ-σ(α)το, *ákship-smahi* und ἐδειx-σ(ά)μεθα. Eine auffallende Verschiedenheit besteht zwischen *ákship-si* und ἐδειx-σάμην. Mich dünkt das Wahrscheinlichste, dass das *i* der altindischen Form, welches sein Seitenstück in dem *i* von *ās-i* (vgl. gr. ἥ(σ)-μην), *á-kr-i* u. dgl. hat, ein Einschubvocal ist, hinter dem die ganze, mit *m* beginnende Personalendung

abgefallen ist. Viele aind. Aoriste schieben vor *s* ein *i* ein, z. B. *ávēd-i-sham*. Von dieser Aoristclasse lautet die 2. und 3. pers. sing. nicht auf **-ishīs*, **-ishīt* aus, sondern auf *-īs*, *-īt*, also *ávēd-īs*, *ávēd-īt*. Man hat längst vermutet, dass diese Ausgänge auf **-i-s-s*, **-i-s-t* zurückgehen, und ich sehe nichts, was dieser Vermutung in den Weg treten könnte. Ich nehme nun an, dass von dieser Classe aus *-īs* und *-īt* einerseits auf **ā́s* (2. ps.) und *ā́s* (3. ps.) übertragen wurde, so dass *ā́sīs* und *ā́sīt* entsprangen, andererseits auch auf jene alten Aoristformen wie *ágāis* (2. ps.) und *ágāis* (3. ps.), so dass daraus *ágāishīs* und *ágāishīt* wurden.[28]) Dabei ist beachtenswert, dass auch einige Male in der 1. sg. *-īm* erscheint, wie *vádh-īm*, *ákram-īm* (Benfey Vollst. Gr. S. 390 Anm.). Wol sicher ist dieses *-īm* nur eine Anlehnung an *-īs*, *-īt*; denn dieser paar Formen wegen auf ein *-is-m̥* zurückzugreifen (vgl. *vam* für **var-m̥*) ist doch wol kaum zulässig. Ich gehe noch weiter mit den Formübertragungen. Schon vom Vedischen an erscheinen Aoriste mit *-sis-* (dritte Form der Sanskritgrammatik), wie *ájā-sish-am*, *ā́k-shish-us* (Delbrück S. 179). Man nimmt an, hier sei die W. *as* redupliciert. Aber was soll eine solche Doppelung? Durch den Hinweis auf got. *-dēdum* wird nichts gefördert. Denn im Gotischen ist das Hilfsverb mit seiner Reduplication Ausdruck der Vergangenheit, aber jene Aoriste haben ja auch noch das Augment. Wie kommt also die Sprache dazu, in jenen Formen das *s* der Wurzel *as* in Zwillingsgestalt auftreten zu lassen? Ich denke so: Formen wie *ájās-īs*, *ā́ksh-īt* stellte man auf gleiche Stufe mit solchen wie *ávēd-īs*, *ávēd-īt*. Wie man nun zu diesen *ávēd-isham*, *ávēd-ishma* u. s. w. hatte, so schuf man zu jenen *ájās-isham*, *ájās-ishma*. Dieser Auffassung dient zur Bestätigung der Umstand, dass die in Rede stehende Aoristform im Medium nicht gebraucht wird.

---

[28]) Sollte sich diese Vermutung nicht bewähren, so bleibt wol nichts anderes übrig als das *ī* als rein lautliche Entwicklung zu betrachten, also *ā́sīs* aus **ā́s-s* herzuleiten. Ein solches *ī* haben wir höchst wahrscheinlich in *star-ī-man-*, *bhar-ī-man-* und *dhar-ī-man-*.

Im Griechischen erhält die Annahme, dass *α* Svarabhakti sei, noch eine besondere Stütze dadurch, dass als Conjunctivvocal häufig *ο, ε* auftritt, wie in *φυλάξομεν, δύσεται* = *φυλάξωμεν, δύσηται* u. dgl. (Curtius Vb. II 259). Diese Conjunctive stellen sich naturgemäss solchen altindischen zur Seite wie *né-shati, dar-shatĕ*, es ist also *φυλάκ-σο-μεν* der reguläre Conjunctiv zu *ἐφυλάκ-σ(α)-μεν*. Wer das *α* des Indicativs als thematischen Vocal ansieht, muss eben wegen der genannten Conjunctive dennoch sich ein **ἐφυλακ-σμεν* als Indicativ construieren! Vielleicht dürfen wir auch die Imperativform *-σαι*, wie *δεῖξαι*, zu unseren Gunsten geltend machen. Curtius nemlich kommt Vb. II 267 zu dem Resultat, dass die Form eine 2. pers. indic. sei. Fassen wir danach *δεῖξαι* als **δεῖκ-σ-σαι* (1. pers. wäre **δεῖκ-σ-μαι*), so haben wir hier gewissermassen das Praesens zu *ἐδείξαο* d. i. **ἐδεικ-σ-σο*. Ferner ist das *ε* der Optativendungen *-ε-ια-ς, -ε-ιε, -ε-ιαν* zu beachten, welches sich dem *ε* von *ἔδεικ-σ-ε* zur Seite stellt. Aus **-σj-αν* (3. pl.) wurde **-σεjαν, -σειαν.*[29]) Später erst drang auch in den Optativ analogisch der *α*-Laut ein. Die Endungen *-ειας* und *-ειε* erinnern an das aind. *bhá-rĕj-am*, dessen *-am* ich mit Delbrück aus *-m* erkläre, eine Deutung, die um so weniger bedenklich ist, weil ja auch *bhárĕj-us* in seinem Ausgang *-us* den Svarabhaktivocal *a* birgt. Ich vermute, dass, ehe das *-αιμι* (nach Analogie von *-οιμι*) eindrang, ein *-εια* bestand, nach dem sich dann *-ειας, -ειε* eben so bildeten wie *ἔας* und *ῆε* nach *ἔα, ῆα*.

Eine weitere Abart der Urform des Aoristes bietet das Altindische mit der Flexion *ádikshan, ádikshas, ádikshat* u. s. w. nach Art der thematischen Conjugation. Auch diese Form ist schon vedisch (Delbrück S. 179). Der Uebertritt in die *a*-Conjugation, denn diesen statuiere ich unbedenklich, vollzog sich von der 1. sing. aus, indem man *ádiksh-am* mit

---

[29]) Vgl. das Fut. *τεξείεσθε* bei Arat. 124, wonach möglicherweise auch die Desiderativa wie *ἀκουσείω* hierher gehören und wahrscheinlich überhaupt die Futura auf *-σῶ* wie *κομιῶ, φευξοῦμαι* die Entwicklung *-σjω, -σεjω, -σεω, -σῶ* durchlaufen haben.

*álipa-m* auf eine Linie setzte. In analoger Weise gab öfters im Altindischen und sehr häufig im Altbaktrischen der acc. sing. consonantischer Stämme Anlass zum Uebertritt in die *a*-Declination, so z. B. vedisch *pūshána-s* und *pūshaṇá-sja* nach *pūshán-am*, abaktr. loc. *çpānaē-ca* nach *çpān-em.*[30]) Denselben Uebergang gewahren wir im Griechischen in Formen wie *ἔπεσον, ἄξετε, ἶξον, οἶσε, δύσετο* (Curtius II 283), und er scheint hier von der 3. sing. aus (*ἔπεσε* = *ἔλιπε*) sich vollzogen zu haben. Zu diesen sigmatischen Imperfecta hat man dann auch Praesentia gebildet wie *ἀλέξομαι, δέψω, ἕψω,* über die Curtius S. 258 handelt. Auch umgekehrt drang das *α*, wieder wol aus Anlass des gleichen Ausgangs *ε* der 3. sing., in Formen wie *εἶπον, ἤνεγκον* ein, so dass die Flexion *εἶπα εἶπας* entstand.

Endlich ist noch kurz der slawische sigmatische Aorist zu betrachten. Sicher ohne thematischen Vocal sind 2. 3. sing. *pę* für **pę-s-s*, **pę-s-t*, 2. 3. du. *pę-s-ta*, 2. pl. *pę-s-te*, 3. pl. *pęsę*. Unserem als ursprünglich angesetzten Ausgang der 1. sg. -s m̥ widerspricht *pę-chŭ*, nach Analogie von *mater-e* hätte man *-se* zu erwarten. Daher nehme ich an, dass *-sŭ* vom starken Aorist her (z. B. *nesŭ*) eindrang, so dass *pęchŭ* dem gr. *ἔπεσον* gleich steht. Diess hat um so weniger Bedenken, weil auch der Ausgang der 1. plur. *pę-chomŭ* ganz offenbar sich an *neso-mŭ* angelehnt hat.

Weiter nun behaupte ich, dass auch das starke Perfect in der Ursprache durchweg die Personalendungen unmittelbar an den Verbalstamm ansetzte, dass es also von Haus aus ein thematisches Perfect nicht gegeben hat. Das ist freilich keine neue Behauptung, aber ich glaube verschiedene Schwierigkeiten, die sich bei dieser Auffassung bisher boten, befriedigender lösen zu können als meine Vorgänger. Zu Gunsten der von mir getheilten Auffassung sprechen zunächst solche Uebereinstimmungen wie aind. *vēt-*

---

30) Vgl. Osthoff *n*-Decl. S. 76. Eine grössere Sammlung solcher Fälle werde ich bei anderer Gelegenheit bringen.

*tha,* abaktr. *vōiç-ta,* gr. *οἶσ-θα,* got. *vais-t,* aind. *vavan-má, vi-vish-má* gr. ἴδμεν, ἄνωγμεν, ἐπέπιθμεν (Curtius II 169). Ferner fällt ins Gewicht, dass das ganze Medium unthematisch ist. Besonders aber ist hervorzuheben, dass das Perfect zu denjenigen Conjugationen gehört, welche Singular und Plural von der Ursprache her verschieden betonten und demgemäss diesem Numerus jenem gegenüber eine schwächere Stammform gaben: vgl. aind. *tutṓd-a tutud-imá, ǵaghā́n-a ǵaghn-imá, kakā́r-a kakr̥-má,* und besonders auch germ. z. B. l a i t h, l i d u m, über deren ursprüngliche Betonung Verner K. Z. XXIII 112 nachzusehen ist. Es ist s o l c h e Accentverschiedenheit und Stammabstufung sonst nur die Art unthematischer Conjugationen.[31]) Lassen sich demnach

[31]) Die Fälle, wo solche Abstufung fehlt, beruhen alle auf einer Verallgemeinerung entweder der Singular- oder der Pluralformen. Daher ist also z. B. οἴδ-αμεν vom Sing. οἶδ-α aus für ἴδ-μεν (urspr. *ἰδμέν) eingedrungen. Im Altlateinischen haben wir noch den richtigen Sing. *tutūdi,* wofür später im Anschluss an *tutŭdimus tutŭdi* gesagt wurde. Aind. *tastámbha* : *tastabhús,* aber *vavánda* : *vavandús.* Auf solcher Verallgemeinerung beruhen ferner z. B. ἕστημεν, ἔβημεν, wofür nach ursprünglicher Weise bei Homer noch ἕστασαν und βάτην (Johannes Schmidt K. Z. XXIII 282). Etwas ganz Analoges ist es, wenn wir jetzt *wir sangen* sagen statt *wir sungen* u. dgl. Das Gotische lässt im Praeteritum von Wurzelverben, die ursprachlich auf eine tenuis auslauteten, die in der germanischen Grundsprache wegen der Accentverschiedenheit vollzogene Differenzierung des Wurzelauslauts wieder fallen, daher z. B. *leithan* : *laith lithum* gegenüber ahd. *līdan* : *leid litum* (Verner K. Z. XXIII 108). Hier hat sich also der Plural nach dem Singular gerichtet. In umgekehrter Weise uniformieren zuweilen die andern germ. Dialecte, denn wenn im Ags. und As. z. B. neben *slōh* auch *slōg* gesagt wird, so ist die pluralische Gestalt des Wurzelauslautes die massgebende geworden. Man kann auch vergleichen den Plural des aind. periphrastischen Futurum wie *dātā́smi* d. i. *dātā asmi*; denn *dātā́smas,* das aufgelöst *dātā smas* (dator sumus) ergeben würde, ist offenbar eine Analogiebildung nach dem Singular. Das Seitenstück auf dem Gebiet der Nominalflexion bildet der Fall, wenn die starke Stammform in die schwachen Casus eindringt (z. B. πατέρος, πατέρι nach πατέρα, πατέρες) oder die schwache Stammform in die starken Casus (z. B. θύγατρα, θύγατρες nach θυγατρός u. s. w.), worüber auf Osthoff's Abhandlung über die *n*-Declination zu verweisen ist.

die Vocale, welche in den verschiedenen Sprachen zwischen Stamm und Personalendung hervortreten, anders erklären denn als thematische, nemlich als rein lautliche Entwicklungen, so ist die Annahme unthematischer Conjugation nicht mehr bloss die wahrscheinlichere, sondern für unsern dermaligen Wissensstand die einzig mögliche.

Ein Hauptanhalt für die, welche an ein *a*-Suffix im Perfect glauben, ist das gr. *α*, aber es gibt in der ganzen griechischen Sprache, so weit meine Kenntniss reicht, nicht einen einzigen Fall, der zur Annahme eines thematischen *α* berechtigte, vielmehr erscheint das *a*-Suffix da, wo es erwartet werden kann, immer nur in der Gestalt von *ο* oder *ε* wie in *φέρομεν, ἔλιπες*. Daher haben sich uns denn auch die aoristischen Formen wie *δύσετο* klar als blosse Analogiebildungen nach Imperfecten (starken Aoristen) herausgestellt und ebenso unzweifelhaft sind Perfectformen wie *ὀλώλω, ἀνώγει, κεκλήγοντες* (Curtius II 179) ans Praesens angeschlossen. Ferner beachte man auch die homer. Conjunctive *εἴδ-ο-μεν, πεποίθ-ο-μεν* (Curtius Vb. II 224), die sich zu den Indicativen *οἴδ-αμεν, πεποίθ-αμεν* eben so verhalten wie der Conj. *φυλάξομεν* zum Indic. *ἐφυλάξαμεν*. Bezüglich der 3. plur. auf *-ᾰσι* wie *λελόγχ-ᾰσι* wiederhole ich hier noch einmal, was oben S. 298 bereits bemerkt wurde, dass sie bei Annahme thematischer Conjugation völlig rätselhaft bliebe. Auf das aeol. *ϝοίδημι*, auf welches Curtius Vb. I 37. II 163 so grosses Gewicht legt, indem er es für den unmittelbaren Fortsetzer einer idg. Grundform v a i d a - m i ansieht, glaube ich nichts geben zu dürfen, erstens weil es mir durchaus unwahrscheinlich ist, dass diese é i n e, aus der Analogie der gesammten indogermanischen Perfectbildungen so stark herausfallende Form das Urbild gerettet habe[32]), und zweitens weil der Annahme einer Formübertragung von Seiten der Verba auf *-ημι* wie *φίλημι, νόημι, οἴκημι*, so viel ich sehe,

---

[32]) Von *ἴσᾱμι*, welches Curtius an der zweiten Stelle noch zufügt, war S. 296 die Rede.

nichts entgegensteht; denn dass das *οι* von *οἴδημι* gegenüber dem *ει* von *εἰδέω, εἰδήσω* eine solche Annahme unmöglich machen solle, will mir nicht einleuchten; wissen wir doch gar nicht einmal, ob die Aeoler zu ihrem *ϝοίδημι* nicht z. B. den Infinitiv *ϝοίδην* bildeten! Es handelt sich hier und in zahlreichen ähnlichen Fällen um eine Principienfrage, bei der meine Anschauungen von denen meines verehrten Lehrers nicht unbeträchtlich abweichen.[33])

---

[33]) Ich fühle mich in Bezug auf die Frage der „falschen Analogie" auf gleichem Boden stehend mit Leskien, welcher in seiner besonders in methodischer Hinsicht so lehrreichen Abhandlung über die Declination im Slavisch-litauischen und Germanischen S. 39 sagt: „Man hat sich nach dem ganzen Entwicklungsgange dieser Disciplin [der vergleichenden Grammatik] daran gewöhnt, bei den einzelnen Formen der Einzelsprachen immer zunächst an die Ursprache zu denken und die Canäle zu suchen, die bis zu dieser hinführen, den Drang zur Formbildung, der sich in den einzelnen Sprachen durch Uebertragungen und Analogiebildungen verräth, vernachlässigend. Ich halte es, wenn man sich vor falschen Constructionen bewahren will, für ganz nothwendig, die letztere Seite immer zuerst hervorzuheben, dann erst nach den Grundformen zu suchen. Hätten wir, was wir leider nicht haben, eine den Anforderungen der heutigen Grammatik entsprechende Geschichte derjenigen idg. Sprachen, deren Entwicklung wir am längsten verfolgen können, ja nur des Slavischen und Deutschen, so würde mancher Unglaube an Analogiebildungen schwinden." Ich erlaube mir hierzu noch folgende Bemerkungen:

1. Dass sich viele Sprachforscher gegen eine umfassendere Anwendung des in Rede stehenden Erklärungsprincips auf ältere Sprachen, wie das Altindische, Altgriechische u. s. w., immer noch sträuben, rührt wol zum guten Theile daher, dass man die „falsche Analogie" d. h. das Ueberführen einer Sprachform in ein neues Geleise als etwas Krankhaftes und Degenerierendes in der Entwicklung einer Sprache ansieht. Eine einfache Ueberlegung ergibt, dass diese Anschauung eine rein subjective und durchaus willkürliche ist. Will man an die Kräfte, die die Fortentwicklung der Sprachen bedingen, im Hinblick auf ihre Wirkungen den Massstab des Wertes legen, was ja immerhin erlaubt ist, so könnte man mit demselben Rechte, mit dem man in der lautlichen Verstümmelung des Englischen einen grossen Vorzug dieser Sprache vor anderen, besser conservierten gefunden hat, das Wirken der falschen Analogie als etwas für die Sprachen höchst förderliches hinstellen und

Beim aind. Perfect macht zunächst der Einschub des *i* in *tudōd-i-tha*, *tutud-i-má* keinerlei Schwierigkeit. Das *a* der 1. sing. *tudṓd-a* kann erklärt werden durch die Annahme,

---

behaupten, diese Kraft habe als „die segenreiche Himmelstochter, die das Gleiche frei und leicht und freudig bindet", erst die wahre Harmonie im Sprachbau hervorgebracht.

2. Wie bereits Merzdorf oben S. 242 hervorgehoben hat, wird unter dem Namen der falschen Analogie oder Formübertragung vielerlei zusammengefasst, was sehr verschiedenartig ist. Alle hergehörigen Spracherscheinungen haben dreierlei gemeinsam:

a. Sie sind nie rein lautgesetzliche Fortentwicklungen älterer Sprachformen.
b. Sie sind zunächst immer nur formelle Neubildungen, keine begrifflichen.
c. Sie kommen dadurch zu Stande, dass dem redenden Individuum im Moment des Aussprechenwollens eine andere Formation im Sinne liegt (Association), im Hinblick auf die nun die Neubildung sich vollzieht.

Für alle diese Spracherscheinungen den Namen „falsche Analogie" zu gebrauchen geht schlechterdings nicht an. Er passt nur auf einen Theil. Darum schon ist diese Bezeichnung misslich. Aber noch mehr aus einem anderen Grunde: unser Name gehört zu den leidigen grammatischen termini, durch die die Sprache einer ganz subjectiven Censur unterworfen wird und die fast so klingen, als habe der Grammaticus der Sprache vorzuschreiben, welche Bahnen sie zu wandeln habe, während er als Forscher sich doch rein passiv zu verhalten und die Erscheinungen einfach so hinzunehmen hat wie sie sich geben. Ich meine, so lange der Ausdruck sich noch aus der Welt schaffen lässt, sollte es geschehen. Vielleicht empfiehlt sich die Bezeichnung „formelle Association" oder „Formassociation". Die Classification der einschlägigen Spracherscheinungen ist eine äusserst schwierige, weil sich die mannigfaltigsten Eintheilungsprincipien darbieten. Man kann z. B. eintheilen nach der Ursache der analogischen Nachbildung: danach könnte man für Fälle wie lat. *filiabus* für *filiis*, wo der Drang nach grösserer Deutlichkeit gewirkt hat, gleichsam eine active Association, für solche wie nhd. *nahrung-s-sorge* statt *nahrungsorge* (vgl. S. 268), wo nichts anderes als träges Sichgehenlassen die Formvermengung hervorgerufen hat, eine passive Association aufstellen. Ferner nach dem Verhältniss, in welchem die Associationsbildung zu der Musterbildung oder den Musterbildungen steht: entweder vollzieht sich die Neubildung nach Formen

dass die ältere Form **tutōd-mi* im Einklang mit der entsprechenden Person der anderen unthematischen Präterita und nach Analogie auch anderer aind. Formen (Joh. Schmidt

---

des eigenen Formensystems, wie bei *wir sangen* statt *wir sungen* (nach *ich sang*), gr. ᾔδεσι statt *ᾔδυσι (nach ᾔδε-ες u. s. w.), oder im Hinblick auf Formen eines fremden Systems, wie bei aind. *pūshá ṇ-a-s,* welches so zu Stande kam, dass die Sprache beim Accus. *pūshá ṇ-am* Accusative wie *áçva-m* im Sinne hatte. Weiter nach der Rolle, die die Lautgesetze beim Zustandekommen der Neubildung spielen: entweder sind lautgesetzliche Wandlungen Anlass zur Associationsbildung, indem nemlich Formen eines Formensystems dadurch, dass sie eine lautgesetzliche Veränderung erfahren, mit Formen einer fremdartigen Kategorie auf gleiche Linie kommen und nun die noch übrigen, von dem Lautgesetz nicht betroffenen Formen ebenfalls in die neue Bahn einlenken, wie das z. B. beim griech. Nominativ αἴξ der Fall ist, der für *ἀγ-ί-ς eintrat, nachdem der Gen. *ἀγι-ός durch Epenthese des ι zu αἰγ-ός geworden und dadurch der Analogie der einsilbigen Stämme mit einsilbigem Nominativ verfallen war (ebenso χείρ χήρ χέρς für *χερ-ί-ς, nachdem der Gen. *χερι-ός zu χειρ-ός u. s. w. geworden war, πνύξ für *πυκ-ήν, weil *πυκεν-ός sich in πυκν-ός verwandelt hatte, u. anderes dergl.; worüber bei anderer Gelegenheit Ausführlicheres), oder dem Lautgesetz wird die Wirkung auf eine oder mehrere Formen eines Systems verwehrt, weil sonst der Einklang der Formen gestört würde, wie das z. B. von Merzdorf oben S. 242 in Bezug auf ion. νεός nachgewiesen worden ist, dessen ältere Form νηός lautgesetzlich eigentlich zu νεώς werden musste (Man beachte, wie beim attischen νεώς das Lautgesetz stärker gewesen ist als die Analogie der zahlreichen Genetive auf -ος). Solcher Eintheilungsprincipien lassen sich noch verschiedene aufstellen. Ich verfolge sie hier nicht weiter, weil mir eine übersichtliche Classification des Gesammtmaterials, so weit ich dasselbe zur Zeit überschaue, nicht hat gelingen wollen. Mögen andere sich des Gegenstandes annehmen!

3. In Hinsicht auf die Wirkungen der Formassociation kann nicht die eine Sprache mit wesentlich anderem Masse gemessen werden als die andere. Vor Allem muss man sich frei machen von der Vorstellung, Formassociation könne in weiterem Umfange nur in den modernen Sprachen walten. Es ist allerdings durchaus richtig, dass der lautliche Verfall der Association reiche Nahrung zuführt, aber die meisten hierher gehörigen Erscheinungen haben mit der Verwitterung der Laute nicht das Geringste zu thun, wie wenn der Grieche zu οἶδα den Plural οἴδαμεν schafft statt ἴδμεν oder der Inder zu *pūshá ṇ-am* den Nom.

Voc. II 1 ff.) vor der Personalendung Svarabhakti entwickelte. Diese übertrug sich dann auch auf die 3. sing., so dass hier * *tutōd-a-ti* entsprang, und weiter auf die 2. plur. * *tutud-a-thá* und die beiden Dualformen *tutud-á-thus* und *tutud-á-tus*. In den drei ersten Formen fiel dann die Personalendung ab: 1. 3. sg. *tutṓd-a*, 2. plur. *tutud-á*. Eine andere Möglichkeit das *a* zu erklären ergibt die für die 3. plur. wol mit Sicherheit vorauszusetzende Form * *tutud-ati* (* *tútud-ati* oder * *tutud-atí*?), die später durch *tutud-ús* ersetzt wurde, sei es dass

*pūshán-a-s* u. s. w. u. s. w. Wie soll hier das Alter der Sprache in Anschlag kommen? Soll etwa der Inder des vedischen oder der Grieche des homerischen Zeitalters noch ein besonders lebhaftes Gefühl für die Altertümlichkeit und Regelrichtigkeit gewisser Formationen besessen und sich deshalb gescheut haben, die unwillkürlich sich vollziehende Formassociation practisch werden zu lassen? Ein solches Gefühl für die eigentliche Art und Zusammensetzung der Sprachbildungen hatten und haben nur die secierenden Grammatiker, aber nicht das die Sprache in Wahrheit machende Volk. Unsere Formassociation ist ein rein psychologischer Vorgang und fast so alt als die Sprache überhaupt. Die sogenannten ursprachlichen Grundformen sind vielleicht schon zum grössten Theil nichts anderes als ganz ordinäre „falsche Analogiebildungen“.

4. Wer die Sprachformen, ehe er an die Ursprache denkt, immer zuerst darauf ansieht, ob sie nicht analogische Neubildungen sind, begeht bei weitem nicht so leicht folgenschwere Irrtümer wie ein solcher, der sich immer erst durch den unmittelbaren und offenkundigen Augenschein so zu sagen darauf stossen lässt, an Associationsbildung zu denken, und im Uebrigen alles, was sich lautgesetzlich aus einer denkbaren ursprachlichen Form herleiten lässt, sofort auch daraus herleitet. Denn wer irrig eine Associationsbildung statuiert, irrt nur insofern, als er eine einzelne Form oder eine Reihe von Formen noch nicht an der richtigen Stelle untergebracht hat, wer dagegen von den historischen Formen aus sogleich zur Ursprache überspringt und mit Hülfe dieser Formen Grundformen erschliesst, die nie bestanden, irrt nicht bloss in Hinsicht auf jene einzelnen historischen Bildungen, sondern auch in Hinsicht auf alles Weitere, was er auf der erschlossenen Grundform aufbaut.

5. Von grosser Wichtigkeit ist, dass man sich das Verhältniss der Formassociation zu dem, was als „Lautgesetz“ oder „Lautneigung“ bezeichnet wird, klar zum Bewusstsein bringe. Nähere Ausführung dieses Punktes ist an dieser Stelle nicht möglich.

diese Form die unmittelbare Fortsetzung von jener ist oder, was höhere Wahrscheinlichkeit hat, von anderen Tempora her eindrang.[34]) Es kann das *a* sich also auch von **tutud-ati* aus weiter verbreitet haben in derselben Weise wie im Griechischen von ἴσαντι aus ἴσαμεν u. s. w. gebildet wurde (vgl. S. 296) und wahrscheinlich auch das α von ἐϑώκ-ᾰτι, λελόγχ-ᾰσι u. dgl. nicht ohne Einfluss auf die Entfaltung des α in den andern Personen gewesen ist.

Was weiter das lateinische starke Perfect betrifft, so lässt sich zunächst das *i* in der 1. plur. *cēp-i-mus* ohne Beschwer als lautlicher Einschub betrachten. Auch das *ī* von *cēp-ī*, *fu-īt* u. dgl. macht keine Schwierigkeiten. In *stetī*, *dedī*, *stetīt*, *dedīt* und ähnlichen Verben war nemlich der Vocal von Haus aus lang, nun standen neben einander *cēp-i dedī* und *cēp-it dedī-t*, da trat denn Verwirrung ein und die Vocallänge von *dedī* übertrug sich auf *cēpi*. Wenn das *ei* der Form *interieisti* C. I. L. I 1202 langer Vocal war, was zweifelhaft ist (Joh. Schmidt Voc. II 345), so ist analogischer Anschluss an **dedē-sti dedī-sti* anzunehmen. In der 3. plur. stehen Formen wie *dedērunt*, *dedĕrunt* und *cēpērunt*, *cēpĕrunt* schon von ältester Zeit an nebeneinander. Die Vermutung J. Schmidt's (a. a. O.), das *ē* sei dehnendem Einfluss des *r* zuzuschreiben, wird von Curtius Verb. II 178 mit Recht bestritten. Ich glaube, *ē* kam von Anfang an nur solchen Formen wie *dedē-runt* zu (vgl. 3. sing. *dedēt*), in denen es wegen des folgenden *r* sich als *ē* behauptete und nicht zu *ī* wurde, *ĕ* dagegen hatte seine rechtmässige Stelle nur in *cēp-ĕ-runt* u. dgl. für **cēp-i-sont*, wie *cēperam* für **cēp-i-sam*, *serō* für **si-sō* u. s. w.[35]) Danach ist also *dedĕrunt*

---

[34]) Ueber den Ursprung der speciell indischen Endung *-us* ist noch nichts Sicheres ermittelt. Man hält sie für eine lautliche Entwicklung von *-ant*.

[35]) Ich mache bei dieser Gelegenheit darauf aufmerksam, dass wo im Lateinischen die Lautgruppe *ir* erscheint, wie in *lēvir* und *hirundo*, das *r* ein ursprüngliches ist. Es folgt daraus, dass dieses *r* eine andere Articulation hatte als das aus *s* hervorgegangene, welches vor sich

eine Analogiebildung nach *cēpĕrunt* und *cēpērunt* eine solche nach *dedērunt*. Man vergleiche gr. λελόγχᾱσι für λελόγχᾰσι nach ἕστᾱσι u. dgl. (S. 297). Am meisten Schwierigkeiten machen die Personalendungen *-isti* und *-istis*. Dass diese Endungen italische Neubildungen sind, liegt auf der Hand. Klar ist auch, dass es Analogiebildungen sein müssen. Es ergeben sich mehrere Möglichkeiten der Entstehung, von denen mir folgende weitaus die wahrscheinlichste ist. Wie das Griechische in der 2. pers. sing. die Endung -θα (οἶσ-θα) allmählich aufgab und dafür das sonst in der Verbalflexion übliche -ς einsetzte (οἶδ-ας), so hatten die Römer Formen wie **cēp-ti*, **dedē-ti* schon frühe gegen solche wie **cēp-is*, **dedē-s* hingegeben, so dass man flectierte: *cēpi* **cēpis* *cēpit* *cēpimus* **cēpitis* **cēpisont*. Nun wurden von schwachen, mit W. *as* zusammengesetzten Perfecta aus, welche in der 2. sing. auf *-sti*, in der 2. plur. auf *-stis* ausgingen, und zwar von Formen aus wie *mīsti, ēvāsti, exclūsti, dīxti, mansti* u. s. w. (Neue II² 536) die Ausgänge *-sti* und *-stis* auf die starken Perfecta übertragen, so dass *cēpisti cēpistis*, **dedēsti* **dedēstis* entstanden. Von diesen Formen aus gelangte dann die Sprache wieder zu den Formen *ēvāsisti ēvāsistis, dīxisti dīxistis*, welche also gerade so wie die aind. Aoriste auf *-sisham* das *s* der W. *as* durch Formübertragung zweimal in sich aufgenommen haben. Ich statuiere damit einen Vorgang, ganz ähnlich dem, wie ihn kürzlich Osthoff, für mich durchaus überzeugend, für die gr. Endung -σθα angenommen hat (K. Z. XXIII 321).[36]) Hiernach nun fasse ich natürlich auch nicht mehr *dīxim, dīxe, extinxem* u. dgl. (Neue a. a. O.) als Zusammenziehungsproducte, sondern umgekehrt als die echten alten Formen, worauf hier nicht näher eingegangen

kein *i* duldet, sondern es regelmässig zu *e* werden lässt (vgl. elisch πόλερ aus πόλις).

[36]) Die Frage nach der Länge des ī der Endung *-stī* braucht uns hier nicht weiter zu beschäftigen. Bemerken will ich aber doch noch, dass sie vielleicht auf einer stumpfsinnigen Ausdehnung des ī von *dedī dedīt, cēpī cēpīt* beruht.

werden kann. Aus allem diesem ergibt sich, dass das starke Perfect consonantisch schliessender Stämme ursprünglich hinter dem Stammauslaut nur kurzes *i* hatte; dieses für Svarabhakti zu nehmen hindert nichts.

Es bleibt noch das keltische Perfect. Ueber dieses besitzen wir eine ausführliche Abhandlung von Windisch K. Z. XXIII 201 ff. Windisch statuiert „thematischen" Vocal, z. B. in der 1. plur. *gegnammár* = aind. *ǵaghn-i-má.* Meine Kenntnisse auf dem Gebiet des Keltischen sind viel zu dürftig als dass ich mich auf eine Analyse der in Frage kommenden Formen einlassen könnte. Gleichwol erlaube ich mir, in Rücksicht auf die obigen Ausführungen, Windisch's „thematisches *a*" so lange für einen Irrtum anzusehen, bis der Beweis geführt ist, dass dieses keltische *a* nichts anderes sein kann als der Suffixvocal *a,* wie wir ihn z. B. im idg. b h á r - a - t i (er trägt) haben.

## 3.

Wir kamen oben zu dem Resultat, dass bei den Suffixen der 3. pers. plur. und des partic. act. sowie beim Suffix des accus. plur. der consonantischen Stämme das Schwinden des Nasals im Arischen und Griechischen eine Wirkung der Tieftonigkeit der Silbe sei und verglichen damit Fälle wie aind. *tatá-s,* gr. *τατό-ς.* S. 305 Anm. 21 sprachen wir dann die Vermutung aus, dass Formen wie aind. *indh-atē* zu derselben Zeit ihren Nasal verloren wie *tatá-s* und eben so gr. *γεγράφ-αται* zu derselben Zeit wie *τατό-ς.* Da nun in *tatá-s* und *τατό-ς* und den S. 299 mit ihnen zusammengestellten analogen Fällen der dem Nasal vorausgehende Vocal von Alters her nicht gefehlt haben kann, so möchte man vielleicht hieraus ein Argument gegen unsere vocallosen Suffixe *-nti, -ntai, -nt-, -m, -ms* entnehmen, in der Art, dass man sagte, weil in Fällen wie *tatá-s* von je her dem Nasal ein Vocal vorausging, so sei es nicht wahrscheinlich, dass er vor dem Nasal jener Suffixe von Anfang an gefehlt habe.

Wir beugten solchem Einwand schon oben vor durch die Annahme, es habe die Lautgruppe *an* in Formen wie tantá-s unter dem Einfluss der Betonungsverhältnisse eine Gestalt bekommen, ähnlich derjenigen, welche die Endungen *-ati*, *-atē*, *-ἄτι*, *-ἄται* u. s. w. kurz vor dem Wegfall des Nasals hatten. Ist dieses richtig, so wird sich wol auch nichts einwenden lassen gegen die Annahme, aus tantá-s sei schon in der Zeit der idg. Urgemeinschaft ein tn̥tá-s hervorgegangen oder doch wenigstens eine Form, in welcher der Wurzelvocal auf ein Minimum von Stimmlaut reduciert war. Ich glaube, dass dieser Annahme nicht nur nichts im Wege steht, sondern dass sie sich aus mehreren Gründen durchaus empfiehlt.

Zunächst bemerke ich, dass ursprachlicher Vocalwegfall unter dem Einfluss der Accentuation mehrfach nachweisbar ist. Vor allem in der Flexion und Weiterbildung der *-tar*-Stämme, wie das Benfey und Osthoff schlagend nachgewiesen haben; man vergleiche z. B. aind. **mā-tr-ā́m*, abaktr. *brā-thr-ãm*, gr. *πα-τρ-ῶν*, lat. *pa-tr-um*, got. *fa-dr-ē*, ferner aind. *pí-tr-ia-s*, gr. *πά-τρ-ιο-ς*, lat. *pa-tr-iu-s*, abulg. *bra-tr-ija*, got. *brō-thr-ahans* und aind. *dā-tr-ī́*, gr. *λησ-τρ-ί-ς*, *ψάλ-τρ-ια*, lat. *vic-tr-īx*, *doc-tr-īna*, umbr. *uh-tr-etie*, air. *na-tr-ac-*.[37]) Dazu kommen Fälle wie snusá- Schnur für sunusá-[38]), trí- drei für tar-í-, drú Holz für dar-ú-, gnú-Knie für gan-ú- u. dgl. Dass bei *r* diese Syncope auch dann eintrat, wenn auf die liquida noch ein Consonant folgte,

---

[37]) Es ist ein wichtiges Gesetz der Wortbildung, dass die abstufenden Stämme von der Ursprache her in der Derivation und Composition nur in der schwachen Form auftreten. Erst in den Einzelsprachen dringt hier auch die starke Form ein, wie z. B. im lat. *auc-tōr-itas*.

[38]) Diese Etymologie wird bestätigt durch das für die arische Grundsprache anzusetzende Femininum strí Weib, im Aind. unverändert, im Abaktr. *çtrī*, *çtri*. Denn ebenso wie beim aind. *çrí* f. Glück (für **çar-ī́*, cf. *çár-man-* n.) deutet das Fehlen des Nominativ-*s* auf ursprüngliche Zweisilbigkeit hin, so dass man Entstehung aus sutrí von ders. W. *su*, welche dem sunu- Sohn zu Grunde liegt, annehmen darf.

zeigen die mittleren Casus der *r*-Stämme, wie loc. plur. patṛ-suá, woraus aind. *pitṛ́shu*, gr. *πατράσι*, dat. plur. patṛ-bhiáms, woraus aind. *pitṛ́bhjas*, got. *fadrum*, worüber man Osthoff's Abhandlung über die *n*-Declination vergleiche. Da das *ρα* von *πατράσι* die griech. Entwicklung einer ursprachlichen liquida sonans ist (vgl. auch *ἀνδρά-ποδο-ν* oben S. 305), so dürfte es, beiläufig bemerkt, auch sehr wahrscheinlich sein, dass das *ρα* von *ἔδρακον, ἔτραπον, ἔπραθον* und dem, was an sie sich anschliesst, wie *δράκων* für **δρακών*, und das *ρα* von Participien wie *δρατό-ς δαρτό-ς* = abaktr. *dereta-* aus blossem sonoren *r* der Ursprache hervorgegangen sei.[39])

Principiell würde sich also gegen die Annahme einer Schwächung der tonlosen Silbe von tan-tá-s u. dgl. in der Ursprache nichts einwenden lassen. Sehen wir nun zu, wie sich zu solcher Annahme die anderen, oben noch nicht berücksichtigten Sprachen verhalten. Die folgenden Zusammenstellungen basieren vorzugsweise auf Fick's Wörterbuch.

1. Aind. *tatá-s, tati-s*, gr. *τατό-ς, τάσι-ς*[40]), lat. *tentu-s*.

2. Aind. *matá-s, matí-s*, gr. *-ματο-ς* in *αὐτό-ματο-ς*, lat. *com-mentu-s, menti-*, lit. *isz-minti-s*, abulg. *pa-mętĭ*, got. *munda-, gamundi-*.

3. Aind. *çrōmata-m* von **çrō-man-*, gr. *ὀνόματ-* für **ὀνόματο-*[41]), lat. *cognōmentu-m*, ahd. *hliumunt*. Sicher hierher auch das got. adverb. *sniumundō* eilig, welches auf einen St. sneu-man- (vgl. Fick III³ 351) zurückweist.

4. Aind. *an-, a-*, gr. *ἀν-, ἀ-*, lat. *in-*, got. *un-*.

---

[39]) Also z. B. *ἔδρακον* : *ἔδερκον* = aind. *ádṛçam* : *ádarçam*. Die erste Form steht für á dṛkám (Aorist), die zweite für á dárkam (Imperf.), später wuchsen die Formen zusammen und der Hochton des Augments überwand den Accent des Verbums, daher im Griechischen noch *δρακεῖν, δρακών* gegenüber *ἔδρακον*.

[40]) Die Feminina auf *-ti-* betonten in der idg. Ursprache einmal alle die Suffixsilbe.

[41]) Vgl. dagegen aind. *sī-mánta-* = gr. *ἱ-μάντ-*, wo der Accent die Erhaltung des Nasals bewirkte. Aind. *hēmantá-* ist eine Neubildung gegen die alte Regel.

Die lat. und got. Form entsprechen dem aind. *a-* und gr. *ἀ-*.[42]

5. Aind. *adhás, ádhara-s* (mit unursprünglich betontem *á-*), *adhamá-s,* lat. *inferu-s, infimu-s,* got. *undar, undarō.*

6. Abaktr. *navaiti* f. Neunheit, abulg. *devętĭ* neun. Vgl. aind. *náva,* gr. *ἐννέα,* lat. *novem,* got. *niun.*

Aind. *daçati-s* Dekade, gr. *δεκάδ-?,* lit. *dészimti-s,* abulg. *desętĭ,* got. *-taihund.* Vgl. aind. *dáça,* gr. *δέκα,* lat. *decem,* got. *taihun.*

Aind. *çatá-m,* gr. *ἑκατό-ν,* lat. *centu-m,* lit. *szìmta-s,* abulg. *sŭto* (woher das *ŭ*?), got. *hund.*

Die Grundformen dieser Zahlen, zu denen auch noch aind. *saptá,* gr. *ἑπτά,* lat. *septem,* got. *sibun* gehört, lauteten ursprünglich wahrscheinlich auf *-m̥* aus. Daher wird auch das *m* des lit. *szìmta-s* den ursprünglichen Nasal dieses Zahlwortes repräsentieren.

7. Aind. *gatá-s, gáti-s,* gr. *βατό-ς, βάσι-ς,* lat. *circumventu-s, -ventio,* got. *gaqumthi-*.[43] Die Wurzel ist *gam.* Das *n* von gr. *βαίνω* und lat. *venio* beruht wol sicher auf einer Assimilation an den Nasal derjenigen Verbalformen, in denen das dem *m* folgende *t* Uebergang in *n* hervorgerufen hatte[44], so dass man die gr. Substantiva *χθών* und *χιών* vergleichen kann, bei welchen das *ν* vom Nominativ des Singulars aus,

---

[42]) Das osk. umbr. *an-* ist eine Verallgemeinerung der betonten Form. Vielleicht war die Grundform dieser Vorsilbe und der mit ihr zusammenhangenden Formen a n a - und n ā - blosse n a s a l i s s o n a n s. Eben so war dann wol auch n̥-m a n - die Grundform des idg. Wortes *Namen,* _-t i - die von *Ente* u. s. w. So nemlich lassen sich die verschiedenartigen Gestaltungen dieser und ähnlicher Wörter in den einzelnen Sprachen, über welche die lehrreiche Abhandlung von Joh. Schmidt K. Z. XXIII 266 ff. zu vergleichen ist, in lautphysiologischer Beziehung vielleicht noch am einfachsten deuten.

[43]) Merkwürdig ist, dass bei dem Femininum auf *-ti-* zugleich das Altindische, Griechische und Germanische unursprünglichen Accent aufweisen. Wegen des got. *th* sieh Verner K. Z. XXIII 124.

[44]) Dieser Uebergang des *m* in *n* vor *t* kann sich nicht erst auf römischem Boden vollzogen haben, wie *sumptu-s, promptu-s* u. dgl. lehren.

wo es lautgesetzlich aus *m* entstanden war, sich über die anderen Casus ausbreitete (oben S. 308).

Diese Zusammenstellungen ergeben in Bezug auf die Vocalgestaltung in den einzelnen Sprachen eine so durchgreifende Regel, dass wir die Wirkung der Accentuation schon in die ursprachliche Zeit zurückverlegen müssen. Mancherlei Schwierigkeiten machen dabei freilich noch die unter 6. aufgeführten Zahlwörter: ich halte es für sehr wahrscheinlich, dass wir sapt-m̱, nav-m̱, dak-m̱ als die Grundformen der Wörter für 7. 9. 10. zu betrachten haben, wonach diese Formen dann vielleicht vor dem *-m* nicht erst einen Vocal eingebüsst haben und also mit pad-m̱, pad-m̱s auf gleiche Linie treten. Mit *dáça* vgl. *nāma.*

Das *u* der germanischen Wörter erinnert an dasjenige der 3. plur. praeter. *bit-un.* Vgl. auch got. *tunth-u-s*, von dem unten im Excurs die Rede sein wird.

Die weitere Verfolgung unserer Frage, über die eine definitive Entscheidung erst auf Grund einer umfassenden Betrachtung des idg. Vocalismus [45]) getroffen werden kann, anderen überlassend, schliesse ich diesen Abschnitt mit drei Thesen, die vielleicht den einen oder den anderen Mitforscher, der mehr Musse hat als ich, zu näherer Untersuchung einladen könnten.

1. Aoriste wie *παθεῖν* (dazu *πάθος*) und *χαδεῖν* verhalten sich zu *πείσομαι* d. i. **πένθ-σομαι* (dazu *πένθος*) und *χείσομαι* d. i. **χένδ-σομαι* wie *τατός* zu *τείνω, τενῶ.* Hier kommen vor Allem auch Praesentia wie *χανδάνω*, *βαίνω* in Betracht, welche jüngst von J. Schmidt K. Z. XXIII 339 als Zeugen gegen ureuropäisches *e* herangezogen worden sind, deren *α* aber vermutlich gar nicht als unmittelbarer, ungestörter Fortsetzer des ursprachlichen *a* gelten darf.

2. Die consonantisch auslautenden Verbalstämme mit

[45]) Wichtige Materialsammlungen gewährt die Abhandlung von Amelung „Der Ursprung der deutschen *a*-Vocale“ in der Ztschr. f. deutsch. Alterth. XVIII 161—220.

einer Liquida oder einem Nasal im Innern der Wurzelsilbe sowie die auf Liquida oder Nasal schliessenden Stämme stuften im perf. act. von Alters her den Stamm eben so nach Einzahl und Mehrzahl ab, wie die andern Perfectstämme, also beispielsweise wie der von *bhid* (got. *bait bitum*). Es reicht also einerseits die Stammverschiedenheit z. B. zwischen aind. 1. sg. *va-várdh-a* und 3. pl. *vā-vṛdh-ús*, zwischen got. 1. sg. *band* und 1. plur. *bund-um* in die Urzeit zurück. Mit *vā-vṛdh-ús* steht auch gr. *τε-τράφ-αμεν* (von *τρέπω*) auf gleicher Stufe, eben so dann natürlich im Medium *vā-vṛdh-ḗ* mit *τέ-τραμ-μαι.*[46]) Abweichungen von dieser ursprünglichen Art der Perfectbildung sind besonders durch Verallgemeinerung entweder der Singularformen oder der Pluralformen entstanden: so haben z. B. aind. *vavandimá*, *babandhimá* das *n* vom Singular bezogen (aber nach der alten Regel z. B. noch *ḱakradḗ* von *krand* brüllen, *ḱaḱhadját* von *ḱhand* scheinen, Delbrück S. 126), eben so hat gr. *πε-πόνθαμεν*, dessen ursprüngliche Stammform noch in dem homer. Particip *πεπᾰθυῖα* steckt, seine Stammform vom Singular *πέπονθα* erborgt, umgekehrt ist *τέτραφ-* vom Plural in den Singular eingedrungen, wo von Haus aus nur *τέτροφα* galt. Vgl. S. 315. Andererseits ist auch die Stammabstufung von aind. *ḱa-kā̆r-a*· *ḱa-kṛ-má*, *ǵa-ghā̆n-a* *ǵa-ghn-imá* bereits ursprachlich vorhanden gewesen und wird im Griechischen z. B. noch an dem Verhältniss von *ἔφθορα* zu *ἔφθαρμαι* verspürt. Man vergleiche hier wiederum ursprachliches drú- Baum für dar-ú-, gnú- Knie für gan-ú- u. dgl.

3. Ueberall wo im Griechischen neben dem altererbten Ablaut *ο ε* sporadisch *α* erscheint, wie *ἔκτανον* neben *κτείνω* *ἔκτονα*, *ἔτραπον τέτραφα* neben *τρέπω τέτροφα τρόπος*, ist *α* unursprünglich und in den allermeisten Fällen durch volle Entfaltung eines Stimmtons, hie und da auch aus einem *ä*-Laut (= sonstigem *ε*) entsprungen.

---

[46]) Also *-τραπ-* : *-vṛdh-* = *πατρά-σι* : *pitṛ́-shu*.

## EXCURS.

### Ueber die mittels des Suffixes *-nt-* gebildeten Participia.

Bezüglich der in der Declination hervortretenden Stammabstufung zerfallen sämmtliche mit Suffix *-nt-* gebildeten Participia des Indogermanischen in drei Classen.

I. Verba mit Suffix *a* und *ja*, welche die Wurzelsilbe betonen: z. B. aind. *bhár-a-nt-*, gr. *φέρ-ο-ντ-*, lat. *fer-e-nt-*, got. *bair-a-nd-*, abulg. *ber-a-nt-*, lit. *gélb-a-nt-*; aind. *náh-ja-nt-*, gr. *φθείρο-ντ-*, lat. *cap-ie-nt-*, got. *frath-ja-nd-*, abulg. *piše-nt-*, lit. *léidža-nt-* u. s. w. Dieser Classe ist die Stammabstufung fremd — eine schöne Bestätigung, beiläufig bemerkt, für Bopp's und Osthoff's Ansicht, dass die Stammabstufung durch die Betonung der Casussuffixsilben ins Leben getreten sei. Im Altindischen lautet allerdings von *bhár-a-nt-* z. B. der Genetiv *bhárat-as*, aber diess beruht auf einer Anlehnung an die von Haus aus abstufenden Participien, wie einerseits das Altbaktrische zeigt und andererseits auch schon daraus hervorgeht, dass das Femininum, z. B. *bhárantī*, den Nasal in der Regel festhält und nur vereinzelt im Vedischen und Epischen auf *-atī* ausgeht, wie z. B. *vasatī* (Benfey Vollst. Gr. S. 411 Anm. 1).[47]

II. Die zweite Classe wird

1. von solchen Stämmen auf *a* gebildet, die den Suffixvocal betonen. Hierher die aind. VI. und IX. Cl., z. B. *tud-á-nt-* und *ju-ná-nt-*, und die griechischen starken Aoriste wie *λαβ-ό-ντ-*. Im Altindischen herrscht bei diesen Participien Stammabstufung: also z. B. *tudánt-am*, *tudat-ás*, vgl. ab. *berezañt-em*, *berezat-ō*. Im Femininum auch *tudánt-ī* mit An-

[47]) An anderer Stelle werde ich nachzuweisen versuchen, dass auch den Comparativen mit Suffix *-ias-* die Abstufung von Haus aus fremd und im Altindischen, wo sie allein auftritt, erst durch Anschluss an andere abstufende Declinationen ins Leben getreten ist.

lehnung an die I. Cl. Sicher war demnach auch die Declination der entsprechenden griech. Participia ursprünglich eine abstufende und wurde später nach der Analogie der Flexion von *φέρων* umgestaltet, man hat *λαβοῦσα* mit *tudántī* zu vergleichen. Wir können demnach für die Ursprache z. B. acc. sing. tudánt-am, gen. sing. tudn̥t-ás ansetzen.

Diesen Participien schliessen sich einige bereits ursprachliche Weiterbildungen mit Suffix *a* an, bei denen der auf diesem Suffix ruhende Hochton dieselben Veränderungen im Participialsuffix erzeugt hat, wie sonst, bei der consonantischen Flexion, der Accent der betonten Casussuffixe. Zunächst stellen sich hierher die vedischen Adjectiva auf *-at-á-* wie *darçat-á-* ansehnlich, *jagat-á-* verehrungswürdig, *harjat-á-* begehrenswert, deren Zusammenhang mit den Participien auf *-nt-*, so viel ich weiss, zuerst von Benfey K. Skr.-Gr. S. 225 erkannt worden ist. Ihnen entspricht im Altbaktrischen das partic. fut. pass. wie *dareçat-a-* = aind. *darçat-á-*, *yazat-a-* = aind. *jagat-á-*, *dareshat-a-* furchtbar von *daresh* wagen. Ferner hierher aind. *pakat-á-* gekocht, *namat-á-* gebeugt und substantivisch *marat-á-* m. Tod (vernichtend), *pakat-á-* Feuer, Sonne (kochend, reifend). Aus dem Griechischen stelle ich mit Benfey hierher *ἀριδείκετος*, *ἀμαιμάκετος*, weiter *ἀρπετόν*, *δακετόν*, *ἑρπετ΄ν*, die noch den ursprünglichen Accent bewahrt haben. Auf idg. arg-n̥t-á- geht zurück aind. *ragat-á-*, altbaktr. *erezat-á-*, lat. *argent-o-*, osk. *araget-o-*, air. *arget*. Von derselben Art ist lat. *fluent-o-*.

Wie im Arischen auch sonst die starke Stammform sich nicht selten in die Ableitungen eindrängt, so finden wir gegen unser Princip verstossend, es aber keineswegs umstossend, aind. *tarant-á-* m. Meer (eigentl. traiciendus), als E. N. wol „Ueberwinder“ bedeutend, vgl. *tarant-ī* f. Schiff, dann *ga-jant-á-* E. N. von *gi* siegen, abaktr. *aiwi-vaēdh-ayañt-a-* zu verkündigend von *aiwi-vid*, *frā-yazañt-a-* opferwürdig, *hao-shyañt-a-* zuzubereitend von *hu* (Justi Hdb. S. 368).

Dass im Griechischen *-ετ-* als die schwache Form erscheint und nicht, wie man erwarten sollte, *-ατ-*, muss den-

selben Grund haben, wie dass die schwache Form von *ἐντ-* seiend *ἐτ-* lautet, worüber weiter unten das Nähere. Mit lat. *argentu-m* stellt man *ἀργέτι, ἀργέτα, ἀργῆτι, ἀργῆτα* zusammen (Curtius[4] 171, Fick I[3] 23. 497 II[3] 24). Ist diese Vergleichung richtig, so macht sich folgende Annahme nötig. *ἀργέτ-* ist die schwache Stammform, die durch alle Casus durchdecliniert wurde (vgl. *θύγατρα* u. dgl.) und die starke Form verdrängte. Dazu wurde auch ein neuer Nominativ gebildet: *ἀργής*. Nun ist es in den europäischen Sprachen vielfach zu beobachten, dass der Nominativvocal des Suffixes in die andern Casus eindringt, wie z. B. bei *μήστωρ-, στατῆρ-*. So sind denn auch die Formen *ἀργῆτι, ἀργῆτα* Neubildungen nach Art des Nomin. *ἀργής*. Vielleicht steckt eine dem *ἀργέτ-* gleichartige Bildung im Compar. *πενέστερο-ς*, so dass die Stammform *πένητ-* nach *ἀργῆτ-* zu beurtheilen wäre.

2. Die zweite Unterabtheilung bilden die Participia von Stämmen wie *vā* wehen, *da* geben u. dgl. Hier haben wir wieder doppelt zu unterscheiden.

a. Stämme wie *vā* wehen, *pā* schützen, *bhā* glänzen. Im Altindischen wie im Altbaktrischen mit Abstufung decliniert, z. B. aind. acc. sing. *bhānt-am*, aber gen. sing. *bhāt-ás*, abaktr. nom. pl. masc. *pāontō*, aber fem. *-vāitīs* in *vīvāitīs* und *urvāitīs*. Im classischen Sanskrit im Femininum auch *bhāntī* (= *bhātī*) mit dem hier gewöhnlichen Wechsel der Stammform. Aus dem Griechischen gehören hierher die Participia *ἀέντ-ες* für **(ἀ)ϝέ-ντ-ες* (*E* 526) und *κι-χέ-ντ-* von *ἄη-μι* und *κί-χη-μι* mit derselben Verkürzung des *η*, die auch die 3. plur. *ἄεισι* (Hes. theog. 875) d. i. **ἄϝεντι*, **(ἀ)ϝη-ντι*, sowie die mit *a*-Suffix weiter gebildeten Substantiva lat. *ventu-s*, cambr. *gwynt*, got. *vinds* erlitten haben.[48])

[48]) Wegen *κί-χη-μι* vergleiche man Stud. VII 213. Zu **ἄ-ϝημι* (das *ἀ-* ist prothetisch), dessen Identität mit aind. *vā-mi* schon durch *ἄητον* *I* 5, *ἄητο* *Φ* 386 sicher gestellt wird, vergleiche *ἄησι-ς* = aind. *vāti-s*, *ἀήσυρος* = aind. *vātula-s* (Fick I[3] 202 f.). Das letzte Wort geht sammt

Diese Verkürzung scheint sich in der europäischen Ursprache vollzogen zu haben und zwar durch Anschluss an die Flexionsweise anderer Participia. Letzteres ist schon an sich wahrscheinlich, wird aber, wie mir scheint, geradezu bewiesen dadurch, dass im Griechischen neben *ἀέντ-* als schwache Stammform *ἀετ-* sich findet. Zunächst haben wir diesen Stamm *ἀετ-*, älter *ἀϝετ-*, als Verbalstamm — so dass man ein Praesens **ἀϝετ-jω* ansetzen könnte, vgl. *ἐρέσσω* für **ἐρετ-jω*, *αἱμάσσω* für **αἱματ-jω* u. dgl. — in *ἄετ-μα*, *ἀετ-μό-ν*, *ἀυτ-μήν*, *ἀυτ-μή* (vgl. *ἐρετ-μό-ς*), im Aorist *ἄεσα* ich schlief, welchen man mit *ἤρεσα* vergleiche, und wol auch in dem Substantivum *ἄεσι-ς*, welches in *ἀεσί-φρων* windigen Sinn habend, thöricht steckt (vgl. Benfey W. L. I 263). Weiter wurde mit Vergessen des Ursprungs von *ἀϝετ-* durch Steigerung des *ε* ein Substantivum **ἀϝοτ-ο-* gebildet, woraus das in *ἀωτέω* schlafe steckende *ἀωτο-* Schlaf.[49]) Ob auch *ἐτώσιος* (vergeblich, unnütz) hierher gehört (vgl. *ἐτώσια πόλλ'*

---

aind. *vātara-*, *vātala-* windig, m. f. Wind, lit. *vėtra* f. Wind, Wetter, apreuss. *wetro* f. Wind, abulg. *větrŭ* Wind auf idg. v ā - t a r -, v ā - t r - a - zurück. Das *u* von *vātula-* und *ἀήσυρο-* ist zu vergleichen mit demjenigen von aind. *mātulá-* Mutterbruder und gr. *μάρτυρο-* (vgl. J. Schmidt Vocal. II 228 f.). Gr. *ἀήτης* hat eben so wenig etwas mit dem partic. praes. zu schaffen wie das arische *vā́ta-* Wind; vom part. praes. hätte nach den sonstigen Analogien im Arischen nur **vāt-á-* oder **vā́nt-a-* abgeleitet werden können (vgl. ved. *pā́nta-* m. Trank). — Zu *ἄημι* stellt sich im Europäischen als Analogon ein s n ā́ - m i ich schnüre, nähe. Direct belegt ist dieses wahrscheinlich noch durch die 3. sing. *ἔ-ννη* nebat (Curtius Gr.[4] 317), zu vergleichen mit *ἄη* = aind. *vā́t*, *ávāt*; dazu *ἐύ-ννητο-ς*, *νῆ-τρο-ν*, *νῆ-μα*, *νῆ-σι-ς*, *νή-θω*, lat. *nē-tu-s*, *nē-men*, air. *sná-the*, got. *nē-thla*, ahd. *nā-dla*, *nā-dela* (= *νῆ-τρο-ν*) u. s. w. Wie neben v ā - t i ein v ā j a - t i steht (got. *vaia*, abulg. *věją*), so neben s n ā - t i ein s n ā j a - t i, vertreten durch ahd. *nājan*, *nāan*, mhd. *naejan* (vgl. Leo Meyer K. Z. VIII 260). Gr. *νηέω νηήσω* für **νη-jε-jω*, also einen Nominalstamm n ā - j a - voraussetzend. Vom gr. *νέω* (Intens. *νη-νέω*) und lat. *neo* muss es zweifelhaft bleiben, ob sie mit ahd. *nājan* identisch sind oder durch Ueberführung von n ē - m i in die abgeleitete Conjugation, also auf dem Wege der Analogie entstanden.

[49]) Clemm's *ἀϝ-ωϝ-το-* als gr. Grundform von *ἄωτο-ς* (Stud. II 59) ist mir in mehr als éinem Betracht bedenklich.

*ἀγορεύεις* Hes. op. 402 mit dem homer. *ἀνεμώλια βάζειν* und mit aind. *vātika-, vātula-, vātūla-* windige Worte redend), lasse ich unentschieden. — Die ursprachliche Declinationsweise dieser Participialclasse ist unklar.

b. Den gr. Participien wie *θέ-ντ- τιθέ-ντ-, δό-ντ- διδό-ντ-, στά-ντ- ἱστά-ντ-* hat vielleicht keine andere idg. Sprache etwas Entsprechendes zur Seite zu stellen, woraus man einen Schluss auf die urindogerm. Declinationsweise ziehen könnte. Denn die aind. Participia *dád-at-, dádh-at-* sind der Analogie der III. Conj.-Cl., dagegen *tíshṭha-nt-, píba-nt-* derjenigen der I. Cl. verfallen, vereinzelte Spuren aber wie abaktr. *dā* gegeben habend, *a-dāç* nicht gebend, lat. *in-gent-* (vgl. Clemm Stud. VIII 13), dürften kaum etwas entscheiden. Lat. *bibent-, sistent-, serent-* (*sero* = **si-sō*) können natürlich auch nicht mehr als unmittelbare Repräsentanten der ursprünglichen Participialform gelten. Trotz dieser ungünstigen Verhältnisse der Ueberlieferung dürfen wir wol annehmen, dass diese Classe von Participien in der Urzeit mit Stammabstufung declinierte.

III. Zur dritten Classe gehören die Participia von consonantischen Stämmen wie *as* sein, von denen schon S. 301 f. die Rede war.

Im Altindischen bildet der St. *s-ant-* seiend z. B. nom. sing. *sán* (vor Vocalen *sánn*), acc. *sánt-am*, gen. *sat-ás*, fem. *sat-ī́*. Diesen vier Formen entsprechen im Altbaktrischen *hā hāç, heñt-em, hat-ō, haiti.* Auffallend ist aber, dass das Abaktr. in den schwachen Formen statt *hat-* auch *hāt-* aufweist, wie gen. plur. masc. *hātãm*, acc. sing. fem. *hāitīm*. Joh. Schmidt Voc. I 33 erklärt im Anschluss an Spiegel Gr. d. Abaktr. Spr. S. 75 diese Dehnung durch Ausfall eines *n*, so dass *hātãm* für **hañtãm* stehen soll. Aber dann müsste es doch ein wunderbares Spiel des Zufalls sein, dass sich unter den zahlreichen bei Justi aufgeführten Formen dieses Participiums nicht ein einziges Mal *hañt-* in einem schwachen, und umgekehrt nicht ein einziges Mal *hāt-* in einem starken Casus vorfindet. Die Stammabstufung ist bei *hañṭ* vielmehr auf das

Genaueste durchgeführt, und so bleibt, denke ich, nur die Annahme übrig, dass die Form *hāt-* auf einer Anlehnung an schwache Participialstämme wie *pāt-*, *vāt-* beruht, man vergleiche beispielsweise *hāitīm* mit *vī-vāitīs.*[50]) Dass die Stammabstufung auch im Europäischen ursprünglich vorhanden war, zeigen die dor. Formen *ἔασσα*, *ἔσσα* (Ahrens II 324)[51]), ferner *ἐτεός*, welches nach Ausweis des kypr. *Ἐτεϝ-ά(ν)δρω* (Stud. IX 102) für **ἐτ-εϝό-ς* steht, *ἔτ-υμο-ς* und *ἐτ-άζω* (vgl. Curtius Gr.⁴ 207). Dor. *ἔντ-ες* steht auf gleicher Linie mit der 3. plur. indic. *ἐντί*, ihm schliesst sich auch *αὐθ-έντ-ης* an (Fick II² 258. 712). Die Formen *ἐόντ-* und *ὄντ-* beruhen auf Uebertritt ins Gebiet der thematischen Conjugation, den wir auch z. B. im Imperativ *ὄντων* zu statuieren haben. Italisch *-sent-* im lat. *prae-sens, ab-sens,* osk. *prae-sent-id.* Zu gr. *ἐών*, *ὤν* stimmt lat. *sons, sonticus* (Clemm Stud. III 328 ff.), ferner auch altlit. *sant-*, später *ésant-*, abulg. *sy sąšta,* germ. s a n t h - a - wahr, welches vertreten ist durch anord. *sannr*, as. *sōth*, ags. *sōdh* (Fick III³ 318); alle diese Formen sind in die Analogie der thematischen Conjugation übergetreten, während das S. 301 genannte altpreuss. *-sins*, dat. *-sent-ismai* noch den alten Vocal bewahrt hat.

Dem aind. *j-ánt-* gehend entspricht im Griechischen nur *ἰόντ-*, zu beurtheilen wie *ὄντ-*. Imperat. *ἰόντων* wie *ὄντων*. Im Latein neben älterem *iens*, *ientibus*, *praeterientes* auch *eunt-* d. i. **iont-* (vgl. Corssen II² 39. 177).

Weiter gehört hierher das Particip von *ad-* essen, welches schon in der Ursprache die Bedeutung „Zahn" annahm. Aind. nom. sing. *dán*, acc. *dánt-am*, gen. *dat-ás*. Davon *dánt-a-* Zahn und Ableitungen wie *a-dat-ka-* zahnlos, *dat-vant-* mit Zähnen versehen. Abaktr. *vīmitō-dañt-an-* übermässige Zähne

---

[50]) Damit fällt auch Spiegel's und Schmidt's Erklärung von *dāta* Gebiss aus **dañta*. Das Wort muss von *dā* zertheilen hergeleitet werden und ist seiner Bildung nach zu vergleichen mit *vā-ta-* Wind.

[51]) Die Form *ἔασσα* will Ahrens als sprachwidrig nicht gelten lassen. Dann müsste aber auch die 3. plur. *ἔαντι* sprachwidrig sein!

habend.[52]) Griech. ἔδων und ὀδούς verhalten sich bezüglich der Bildung des Nom. Sing. zu einander wie φέρων und διδούς, das *o* des Suffixes ist eben so unursprünglich wie das von ὄντ- seiend. Lat. *d-ent-* passt zu *prae-s-ent-*, eben so hat den alten Vocal bewahrt air. *dét* f. * *dent*. Das lit. altpreuss. *danti-s*, wozu im Litauischen noch der gen. plur. consonantisch *dant-u*, ist wieder der Analogie der Participia der thematischen Conjugation verfallen. Eben so das german. tanth-u-, tanth-i-: got. *tunthu-s*, anord. *tönn*, ahd. *zand* pl. *zendī* u. s. w. (Fick III³ 113). Was den Uebertritt in die *u*-Declination (tanth-u-) betrifft, so hat dieser hier vermutlich eben so wie bei *fōt-u-s* Fuss seinen Anfang genommen von dem dat. plur. tanth-u-m aus, dessen *u* nach Analogie des *u* von *fadrum*[53]), *bajōthum*, *mēnōthum* als Svarabhakti angesehen werden kann. Hinsichtlich des vorderen *u* des gotischen *tunth-u-* hege ich die Vermutung, dass es aus der Zeit herrührt, wo dieser Stamm in Wirklichkeit noch consonantisch flectiert wurde. Es würden damals die starken Casus *tanth-*, die schwachen *tund-* gehabt haben (vgl. *band bundum*) und dann eine Contamination und Verallgemeinerung eingetreten sein. Daneben steht noch mit Bewahrung des *e*-Lautes, also die eur. Grdf. ad-ᵉn̥t- repräsentierend, germ. tend-a-, welches die Bedeutung Zacke, Zinke angenommen hat: anord. *tindr*, mhd. *zint* u. s. w. (Fick III³ 114). Dieses tend-a- entspricht demnach eben so dem aind. *dánt-a-* (d. i. idg. ad-ń̥t-a-) wie got. 3. plur. *sind* dem aind. *sánti* (d. i. as-ń̥ti). Ob die ursprüngliche Stammabstufung in der Declination von idg. ad-n̥t- auch noch in Anschlag kommt bei afries. *tusk*, ags. *tusc* Zahn und lit. *ne-detka* f. Löwenzahn (*ne-* = *le-*?), die nach Fick I³ 609 mit aind. *datka-* (in *a-datka-*

---

52) Das arische *dánt-* lässt eine Ableitung aus *dā* zertheilen nicht zu. Aus dieser W. hätte *dānt-* gebildet werden müssen. Dass im letzten Grund *ad* und *dā* identisch sind, ist übrigens auch mir wahrscheinlich.

53) Vgl. Osthoff P. u. Br. Beitr. III 61 f.

zahnlos) aus idg. d a t - k a - entspringen, für die aber vielmehr a d n̥ t - k a - als Grundform anzusetzen wäre, lasse ich dahingestellt.[54]) Das eigentliche Particip von *ad* essen hat überall den Wurzelvocal festgehalten, wie im aind. *ad-án*, im lat. *ed-ent-*, dessen suffixales *e* möglicher Weise noch wie das von *-s-ent-* seiend altererbt ist, und im abulg. *jad-y*, welches eben so wie *s-y* der thematischen Conjugation verfallen ist. Aus diesem Festhalten des Wurzelvocals im Particip gegenüber dem Wegfall in der substantivischen Bedeutung darf kein Argument gegen die Richtigkeit der Etymologie des Substantivum abgenommen werden: das Particip hielt den Vocal nemlich deshalb, weil es inmitten eines grösseren Systems von Formen stehend sich nach den andern Formen richten musste. Das aeol. *ἔδοντες* hat, wozu wol die Betonung den ersten Anstoss gab, den Zusammenhang zwischen der Participial- und der Substantivform wieder hergestellt, so dass man die Gleichung aufstellen kann: *ἔδοντες* : *ἔδμεναι* = *ἐών* : *ἔμμεναι*. Hier hat einmal die Volksetymologie das Richtige getroffen. Ueberhaupt aber muss in den ältesten Perioden der europäischen Sprachen das Gefühl dafür, dass unser Substantiv eigentlich eine Participialbildung sei, noch wach gewesen sein; denn nur so lässt sich die vielfach wechselnde Vocalisation erklären, bei der dieselben Erscheinungen wiederkehren wie bei a s - n̥ t - seiend. —

Ueberschauen wir nun zusammenfassend unsere drei Participialclassen, so ergibt sich, dass schon bald nach der ersten Völkertrennung Alterationen der ursprünglichen Verhältnisse eingetreten sein müssen. E i n e r s e i t s litt die alte Stammabstufung von Cl. II und III durch das Umsichgreifen der starken Formen, besonders auf europäischem Gebiet. Den Hauptanlass zu diesen Verallgemeinerungen der einen

---

[54]) Fick I³ 100. 609 stellt zusammen *νωδός· ὁ ὀδόντας οὐκ ἔχων* und aind. *-da-* in *shō-ḍa-* sechszähnig. Das gr. Wort steht für **νn̥-οδ-ό-ς*, das altindische *d-á-* aber vergleiche man mit *v-í-* Vogel für **av-í-*, *n-ár-* Mann für **an-ár-*.

Stammform gab die I. Classe, welche das verführerische Muster einer der Abstufung entbehrenden Declinationsweise darbot. Andererseits kamen der thematische Vocal und der Vocal von vocalisch auslautenden Wurzelverben mit der Svarabhakti, die sich bei consonantisch ausgehenden Wurzeln vor *-nt-* entwickelte, in mannigfachen Conflict, so dass Uebergriffe bald von der einen, bald von der andern Seite stattfanden. Eine radicale Umgestaltung vollzog sich im Lateinischen. Aus gr. *φέρ-ο-ντ-* und aus der 3. plur. *fer-u-nt* ist zu erschliessen, dass das Partic. einst **fer-o-nt* lautete. Indem nun das *e* von Participien wie *-s-ent-, i-ent-* übergriff, entstand zunächst ein Schwanken zwischen **fer-o-nt* und *fer-e-nt*, vergleichbar dem Schwanken zwischen *scrib-endu-s* und *scrib-undu-s* u. dgl. Umgekehrt wurde auch nach **fer-o-nt-* ein **i-ont-* (ältere Form von *eunt-*) gebildet, wie im Indicativ die 3. plur. **iont* (*eunt*) nach **feront* (*ferunt*). Nun verlor sich im Particip die alte Form **fer-o-nt-* völlig und der Schmarotzer *e* siegte, umgekehrt siegte in den 3. plur. **iont* (*eunt*), *sont* (C. I. L. 1166, c. 134 v. Chr.) der Schmarotzer *o*.

Die vielfachen auf dem Gebiet unserer Participia zu beobachtenden Formübertragungen lassen die Frage aufkommen, ob nicht auch die griech. 3. plur. *ἐντί* (neben *ἔαντι*) und das partic. *ἐντ-* (neben femin. *ἔασσα*) auf Uebertragung beruhen, etwa von *τίθεντι, τιθέντ- θέντ-* her, so dass nur die Formen mit *α* die lautgesetzlichen Fortsetzer der Grundformen wären (vgl. S. 305). Ich finde keinen Anhalt zur Entscheidung und muss diese daher Anderen überlassen. Zugefügt seien aber hier noch einige Bemerkungen über eine von Alters her abstufende, im Griechischen zahlreich vertretene Declination, welche bei der Entscheidung über jene Frage nicht unberücksichtigt bleiben darf und von der aus sich überhaupt vielleicht noch mancherlei dunkle Partien im Gebiet der behandelten Participialdeclinationen aufhellen lassen.

Dass die Stämme mit Suffix *-vant-* in der Ursprache

abstufend flectiert wurden, lässt sich sowol aus dem Arischen als auch aus dem Griechischen beweisen. Im Altindischen lautet z. B. von *pad-vánt-* der nom. sing. *pad-vā́n*, acc. *pad-vánt-am*, dat. *pad-vát-ē*, letzterer für **-vat-ḗ*.[55]) Vergleiche dazu abaktr. z. B. acc. sing. *aur-vañt-em*, gen. plur. *aur-vat-ãm*. Im Griechischen haben wir die schwache Form im dat. plur. masc., z. B. *χαρί-εσι*, und im ganzen Femininum, *χαρί-εσσα*. *-εσι* und *-εσσα* aus **-εντ-σι* und **-εντ-ια* zu erklären ist schlechterdings nicht möglich. Im Masculinum fand Ausbreitung der starken Form *-ϝεντ-* über die schwachen Casus statt; dass dabei gerade der dat. plur. verschont blieb, erklärt sich daraus, dass zu der Zeit des Uebergreifens der starken Form *-ϝεντ-* in diesem Casus kein *-ϝετσι* mehr existierte, sondern bereits *-ϝεσσι* oder *-ϝεσι* gesprochen wurde, also eine Form, die wegen des mangelnden *τ* isoliert stand und die Einfügung eines Nasals nicht wol vertrug. Dass auch *χαριέστερο-ς* und *χαριέστατος* die schwache Form *-ϝετ-* enthalten, ist im höchsten Grade wahrscheinlich; lautgesetzlich wäre freilich auch der Ansatz von älterem **-ϝεντ-τερο-*, *-τατο-* möglich. Das lat. *-ōso-* z. B. in *vīrōso-* = aind. *visha-vant-*, abaktr. *vīsha-vañt-*, gr. *ἰό-ϝεντ-* wird von Pott Et. F. II² 1009 und Corssen Beitr. 480 ff. auf *-ontjo-* zurückgeführt. Wohin ist aber das *v* geraten? Es hängt wol der Verlust des Spiranten damit zusammen, dass **-v*ͤ*nt-ia-* die Form ist, die unserem *-ōso-* zu Grunde liegt. In dem *ō* steckt also wahrscheinlich der Auslaut von *o*-Stämmen, so dass z. B. aus **vīro-v*ͤ*nt-io-*, **vīro-v*ͤ*nso-* durch Schwund des *v* sich **vīrōnso-* entwickelte, vgl. *bōs* für **bov-s* u. dgl.; der Nasal ist in *formonsus* und *grammonsis* noch erhalten (CorssenAusspr. I² 254). Der so entstandene Ausgang *-ōnso-* wurde nun verallgemeinert, und so wurden auch z. B. *for-mōnso-* von *formā-*, *fructuōso-* von *fructu-*, *lūminōso-* von *lūmen-* gebildet; vgl. griech. *ἰχθυ-όεις* u. dgl.

---

[55]) Wie *pad-vánt-* sind im Rigveda nach Grassmann Wtb. Sp. 1728 f. noch 18 andere *-vant*-Stämme betont. Sonst erscheint der Accent zurückgezogen.

# DIE ENTSTEHUNG

DES

# GRIECHISCHEN SUPERLATIVSUFFIXES *TATO-*

UND DIE

# ERWEICHUNG DER TENUES IN *EBΔOMO-* UND *OΓΔOO-*

VON

G. J. ASCOLI.

UEBERSETZT

VON

REINHOLD MERZDORF.

V o r b e m e r k u n g d e s U e b e r s e t z e r s. Es ist in diesem Hefte der Studien mehrfach *) von dem Princip der Formübertragung, der fortwuchernden Analogie die Rede gewesen. Wenn Prof. Curtius p. 232 Anm. den leeren Streit um j a oder n e i n für fruchtlos erklärt und genaue Untersuchungen fordert, so wird ihm darin jeder beistimmen, am meisten aber, wer mit mir der Ueberzeugung ist, dass die Gestalt j e d e r Einzelsprache wesentlich durch zwei Factoren bedingt ist: erstens durch die Lautgesetze, welche den alten, überkommenen Sprachbestand umgestalten und, ohne ihn im tiefsten Grunde zu alterieren, in neue Form bringen, und zweitens durch das wesentlich neue, der betreffenden Sprache ganz eigene Bildungen schaffende Wirken der Analogie; als dritter Factor käme wohl noch der Accent hinzu. In diesem Sinne habe ich die folgende Abhandlung übersetzt, autorisiert vom Verfasser wie von dem Herausgeber der italienischen Zeitschrift, in welcher sie zuerst erschienen ist. Nur eine einzige, freilich wichtige, griechische Form wird hier als Analogiebildung erklärt; ihre Hauptbedeutung aber erhält die Schrift ausser durch die schöne, für mich überzeugende, Lösung der speciellen Frage dadurch, dass eine Autorität wie Ascoli in den Streit eintritt, einen weiten Ausblick in die von Analogisierung beherrschten Gebiete des indogermanischen Zahl- und Steigerungssystems eröffnet und zugleich eine Bestätigung für die eben angedeutete Ansicht liefert, dass fast jede

*) [Man vergleiche besonders S. 231 ff. 242 f. und 317 ff.] K. Br.

sprachliche Neuschöpfung auf Formübertragung beruht. Als ein Beitrag zu einer umfassenden Darstellung des gesammten Analogiewirkens im Sprachleben werden die folgenden Seiten hoffentlich willkommen sein. Die Uebersetzung ist frei. Einzelnes ist hie und da gekürzt.

---

§ I. Wie in jeder Offenbarung des Gedankens überragten auch in der Sprache die Griechen alle anderen Völker indogermanischer Zunge durch die ungehemmte, harmonische und bei aller Klarheit energische Ausbildung der eingebornen Kräfte. Dieser organische Vorzug beruht sicherlich in erster Linie darauf, dass die alten griechischen Stämme an ethnologischer Reinheit, also an geringer Beimischung nichtindogermanischen Blutes alle andern indogermanischen Völker übertreffen. In der Nominalstructur, in der Composition, im Verbal- und Periodenbau bewahrt das Griechische in wunderbarer Weise die ursprünglichen Fähigkeiten, aber es entfaltet sie zugleich durch eine geistige Kraft zu grösserer und glänzenderer Wirksamkeit, als dies anderswo geschehen ist. Denn wenn das Sanskrit in Bezug auf den Lautbestand, ferner auf Alterthümlichkeit der Nominalflexion sich dem Griechischen weit überlegen zeigt und deshalb eine weit brauchbarere Handhabe für die wissenschaftliche Vereinigung und genetische Erklärung der indogermanischen Sprachen darbietet, so läuft doch im Grunde dieser Vorzug des Altindischen, so gross und wichtig auch seine Wirkung in historischer Beziehung ist, auf etwas rein materielles hinaus. Das Sanskrit ist gleichsam das kräftigste Glied der Familie wegen des vorzüglichen Knochen- und Muskelbaus; aber das Griechische ist das genialste und mächtigste wegen der Vortrefflichkeit aller physiologischen Functionen, und wenn es auch von den alten ursprünglichen Kräften diesen oder jenen Theil eingebüsst hat, so hat andererseits auch kein fremdes Pfropfreis, keine vorschnelle Vermischung mit anderm Blut die gedeih-

liche, unbeirrte und kräftige Ausübung aller derer, die ihm geblieben sind, gehindert.

Auf solche allgemeine Vorstellung vom Wesen der griechischen Sprache müssen, meine ich, alle die historischen Versuche Rücksicht nehmen, jene nicht gar zahlreichen griechischen Formen zu erklären, für welche die Schwestersprachen keine offenbaren Vergleichungen oder nahe liegenden Erklärungen darbieten. Nun scheint mir aber, dass mit einer solchen Vorstellung die Hypothese schlecht zusammenstimmt, welche heutzutage betreffs der Entstehung des dem Griechischen eigenthümlichen Superlativsuffixes *-τατο* die herrschende ist; dagegen, glaube ich, können wir in Bezug auf die Art und Weise, wie sich dies Suffix gebildet hat, ohne Schwierigkeit zu einer Erklärung gelangen, die mehr ist als eine blosse Hypothese, zumal wenn wir die lautere geistige Spannkraft und Bildungsfähigkeit ins Auge fassen, wie sie der Sprache Homers und Platos eigen ist.

§ II. Im Sanskrit ist bekanntlich *-tama* das Superlativsuffix (z. B. *āmá-tama-* sehr roh) neben comparativischem *-tara* (z. B. *āmá-tara-*); im Lateinischen entspricht genau *-tumo, -timo* (z. B. *ci-tumo-, ci-timo-; ex-timo-*) und *-tero* (z. B. *al-tero-, ex-tero-*). Im Griechischen nun ist das dem skt. *-tara* völlig regelrecht entsprechende *-τερο* bei weitem lebendiger als im Lateinischen (z. B. *ὠμό-τερο-* = skt. *āmá-tara-*); und auch was das andere Suffixpaar der indogermanischen Comparation betrifft, so stimmt das Griechische in Form und Anwendung desselben durchaus mit dem Sanskrit überein, z. B. *ἥδ-ιον-, ὤκ-ιστο-* skt. *svā́d-ījas-, ā́ç-ishṭha-* vom Thema des Positivs *ἡδύ, ὠκύ-* skt. *svādú-, āçú-*. Aber anstatt uns nun ein **-τομο-* = *-tama, -tumo -timo* zu bieten (für die Vocale vergleiche man *saptama-, septumo- septimo- ἕβδομο-* oder *ferimus φέρομεν*), stellt es zu dem comparativischen *-τερο* ein superlativisches *-τατο* und diesem entspricht nichts in den verwandten Sprachen.

§ III. Neben den zweisilbigen *-tara -tama* finden sich in den indogermanischen Sprachen auch die einsilbigen Suf-

fixe *-ra* und *-ma* mit steigernder Bedeutung, jenes für den Comparativ, dieses für den Superlativ. Beispiele für *-ra* sind skt. *ádha-ra-* der untere (cf. *adhás* unten), gr. *ἔν-ε-ρο-* (*ἔν-εροι* inferi), lat. *inf-e-ro- sup-e-ro*; für *-ma*: skt. *adha-má-*, gr. *πρό-μο-*, lat. *inf-i-mo- min-i-mo-*. Auch das einfache *-ta* wechselt mit *-ma* in gleicher Bedeutung, vgl. die § V angeführten gleichfalls comparativischen Bildungen. Weiter wird eben dies *-ta* mit dem *-jas* (*-is*) des Comparativs verbunden und das ergiebt das bekannte idg. Superlativsuffix *-is-ta*. Was nun speciell das Verhältniss von *-tara* und *-tama* zu *-ra* und *-ma* betrifft, so wird jetzt allgemein und ohne Zweifel mit Recht angenommen, dass die einsilbigen Suffixe nicht etwa Verstümmelungen der zweisilbigen sind, sondern dass sie vielmehr in klarster Weise die erste Form der idg. Comparation darstellen. Die Verbindungen *-ta-ra -ta-ma* werden ursprünglich entstanden sein, indem man *-ra* und *-ma* an Bildungen anfügte, welche auf *-ta* ausgiengen und in denen dies Element entweder seine graduierende Kraft verloren oder auch von Anfang an verschiedene Function besessen hatte; das auf solche Weise entstandene *-ta-ra -ta-ma* wurde dann als ein ganzes zur Bildung anderer Comparative und Superlative verwendet. Ich komme darauf § V zurück; vorläufig kann man sich den Vorgang durch das skt. *anta-ma-* der letzte neben *anta-* Ende anschaulich machen. Die Sprache bleibt aber bei den bis jetzt besprochenen Formen (*-is-ta*; *-ta-ra, -ta-ma*) nicht stehen; sie kommt zu noch anderen Zusammensetzungen, sei es um die Steigerung noch zu heben, sei es, weil die steigernde Wirkung des alten Suffixes sich abgeschwächt hatte. So wird skt. *çrēshṭha-* der schönste, schon für sich ein Superlativ, gleichsam zum Positiv der Formen *çrēshṭha-tara çrēshṭha-tama*. Im Griechischen findet sich solche Vereinigung steigernder Suffixe, um von *ἀσσο-τέρω* u. a. zu schweigen, z. B. in *λαλ-ίσ-τερο- λαλ-ίσ-τατο-*. Endlich im Lateinischen ist ja das regelmässige *-issimo-* = *-is-timo -is-tumo*, ursprünglich *-is-ta-ma*, um *ex-ter-ior*, *citer-ior* und ähnliches bei Seite zu lassen.

§ IV. Da also *-ta* an und für sich offenbar ein Superlativsuffix ist (§§ III und V) und auch in superlativischer Bedeutung sich mit dem *-ma* gleicher Function verbindet, so behauptete man — und das ist jetzt die allgemeine Annahme — *-ta* habe sich in derselben Bedeutung mit sich selbst vereinigt, also sich verdoppelt, und daraus sei gr. *-τατο* entstanden.

Meiner Ansicht nach indessen kann man sich bei dieser Annahme unmöglich beruhigen. Diese angebliche Suffixverdoppelung muss man naturgemäss für eine specifisch griechische Schöpfung ansehen, da nirgendswo sonst, weder in Asien noch in Europa, auch nur die leiseste Spur eines superlativischen *-ta-ta* zu finden ist. Es giebt aber, wenn ich mich nicht sehr täusche, nichts, was mit den historischen Verhältnissen des Griechischen mehr in Widerspruch steht, als solch eine Schöpfung.

Zunächst fehlt jeder Beweis, jeder Anhaltspunkt, jeder wahrscheinliche Grund dafür, dass zu der Zeit, in die man zurückgehen muss, wenn man von speciell griechischen Bildungen spricht, das Suffix *-ta* oder *-το* noch die Fähigkeit besessen habe allein und für sich Superlative zu schaffen, wenn es auch natürlich früher diese Function gehabt hat. Aber sei dem auch so, es steht darum um die Hypothese nicht besser. Die mechanische Verdoppelung, gleichsam die Addition zweier Exemplare desselben Suffixes, um ein neues Suffix zu bekommen, ist ein Vorgang, den man wohl der Kindheit der Sprache, dem ersten sprachbildenden Zeitalter des Indogermanischen zuschreiben darf, nicht aber einer Sprachperiode, in der es sich um das Individualleben des Griechischen handelt. Man bedenke, dass sich diese Sprache von den asiatischen Indogermanen trennte, als zum Beispiel eine mediale Optativform wie *bhara-i-ta* (*φέρο-ι-το*), ein activisches Imperfect wie *a-da-dā-s* neben aoristischem *a-dā-s* (*ἐ-δί-δω-ς* neben *ἔ-δω-ς*), ein mediales Futur wie *dā-sja-madhai* (*δω-σό-μεθα*), oder endlich, um zur Comparation zurückzukehren, ein Comparativ wie *k*[*v*]*a-tara-s* (*πό-τερο-ς*,

*κό-τερο-ς*), ein Superlativ wie *lagh-ista-s* (*ἐ-λάχ-ιστο-ς*) schon seit langem bestehende, uralte Formen waren. Um für das griechische Individualleben ein grammatisches Agglomerat nach Art eines doppelten *-ta* glaublich zu finden, müsste man wenigstens den idg. Organismus in Griechenland in Folge historischer Einflüsse aller Art so sehr erschüttert und entartet glauben, dass man getrost das Aufkeimen eines ganz neuen Lebens annehmen dürfte. Es bedarf aber kaum der Bemerkung, dass grade das Gegentheil in Wahrheit der Fall ist, da ja das Griechische jenes ausgebildete grammatische System, von dem so eben einige Proben gegeben worden sind, nicht nur von Anfang an besessen, sondern auch dauernd bewahrt hat. Die Schnelligkeit also, mit der man jene Erklärung des griechischen *-ταιο* aufgestellt und angenommen hat, ist eigenthümlich und beachtenswerth genug und erscheint mir als ein neuer, zwar kleiner aber durchaus nicht zu verschmähender Beleg für die grosse Wahrheit, dass Analysis und Synthesis nur vereinigt und in gegenseitiger Rücksicht auf einander sicher zu Werke gehen können.

Zu diesen Schwierigkeiten ideeller Art kommt noch hinzu, dass auch von Seiten der Lautlehre nicht wenig gegen die in Frage stehende Erklärung zu sagen ist. Für ein suffixales Element mit doppeltem ursprünglichen *a*, also für *-ta-ta-s* verlangt die durchgehende Regel als griechische Entsprechung *-τετο-ς*; nimmt man aber an, dass die Zusammensetzung dieses Suffixes in eine Zeit zu verlegen ist, in welcher sich die Sonderentwicklung des griechischen Vocalismus schon vollzogen hatte, so müsste auch die erste Silbe das *ο* der zweiten oder einen hellen Vocal wie bei der Reduplication aufweisen (genauer lässt sich dieser lautliche Punkt nicht präcisieren, da die historische Voraussetzung, die ihm zur Unterlage dient, gar zu eigenthümlich ist), jedenfalls aber kein *α*. Und wenn die allgemeine Regel in dem griechischen Reflex für das erste *a* eines ursprünglichen Suffixes *-tata-s* ein *ε* erfordert (vgl. z. B. *-τέο-ς -tavja-s*, *-μεθα -madhai*, auch *-μενο-ς* oder *τυπτέ-τω* u. s. w.),

so müsste das hier vor allen Dingen der Fall sein, wo das ganz normale *-τερο-ς* = *-tara-s* im Comparativ zur Hand ist. Denn für die Gleichung *-τατο-ς* = *-tata-s* wird niemand die Analogie jener Gruppe von Wörtern zu Hülfe rufen, zu der das gleichlautende participiale *τατό-ς* = skt. *tatá-s* (Wurzel *tan*) gehört. Einerseits handelt es sich hier um wurzelhaftes *a*, noch dazu von Wurzeln ganz eigener Art (vgl. *στα-τό-ς*; und *βαίνω βάσις* neben *τι-ταίνω τάσις*), und andererseits liegt die Wahrscheinlichkeit nahe, dass *τατό-ς* (neben Praesens *τείνω* = *ten-jo*) die richtige und vollständige Entsprechung von lat. *tentu-s* ist, das *α* hier also normal einem alten *a* + Nas. entspricht wie in *ἑ-κατό-ν* = *cento-m*, *πόδας* **padans* u. s. w., wobei man auch *βάθος* = *βένθος* und ähnliches vergleiche.*)

§ V. Fassen wir jetzt den engen Zusammenhang ins Auge, wie er in den idg. Sprachen zwischen den nominalen und pronominalen Steigerungsformen, namentlich dem Superlativ, und den Ordinalzahlen statt hat. Man kann sich das treffend, freilich etwas empirisch, verdeutlichen, wenn man sich die vielfache, in die Augen springende Uebereinstimmung vergegenwärtigt zwischen der Bildung des Interrogativpronomens, welches nach dem Platz und der Stelle eines bestimmten Individuums in einer bestimmten Reihe fragt, und der Bildung der darauf antwortenden Ordinalzahl. Zum Beispiel dem lateinischen *quo-tu-s* und *quo-tumu-s* antwortet lateinisches *sex-tu-s vicensumus* (**vicens-tumu-s* zend. *vī-çāç-tema-*) *vicesimus*; dem griechischen *πό-τερο-ς* „welcher von beiden" antwortet man mit *δεύ-τερο-ς* (vgl. *πό-στο-ς* „welcher von vielen" neben *ἑκατο-στό-ς* der hundertste etc., auch neben *ἕκα-στο-ς* jeder), genau wie im Sanskrit mit *triçat-tamá-s* „der dreissigste" auf *ka-tamá-s* „der wievielste". Wenn wir dann weiter im § III auch einfaches *-ma* in superlativischer Function sahen (*adha-má-*, *upa-má-*; *min-imo-*), so liegt dasselbe Suffix vor in den Ordinalzahlen des Sanskrit *pañka-má sap-*

*) [Vgl. oben S. 299 ff. 325 ff.]. K. Br.

*ta-má ashṭa-má nava-má daça-má* oder des Latein *septu-mu-s septi-mu-s decu-mu-s deci-mu-s*. Aber zugleich bildet das einfache, ursprünglich *-ta* lautende, Suffix häufig genug Ordinalzahlen, z. B. ausser dem schon angeführten *sex-tu-s* auch *quar-tu-s quin-tu-s*, gr. *τέταρ-το-ς πέμπ-το-ς ἕκ-το-ς* (cf. § VI), skt. (mit der specifisch asiatischen Entwicklung der Tenuis zur Aspirata) *ḱatur-thá-s shash-ṭhá-s* vedisch *pañḱá-tha-s* (zend. *pukh-dha-*) *saptátha-s* (zend. *haptatha*). Es ist dies dasselbe *-ta*, dessen Verbindung mit dem Suffix des ersten Steigerungsgrades behufs superlativischer Bildung wir im § III betrachteten (ursprünglich *-is-ta*, gr. *-ισ-το-* zend. *-is-ta* skt. *ish-ṭha*), und wie ich schon dort andeutete, ist es wahrscheinlich genug, dass wir der Sprache auch bei der Zusammensetzung des zweisilbigen, zunächst Zahlwörter bildenden, *-ta-ma* nachspüren und so das Entstehungsgeheimniss des nachmaligen normalen Superlativsuffixes erlauschen können. Denn mit dem *-ta*, welches zwei Cardinalzahlen bildet (ursprünglich *sap-ta- ak-ta-*) und welches sicherlich seinerseits gleichfalls ein suffixales Element ist (man vergleiche vorläufig zwei wichtige Formen ohne dasselbe: got. *sib-un*, skt. *āç-ī-tí* achtzig neben *áshṭa*), mit diesem *-ta*, sage ich, konnte sich das Ordinalzahlen ableitende *-ma* verbinden und somit *-ta-ma* entstehen, skt. *sap-ta-ma-*, *ash-ṭa-ma*, *septimo-*, zd. *astema-*. Mir scheint ausserdem die Aspiration des *t* in skt. *pra-tha-má-* (statt *-tama* mit einfachem *t*) darauf hinzuweisen, dass die Entwicklung hier nicht mit einem, sondern zu zwei verschiedenen Malen vor sich gegangen ist — wobei ich zd. *fra-tema-* nicht ausser Acht lasse —, indem das erste Mal *pra-tha* entstand nach Art von *shash-ṭha-* etc. (dies repräsentiert das Zeitalter der einsilbigen Suffixe genau wie griechisches *πρό-μο-*) und dann weiter *pratha-má-* wie *sapta-má- daça-má-* etc.; letzteres fiel natürlich in etwas spätere Zeit, ist aber darum nicht weniger instructiv, im Gegentheil lehrreicher als andere Erscheinungen. Schliesslich weise ich, immer noch in Bezug auf die Entstehung von *-tama*, nochmals auf Vorgänge älterer Zeit hin,

indem ich den Leser auf die folgende Reihe von Interrogativpronomina und ihre allmähliche Entstehung aufmerksam mache: lat. *quo-tu-s* skt. *ka-ta-ra-s* (*πό-τε-ρο-ς*) *kata-ma-s* (*quo-tu-mu-s*).

§ VI. Diese Vorbereitungen setzen uns in den Stand die Geschichte des griechischen *τατο-ς* zu entwickeln. Sie geht stufenweise vor sich, wie ich im folgenden zu beschreiben versuche.

A. In der Reihe der griechischen Ordinalzahlen findet sich ein *-a-to*, welches die normale und wirkliche Vertretung eines älteren *-an-ta* (*-am-ta*) ist. Diese Endung, die nichts hindert in vorhellenische, ja in die grundsprachliche Zeit zurückzuversetzen, entsteht, indem sich das *-ta* der Ordinalzahlen oder des Superlativs an das *-am* anfügt, womit ursprünglich einige indeclinable Cardinalzahlen endigen. Jedermann weiss, dass gr. *δέκα* genau dem lat. *decem*, *ἑπτά septem* entspricht (indem das *α* = altem *ă* + Nas. ist wie in *πόδα* = *pedem*, *ἑκατό-* = *cento-* cfr. § IV), und diese kehren, indeclinabel wie sie sind, auch innerhalb des Compositums wieder: *decem-vir δεκά-πολις* etc. Wir haben deshalb so regelmässig wie möglich *ἔνατος δέκατος*, deren ursprüngliche Form *navanta-s dakan-ta-s* gewesen sein muss.

B. Das in *ἔνατος δέκατος* historisch und etymologisch begründete *-ατο* überträgt sich auf dem Wege der Analogie mannichfach auf die Reihe der Ordinalzahlen. Es liegt auf der Hand, welchen Einfluss die Analogie in einer Wortclasse haben muss, die so eng und nothwendig zusammengehört, wie Ordinalzahlen unter einander. Eine der beiden Zahlen, deren analogisierende Wirkung wir sehen, hatte ausserdem schon allein eine gleich grosse Anziehungskraft — da ja diese von dem häufigen Gebrauch in der Rede abhängt — ich will nicht sagen wie zehn, so doch jedenfalls wie mehrere andere Zahlwörter auf *-ατο-ς*, da sie in neun Verbindungen vorliegt (*ἑνδέκατος* etc.), sieben Mal ist sie dabei von der selbst-

ständigen niederen Zahl begleitet (*ὄγδοος καὶ δέκατος* etc.). So hängte sich denn das *-ατο* ganz überflüssiger Weise auch an *ἕβδομο-* und *ὄγδοο-* an, *-ἑβδόμ-ατο-ς ὀγδόϝ-ατο-ς* beide bei Homer (§§ III und VIII), und ward weiter zur Bildung von **πρό-ατο-ς* (*πρῶτος* dor. *πρᾶτος*) verwendet. Auch homerisches *τέτρατος* neben *τέταρτος* kann man entweder als weiteren Grund oder als weitere Wirkung der Nivellierung auffassen. Ein anderes Zahlwort auf *-ατο-ς* wird weiter unten unter E besprochen werden.

C. Von der Gruppe der Ordinalzahlen aus wird *-ατο* zum superlativischen Ableitungssuffix für Partikeln, welche an und für sich einen Ort oder Grad bezeichnen. Jedermann sieht ein, wie nahe der Begriff „der dritte oder zehnte sein" der Kategorie nach mit dem „der letzte oder unterste sein" u. s. w. zusammenhängt. So wird naturgemäss das *-ατο* von *δέκ-ατο* u. s. w. auf Bildungen übertragen wie *ὕπ-ατο-ς ἔσχ-ατο-ς*. In seinem morphologischen Verhältniss zu *δέκ-ατο-ς* bildet *ὕπ-ατο-ς* eine schöne begriffliche Parallele mit skt. *upa-má-* der höchste oder mit lat. *sum-mo-* (*sup-mo*) neben skt. *daça-má* lat. *deci-mo-*.

D. Von den Ordinalzahlen und dem Superlativ der Partikeln aus wird *-ατο* zum superlativischen Ableitungssuffix für Adjective und Substantive, zumal für solche, die den Begriff eines Ortes oder Grades ausdrücken. So bildet das *-ατο* von *δέκ-ατο-* und *ὕπ-ατο-* homerisches *μέσσ-ατο-ς μέσ-ατο-ς* „grade in der Mitte einer Reihe" (lat. *medioxumus*) oder *νέϝ-ατο-ς* „der letzte einer Reihe". Analog auch *μύχ-ατο-ς* „der verborgenste" von *μυχός* Winkel; sicherlich gehört auch *πύμ-ατο-ς* „der letzte" hierher, obwohl dessen Grundform innerhalb des Griechischen noch nicht erkannt ist. Griechisches *μέσσ-ατο-* in seinem Verhältniss zu *δέκ-ατο-* bildet eine schöne begriffliche Parallele mit skt. *madhja-má* gleichsam „medioxumus" neben skt. *daça-má*.

E. Bei seiner Verbreitung über die Zahlwörter

wörter und als superlativisches Ableitungssuffix schliesst sich *-ατο* an ein suffixales *-τ-* an, so dass die Verbindung *-τ-ατο* entsteht, welche dann, durch besondere Umstände begünstigt, das beständige Correlat zu *-τερο* wird.

Parallel dem *ἕκ-το-ς* und *πέμπ-το-ς* bestand und hielt sich *τρί-το-ς*. Aber *-ατο* hängte sich, in seiner Ausbreitung durch Analogie, auch an *τρίτος* und so entstand *τρί-τ-ατο-ς* bei Homer und andern.

Nun erhielt der so häufige Gebrauch des einfachen *τρι-* (*τρι-πλοῦς τρί-πους* etc.) die suffixale Natur des ganzen *-τατο* in fortdauernder Erinnerung und so wurde dies in gleich hohem oder noch höherem Grade als das *-ατο* von *δέκ-ατο-ς* geeignet, andere Ordinalia oder Superlative zu bilden. Man hatte in *τρί-τατο-ς* ein Suffix *-τατο-ς*, das dem comparativischen *-τερο-ς* des verwandten und in der Zahlreihe benachbarten *δεύ-τερο-ς* parallel und gleichsilbig war. Und hier mag im Vorbeigehen die Bemerkung gestattet sein, dass es wunderlich genug erscheint, wenn die neuesten Grammatiker *δεύ-τατο-ς* „der letzte" hartnäckig unter die Defectiva rechnen, während es doch offenbar (auch nach der alten Annahme) der dem *δεύτερος* entsprechende Superlativ ist.

Gehen wir nun zu den eigentlichen Adjectiven über, so kommen hier zunächst folgende Formen in Betracht: *βέλτερος βελτίων βέλτιστος βέλτατος, φέρτερος φέριστος φέρτιστος φέρτατος, φίλτερος φίλτατος*. Wie es zu den ersten Erkenntnissen meines morphologischen Instinctes gehörte (als ich noch nichts von der Existenz eines *μέσσατο-* oder *ὕπατο-*, ja kaum des *τρίτατο-* wusste), dass das *-ατο-ς* in *-τατο-ς* dasselbe wie das in *δέκατος* etc. sei, so habe ich niemals daran gezweifelt, dass sich auch für den Kreis von Formen, die wir jetzt ins Auge fassen, der Uebergang von *-ατο-ς* zu *-τ-ατο-ς* noch müsste erkennen lassen und zwar als ein Vorgang ähnlicher Art, wie er soeben für *τρί-τ-ατο-ς* nachgewiesen worden ist. Aber es war nicht leicht für alle die verschiedenen Worte zu einer einfachen und umfassenden

Erklärung zu gelangen, die den Stempel der Wahrheit an der Stirn trüge. Der Leser mag prüfen, ob ich jetzt dies Ziel erreicht habe, wobei mir zugleich erlaubt sei alle Erklärungsversuche anderer betreffs der ersten der oben erwähnten Gruppen (*βέλτερος* etc.) zu übergehen.

Nachdem die comparativischen Formen, welche anfangs *philo-tero belo-tero- phero-tero-* lauteten, durch den Verlust des mittleren *o* zu *φίλ-τερο- βέλ-τερο- φέρ-τερο-* geworden waren, konnte deren *τ* auf andere steigernde Suffixe übergehen, als wäre es ein integrierender Theil des Stammes. Es war das ein Irrthum der Sprache, der zum Theil durch die enge Verbindung der Consonanten *λ* + *τ*, *ϱ* + *τ* (*βέλτεϱο-* z. B. erschien wie *νύκτ-εϱο- κάϱτ-εϱο-* gebildet) und zum Theil — wenigstens ist das wahrscheinlich genug — durch verwandte Themata genährt wurde, in denen wirklich das *τ* wesentlicher Bestandtheil eines früheren oder ursprünglichen Stammes war (vgl. die Eigennamen *Φίλτης Φίλτις Φιλτίνη*, vor allem die Bemerkung in § VII). So wurde compar. *-ιον*, superlat. *-ιστο* an *βελ-τ* angehängt: *βελ-τ-ίων βέλ-τ-ιστο-ς*, und ebenso entstand mit dem *-ατο* von *μεσσ-ατος* etc. der andere Superlativ *βέλ-τ-ατος*. Freilich wurde aus dem Positiv von *φέϱ-τεϱος φέϱιστος* ohne *τ* gebildet, daneben aber lag auch *φέϱ-τ-ιστος* (bei Pindar) und zugleich *φέϱ-τ-ατος*. So wird sich denn schliesslich analog auch *φίλ-τατος* neben *φίλτεϱος* in *φίλ-τ-ατος* zerlegen lassen. Wie man *φέϱ-ιστος* (auch *φίλ-ιστος* cf. *κάκ-ιστος*) hatte, so wären auch *phératos* und *phíl-atos* nach Analogie von *μέσσ-ατος* möglich gewesen; aber *φέϱ-τ-ατος* (neben *φέϱ-τ-ιστος*) und *φίλ-τ-ατος*, die sich in schöner Symmetrie mit *φέϱ-τεϱος* und *φίλ-τεϱος* verbanden, erhielten ebenso den Vorzug wie *βελ-τ-ίων* und *βέλ-τ-ιστος* (um von *βέλ-τ-ατος* abzusehen).

Hierher gehört nun eine andere Erwägung historischer Art, die mir schon an und für sich keineswegs ganz überflüssig erscheint. Es wird von allen zugegeben, dass *φίλ-τεϱος* das *-o* des Positivstammes verloren hat, also wirklich für *philo-tero-s* oder *philō-tero-s* steht.. Aber es ist wunder-

bar, dass niemand, so viel ich weiss, die Wichtigkeit dieser Erscheinung für die Geschichte des Accentes betont hat. Nimmt man ein *philó-tero* an mit dem Accent auf der drittletzten Silbe, wie das die gewöhnliche regelrechte Accentuation des Griechischen fordert, so kann daraus niemals ein *phíltero* entstehen, da die Annahme, dass hochbetonter Vocal schwinde, eine contradictio in adjecto ist. *Φίλτερο-* und die analogen Formen setzen demnach einen Accent auf der viertletzten Silbe voraus (*φίλος phílo-tero* wie z. B. im Sanskrit: *náva-s* • *náva-tara*; ebenso geht *παλαίτερο-* auf *palaío-tero* zurück), d. h. sie legen ein gültiges Zeugniss für eine altgriechische Zeit ab, in welcher der betonten Silbe mehr als zwei tonlose folgen konnten; ja sie sind vielleicht die deutlichsten Beweise, die bis jetzt für die angegebene Beschaffenheit des griechischen Accentes in so entlegener Zeit beigebracht sind. Inzwischen ist es klar, welchen Werth für meine Ansicht von der Entstehung des *-τατος* die Entdeckung haben muss, dass eben die Gruppe von Formen, für welche ich die Entstehung und Festsetzung dieses Suffixes nachgewiesen, bis in eine so alte Zeit zurückgeht. Zu dieser Alterthümlichkeit der Typen *βέλ-τ-ατο φέρ-τ-ατο φίλ-τ-ατο,* welche sich auch in dem höchst beachtenswerthen Verlust des Positivs von *φέρτατο* und *βέλτατο* ausspricht, kommt dann noch hinzu, dass grade dieser Gruppe von Formen eine ganz besondere Kraft innewohnen musste, um *-τατο* durch Analogie auch auf die andern Adjective auszudehnen. Denn es lassen sich kaum andere Muster vorstellen, die in begrifflicher Hinsicht wirksamer hätten sein können als die drei Superlative: der beste, der stärkste, der liebste. Und ausserdem, wieviel andere Belege für die Entstehung und stufenweise erfolgte Ausbreitung von *-τατο-ς* wird nicht die Zeit unseren Blicken entzogen haben! Die rechtmässigste und leichteste Gelegenheit für die Zusammengruppierung der Elemente von *-τατος*, und zugleich ein starker Antrieb für die Uebertragung des ganzen neuen Suffixes auf andere Typen, fand sich natürlich bei Stämmen,

die auf *-το* (grade dahin gehört *τρί-τ-ατο-ς*) oder noch besser auf blosses *-τ* ausgiengen. Man denke sich zum Beispiel, dass ein Stamm *ἀγνω-τ* den Superlativ mit blossem *-ατο* wie *μέσσατο, νέατο-* etc. bilde, und man wird ganz der Regel nach für die drei Grade die Nominative: *ἀγνώς agnōsteros* (= *agnot* + *tero*) *agnōt-atos* bekommen. Auch diese theoretische Reconstruction findet in den wirklich vorliegenden Verhältnissen eine schöne Bestätigung. Wenn die Grammatik *φαάντατος* zum Superlativ von *φαεινός*, mit dem es in keiner Weise zusammengehört, stempelt, so wiederholt sich in der grammatischen Theorie ein ganz ähnlicher Irrthum, wie in der Sprache selbst. Denn nur *-ατο* ist hier Superlativsuffix und in Wahrheit handelt es sich um *φαάντ-ατο*, d. h. um eine participiale oder, vorsichtiger zu reden, um eine nominale Form auf *-αντ*, die sich zu der Wurzel von *φάος φάϝος* etc. genau so verhält, wie, um nur e i n anderes Beispiel zu erwähnen, *ἀ-κaμ-αντ* (*ἀκάμας*) zu der von *κάμνω*. Aber die Verbindung *-τ* + *ατο* wird noch aus einer andern viel weiter und tiefer wirkenden Ursache sich in solchem Grade verbreitet haben und davon wird im folgenden Paragraphen die Rede sein.

§ VII. Die vorhergehende Untersuchung lässt sich in folgende Sätze zusammenfassen:

1) Das speciell griechische Superlativsuffix *-τατο* erweist sich als eine lautliche Figur, deren Zusammensetzung und Zerlegung sich durch *t-an-ta* verdeutlichen lässt.

2) Dieses Aggregat setzt sich fest und verbreitet sich, wie es der griechischen Sprache angemessen ist, ganz correct auf dem Wege der Analogie; letzere ist freilich eine speciell griechische Erscheinung, trifft aber zugleich mit einer von Anfang an vorhandenen besonderen Neigung der idg. Sprachen zusammen, wie sie in grossem Maasstabe im Umkreis verwandter Bildungen zu Tage tritt.

Freilich tritt dem Forscher, der da die Geschichte von *-τατος* richtig dargelegt zu haben glaubt, noch eine Frage, auf die ich jetzt komme, entgegen. Das Suffix *-tama*, das im Sanskrit, Zend, Lateinischen und Gotischen erscheint, kann sicherlich dem Griechischen von Beginn seines Individuallebens an nicht fremd gewesen sein. Wer das annimmt, hat offenbar die allgemeinen Verhältnisse der ganzen indogermanischen Sprachverwandtschaft gegen sich. Aber wenn auch das Griechische dies Suffix gehabt haben muss, warum hat es dann dasselbe je verloren, wo es doch das Correlat *-tara* (*-τερο*) unversehrt und fortdauernd bewahrte? Wie hat sich das neue Suffix so unbeschränkt verbreiten können? Aus welchem Grunde hat das neue Suffix das alte grade in dieser einzigen von den vier ursprünglichen Comparationsformen verdrängt (*-jans, -is-ta; -tara -tama*)?

Die Frage betrifft, wie jedermann sieht, durchaus nicht die von mir gegebene specielle Erklärung des *-τα-το-ς*, sondern nur die Verdrängung des auch im Griechischen einmal vorhanden gewesenen *-tama-s* durch dasselbe. Die Pflicht also, eine Lösung der berechtigten Frage, welche sich hier aus dem Innersten der Sprachgeschichte erhebt, zu finden, fällt mir nicht mehr zu als jedem andern; doch prüfe man die folgende Antwort, die ich zu geben versuche.

Ursprüngliches *-tama-s* müsste rechtmässiger Weise durch griechisches *-tomo-s* vertreten sein (vgl. § II) und sicherlich hatte das Griechische zu einer bestimmten Zeit *phílo-s, phílo-tero-s, phílo-tomo-s* oder auch mit Contraction *phíl-tero-s, phíl-tomo-s*. Bei dieser Gelegenheit füge ich hinzu — und diese Erwägung fällt für uns sehr ins Gewicht —, dass es bei solcher Sachlage für jeden dem Comparativ auf *-tero* entsprechenden Superlativ in Wahrheit ein rechtmässiges suffixales *-t[o]* gab, an das sich dann das *-ato* von *δέκατος μέσσατος* u. s. w. anschloss.

Nun meine ich, dass das alte superlativische *-tomo-s* leicht dem analogischen Strom, den man kurz mit der Reihe *δέκατο μέσσατο φαάντ-ατο τρί-τ-ατο φέρ-τ-ατο* beschreiben

kann, wich, weil ihm ein ganz verschiedenes *-tomo-s*, das sich gleichfalls früh genug in Griechenland entwickelt hatte, in höchst lästiger Weise zur Seite stand. Es ist dies das *tomo-s* der Wurzel *tem* (*τέμ-νω*), dem in den verwandten Sprachen nichts entspricht, und das, gleichfalls seines eigenen Accentes beraubt, als zweites Glied adjectivischer Composita, deren erstes eine Partikel oder Adjectiv war, in häufigem Gebrauche stand. Wollen wir uns durch Beispiele ausdrücken, so lautet die Frage: Warum entspricht das Griechische nicht mehr etwa mit *én-to-mo-* dem skt. *an-ta-ma* lat. *in-ti-mo-* oder besser mit *messó-tomo-s* oder *nevó-tomo-s* ursprünglichem *madhja-tama-s* und *nava-tama-s*? Und die Antwort ist: Griechisches *ἔν-τομο-ς* bedeutet auch „zerschnitten" wie *μεσσό-τομο-ς νεό-τομο-ς* „in der Mitte" und „neu-geschnitten"; deshalb überlässt sich die Sprache, um der höchst seltsamen Zweideutigkeit zu entgehen, zuletzt gänzlich der berechtigten Analogie, welche ihr für die Superlativbildung aus *δέκατος ὕπατος τρίτατος* nahe lag, zumal ihr aus den eigenthümlichen Verhältnissen von *-τομο-ς* — ich meine den Unterschied zwischen *εὐθύ-τομος* und *εὐθυ-τόμος* — eine neue Verwicklung erwuchs. Was nun den häufigen Gebrauch der adjectivischen Composita mit *-τομο-ς* (von *τεμ*) betrifft, die mit den Superlativen auf *-tomo-s* zusammenfallen mussten, so ist wohl die Bemerkung überflüssig, dass das griechische Lexicon denselben in hohem Grade nachweist; so kommen vor, mit einem Adjectiv als erstem Gliede, *ὀρθότομος* und *εὐθύτομος* (neben dem activischen *εὐθυτόμος* cf. *ὀξυτόμος* und *ἑτοιμοτόμος*), *ἰθύτομος*, *καινότομος* (und *καινοτόμος*), *νεότομος*, *μεσότομος*, *βραχύτομος* etc., zu denen sich auch *ἀκρότομος* stellt; weiter die Composita, deren erstes Glied ein Indeclinabile oder Zahlwort ist, z. B. *ἔντομος*, *σύντομος*, *περίτομος*, *ἀμφίτομος*, *ἡμίτομος*, *εὔτομος*, *δύστομος*, *τρίτομος*, *πρωτότομος* (cf. *πρώτιστος*) etc. Mehr als eine Aufzählung wäre eine Untersuchung betreffs des Alters dieser Beispiele am Platz. Und da ist es freilich nicht grade günstig, dass ich aus Homer keine beibringen kann; doch sind diesem Com-

posita mit *-τόμο-ς* bekannt genug, wie *δρυτόμος, ὑλοτόμοι, σκυτοτόμος* (cf. *δειροτομέω, ἀποδειροτομέω*) beweisen. Uebrigens liegt *εὐθύτομος* bei Pindar und *νεότομος, ἀμφίτομος* bei Aeschylus und Euripides vor.

§ VIII. Wenn das griechische *-τατος*, anstatt uns grosse Schwierigkeiten ideeller (§ I. IV) oder lautlicher Art darzubieten, nach der eben gegebenen Erklärung trefflich den Verhältnissen, wie die allgemeinen Begriffe vom Griechischen und die Geschichte sie fordern, entspricht, so erscheint mir die offenbare lautliche Anomalie von *ἕβδομος* und *ὄγδοος* — das erstere ist uns im vorhergehenden öfter begegnet — als ein neuer Beweis der engeren graeco-italischen Verwandtschaft.

Es ist bekannt, wie ausserordentlich seltsam die tönenden Lautgruppen *βδ γδ* in *ἕβδομο* und *ὄγδοο* (*ὄγδοϝο*) gegenüber ursprünglichem stummen *πτ κτ* in *ἑπτά* und *ὀκτώ* erscheinen müssen. Im Griechischen wie im Lateinischen bleiben nach der allgemeinen Regel die ursprünglichen stummen Explosivlaute *k t p* unversehrt, auch wenn sie einzeln und zwischen Vocalen stehen, z. B. *mātar-*. Das Factum aber, dass zwei ursprüngliche stumme Explosivlaute (*sapta akta*) ohne weiteres tönend werden, ist nicht nur — abgesehen von den beiden in Frage stehenden Wörtern — im Lateinischen oder Griechischen unerhört, sondern würde selbst nicht in den jüngsten Entartungen der modernen Sprachen vorkommen. So entwickelt sich altgriechisches *kt* zu modernem *χτ φτ st*, bleibt aber immer eine stumme Lautgruppe. So erweicht sich ferner freilich einzeln stehendes lateinisches *t* im Romanischen leicht zu *d* (*saludar* etc.), aber lateinisches *ct* wird dagegen durch Assimilation zu romanischem *tt*, oder auch schliesslich zu blossem *t*, jedenfalls ist der letzte Reflex stumm: z. B. *nocte notte note*, niemals *nodde node* und eben von *septem* und *octo sette otto sete oto*, nie *sedde sede oddo odo*. Die Seltsamkeit des griechischen *ἕβδομο ὄγδοο*, vorausgesetzt sie kämen unmittelbar von *heptomo oktoo* her, würde noch durch den doppelten Umstand erhöht, dass die

alte Lautgruppe in den Cardinalzahlen *ἑπτά ὀκτώ* unversehrt bleibt und das *πτ κτ* im Griechischen zu den beliebtesten Verbindungen gehören.

Demnach ist es undenkbar, dass die betreffende Erweichung nicht ihren ganz speciellen Grund hätte, den die Wissenschaft auffinden muss. Ein stummer Explosivlaut kann im allgemeinen zum tönenden gemacht werden entweder durch einen unmittelbar folgenden Nasal (jeder Nasal ist tönend) oder durch einen andern unmittelbar folgenden tönenden Dauerlaut; es ist dies die allgemein bekannte partielle Assimilation z. B. in *δεῖγμα* (*δείκνυμι*) *δόγμα* (*δοκέω*) *ὕβρις* (*ὑπέρ*). So lässt sich sehr wohl denken, dass in einer vorausgesetzten ursprünglichen Lautgruppe *-πτμ-* der stumme Dental, welcher in diesem speciellen Falle einem andern Explosivlaut folgt, in *δ* (nicht in *σ*) übergeht und nun seinerseits den vorhergehenden Explosivlaut tönend macht, d. h. ein ursprüngliches *saptma* einmal angenommen, so ist die Reihenfolge: *heptmo hepdmo ἑβδμο* durchaus nicht widersinnig. Auch einem ursprünglichen *v* lässt sich die gleiche Wirkung zuschreiben; denn obgleich es wahr ist, dass *v* in griechischen Wörtern gerne schwindet, so ist nicht weniger wahr, dass es vielfache unzweifelhafte Spuren seiner bedeutenden Wirksamkeit zurückgelassen hat: *ikvos ἵππος*, *tvos σός*, *tetvares τέσσαρες*. Damit ist aber gesagt, dass für ein vorausgesetztes grundsprachliches *aktva* der Uebergang von *t*, das in diesem speciellen Falle wiederum einem andern Explosivlaut folgte, zu *d* (nicht zu *s*) und damit die griechische Reihe: *oktvo okdvo ὀγδϝο* durchaus nicht widersinnig ist.

Nun haben allerdings einige hervorragende Sprachforscher den Grund für das *βδ* von *ἕβδομο* und das *γδ* von *ὄγδοϝο* grade in dem folgenden tönenden Consonanten finden wollen. Aber da sie über keine andern Grundformen als über die dreisilbigen (*saptama septimo ἕβδομο*; *octavo ὄγδοϝο*) verfügten, waren sie zu der Annahme gezwungen, dass *μ* und *ϝ* ihre assimilierende Wirkung auf das *τ*, auch

ohne ihm benachbart zu sein, ausgeübt hätten, oder zu der Annahme, dass sie demselben in der Aussprache benachbart gewesen wären — Hypothesen, deren Werth und Unwerth leicht zu erkennen ist.

Nach meiner Ansicht fallen die Schwierigkeiten dadurch hinweg, dass in der graeco-italischen Grundsprache thatsächlich die echten Zahlwörter *septvo-* und *oktvo-* vorhanden waren; aus ihnen entstehen im Lateinischen mit normaler Reduction eines solchen *v septuo oktuo* und im Griechischen (auf dem eben angegebenen und auch von den Vertheidigern der von uns verworfenen Hypothesen angenommenen Wege) *ἑβδϝο* und *ὀγδϝο*.

Der Versuch anderer *septua-* im lat. *septua-ginta* als Neutrum Plural. von *septu* = *saptu* anzusetzen (was, um von allem andern zu schweigen, wäre, wie wenn *donum* zum Plural *donua* hätte) scheint mir keiner besonderen Widerlegung zu bedürfen. Aus dem alten neutralen Plural *septuā-ginta* (entsprechend *quadrā-ginta, nonā-ginta* etc., daraus dann *septuagesimus* und *septuagies*) geht klar und sicher ein Singular *septuo-* hervor und dieser Stamm kehrt wieder in *septuennis* und im N. pr. *Septueius*, das sich zu *septuo-* verhält wie *Septumeius* zu *septumo*. Aber neben *septuaginta* und *septuagies* gab es auch *octuaginta* und *octuagies*, und wenn auch die Grammatiker diesen letzteren Formen den Krieg erklärt haben, so hören sie deshalb doch nicht auf in der orthographischen und litterarischen Tradition ruhig fortzuleben. Doch davon ein ander Mal mehr, für jetzt erinnere ich nur an italienisches *ottuagenario*. Man kann indessen fragen, ob diese lateinischen Stämme *septuo* und *octuo* Cardinal- oder Ordinalzahlen oder, was mir das wahrscheinlichste scheint, Stämme gewesen sind, die in neutraler oder undeclinierbarer Form als Cardinal-, declinierbar aber und adjectivisch als Ordinalzahlen dienten; damit liesse sich, in ihrem eigentlichen etymologischen Wesen betrachtet, skt. *ēkā-daçá-s* etc. vergleichen. Die Composita *septua-ginta octua-ginta* könnten also an und für sich eben so gut die Cardinal-

zahl (*sexa-ginta*) wie die Ordinalzahl (*nona-ginta*) enthalten; indessen spricht die Vergleichung der griechischen und keltischen Ausdrücke nachdrücklich genug für die Ordinalzahl. Dagegen gehört *septu-ennis* zu einer Gruppe, deren Analogie mehr die Cardinalzahl heischt. Endlich ist noch eine andere doppelte Frage hier anzuregen, ob nemlich, in Betracht dessen was § V bemerkt ist, die Vergleichung dieser Formen mit zend. *khs-tva* der sechste erlaubt ist; dies schliesst die Frage ein, ob das *v* in dieser Form des Zend wirklich zum Suffix der Ordinalzahl gehört. Ich getraue mir nicht die Frage in ihrem ganzen Umfange bejahend zu beantworten und glaube vielmehr, dass graeco-italisches *septvo* und *octvo* sich auch durch ganz andere Analogien verwandter Sprachen stützen lassen, die indessen für jetzt zu weit abliegen. Um also ohne weiteres zum Griechischen zurückzukehren, so dienen *septvo* und *octvo* *ἑβδϝο ὀγδϝο* als Grundformen für die gewöhnlichen Ordinalzahlen *ἑβδϝο-μο ὀγδϝο-ϝο* (lateinisch gleichsam *séptuo-mo octuo-vo*), und es fehlen auch die Spuren für ein selbstständiges Leben von *ὀγδϝο* nicht. So ist das zweisilbige *ὄγδοον*, also *ὄγδϝον*, in einem zweimal wiederkehrenden Verse der Odyssee nichts anderes als adjectivisches oder ordinales *oktvo-* und das viersilbige *ὀγδοήκοντα*, also *ὀγδϝήκοντα*, in einem übrigens ziemlich bizarren metrischen Epigramm ist genau = *octuaginta*. So rechtfertigt sich auch völlig das *ὀγδό-διο-ν* des Hesychius, welches so erklärt wird, dass man es für ein attisches Wort halten kann; es entspricht fast genau dem deutschen *achttägig*.

---

# ZUR GESCHICHTE

DER

# STAMMABSTUFENDEN DECLINATIONEN.

## ERSTE ABHANDLUNG:

## DIE NOMINA AUF *-AR-* UND *-TAR-*.

---

VON

**KARL BRUGMAN**

LEIPZIG.

1.

Dass die mit *-ar-* und *-tar-* gebildeten Stämme wie daivar- Schwager, svasar- Schwester, patar- Vater, datar- oder dātar-[1]) Geber in der Grundsprache stammabstufend declinierten, ist durch die Ausführungen von Benfey Or. u. Occ. I S. 238 ff. und Osthoff Paul und Braune's Beitr. III S. 42 ff. sicher gestellt. Für sicher halte ich auch, dass der Unterschied zwischen der starken und der schwachen Stammform durch den in gewissen Casus auf dem Casussuffix ruhenden Hochton hervorgebracht wurde.

Lautete das betonte Casussuffix vocalisch an, so kam der Vocal des Stammsuffixes schlechthin in Wegfall. So entstand z. B. im genet. sing. die Form patr-ás, die Grundform für aind. *pitús,* abaktr. *pithrō,* griech. *πατρός,* lat. *patris,* got. *fadrs.* Die Casus mit consonantisch beginnendem Casussuffix zogen, wenn dieses den Hochton trug, die Silbe *ar* in r sonans zusammen, welches ich entsprechend der nasalis sonans (*n̥* und *m̥*) mit *r̥* bezeichne (vgl. oben S. 303). Der loc. plur. lautete dem gemäss patr̥-suá, dessen lautgesetzliche Fortbildungen im aind. *pitr̥̍shu* und im griech. *πατράσι* vorliegen, der dat. plur. patr̥-bhiáms, woraus aind. *pitr̥̍-bhjas,* got. *fadrum,* umbr. **patrus* (belegt ist *fratrus,* sieh Osthoff oben S. 280); man vergleiche hierüber Osthoff's Ausführungen in der Eingangs citierten Abhandlung. Diese

[1]) Ich bemerke, dass es mir weder hier noch irgendwo im Folgenden auf die urspr. Quantität des Wurzelvocals dieses Wortes ankommt. Ich werde im Weiteren stets Länge für die Ursprache ansetzen.

Schwächungen des Stammsuffixes zeigen unsere Stämme auch in der Ableitung und der Composition, und es lässt sich mit Sicherheit aufstellen, dass in der Grundsprache wie überhaupt kein abstufender Stamm so auch keiner unserer *r*-Stämme in Weiterbildungen und in der Zusammensetzung anders als in der schwachen Form auftrat. Der Grund hiervon war natürlich wiederum der, dass in diesen Fällen die Silbe des Stammsuffixes tieftonig war. Folgende Beispiele — nur eine kleine Auslese — zeigen noch diese alte Weise:

1. Ableitungen: aind. *bhrātr-á-* n. Brüderschaft, gr. *φράτρ-ā, φρήτρ-η*; aind. *bhrātr-ja-* n. Brüderschaft, gr. *φρατρ-ία*, abulg. *bratr-ija* (Fick I[3] 159); apreuss. *brātr-īkai* m. pl. Brüderchen, got. *brōthr-ahans* m. pl. (F. II[3] 418); gr. *μήτρ-ā* ahd. *muodar* n. (F. I[3] 705); gr. *ὄ-πατρ-ο-ς, γάστρ-ι-ς*; aind. *pítr-ia-* väterlich, gr. *πάτρ-ιο-ς*, lat. *patr-iu-s*; lat. *mātr-ōna*. Hierher ferner das Suffix *-tr-a-* wie in aind. *jantr-á-* n. Zügel neben *jantár-* Lenker, gr. *ἰᾱτρ-ό-ς* neben *ἰητήρ*. Weiter: aind. *dātr-ī́*, gr. *ληστρ-ί-ς, ψάλτρ-ια*, lat. *nūtr-īre, nūtr-īx*, osk. dat. *fūtr-eì* genetrici, air. *natr-ac-* natrix; lat. *doctr-īna, pistr-īnu-m*, umbr. *uhtr-etie, kvestr-etie.*

2. Zusammensetzung. Vor vocalisch anlautendem zweiten Theil findet sich von Alters her *-r-, -tr-* eben so wie vor den vocalisch beginnenden betonten Casussuffixen, so dass also auch gr. Composita wie *πατρ-άδελφο-ς* hierher gezogen werden können, indem sie zwar den Griechen der historischen Zeit sicher auf gleicher Linie standen mit solchen wie *ἵππ-αρχο-ς* von *ἵππο-*, aber in dieser Weise doch erst dann aufgefasst wurden, als die alte consonantische Form bei consonantisch anlautendem zweiten Glied durch die *o*-Form verdrängt worden war, wie in *πατρο-κτόνο-ς*. Vor consonantischem Beginn des hinteren Gliedes hatten unsere Stämme in der Grundsprache *-r̥-, -tr̥-* eben so wie vor den consonantisch beginnenden ursprünglich hochbetonten Casussuffixen: hierher z. B. aind. *pitr̥-shád-* beim Vater weilend, *nr̥-kákshas-* Männer schauend, abaktr. *nere-barezaṅh-* die Höhe eines Mannes, gr. *ἀνδρά-ποδο-ν*, got.

*brōthru-lubō*, welche man der Reihe nach vergleiche mit *pitṛ́-bhjas*, *nṛ́-bhjas*, *nere-bya*, *ἀνδρά-σι*, *brōthru-m* (vgl. S. 305 Anm. 22). Den Nachweis des gotischen Compositums verdanke ich Osthoff.

Sämmtliche Abweichungen von diesen die schwachen Casus sowie die Ableitung und Composition beherrschenden Grundprincipien sind jüngeren Ursprungs und zum allergrössten Theil nachweislich erst in den Einzelsprachen entsprungen. Was zunächst die schwachen Casus betrifft, so sind z. B. im Griechischen die Formen *πατέρος πατέρι* u. s. w. erst durch Uebergreifen der starken Form *πατέρ-* (z. B. acc. sing. *πατέρα*) statt *πατρός* u. s. w. aufgekommen. In gleicher Weise sind gr. *δώτορος* und lat. *datōris* unursprünglich; aind. *dātús* und noch deutlicher abaktr. *āçnāthr-ō* (St. *ā-çnā-tar-* einer, der Waschungen vornimmt) haben die alte Weise bewahrt. Weiter dann die Abweichungen von dem Grundprincip in der Derivation und Composition anlangend, so wird auch hier unzählige Male die schwache Stammform durch die starke verdrängt, vgl. z. B. gr. *εὐ-πάτειρα* d. i. **-πατερ-ια* neben *πάτρ-ιο-ς*, *ἀντι-άνειρα* neben *ἀνδρ-ία*, lat. *auctōr-itās* neben umbr. *uhtr-etie*. In der Composition wird das ursprüngliche Verhältniss nicht selten auch dadurch alteriert, dass das Suffix *a* sich als „Compositionsvocal" einschiebt, wie in dem schon genannten *πατρ-ο-κτόνος* und im got. *brōthr-a-lubō*, welches sich zu der Nebenform *brōthru-lubō* genau so verhält wie *ἀνδρ-ο-κτόνο-ς* zu *ἀνδρά-ποδο-ν*. Wir kommen unten auf diese Neuerungen der Einzelsprachen ausführlicher zurück.

Der Wechsel zwischen *r* und *ṛ* lässt sich vergleichen mit dem zwischen *j* und *i*, *v* und *u*, z. B. aind. *pitr-ā* : *pitṛ́-shu* = *ávj-ā* : *ávi-s* = *hánv-ā* : *hánu-s*.

Wenden wir uns nun zu der starken Stammform, welche denjenigen Casus zukommt, die von Haus aus das Stammsuffix betonen, so finden wir die gesammte Masse der *-ar-* und *-tar-*Stämme von der Urzeit her in zwei Gruppen geschieden. Zu der einen gehören die meisten Verwandtschaftswörter, wie pa-tár- Vater, dhugh-tár- Tochter,

aber auch (a)n-ár- Mensch, (a)s-tár- Stern, und Verschiedenes aus den Einzelsprachen, wie aind. *çástar-* einer der preist, griech. *γαστήρ*, lat. *venter* u. s. w., zur zweiten dagegen die grosse Masse der nomina agentis auf *-tar-*, denen sich auch svasar- Schwester und einiges Andere anschliesst, wovon unten ausführlicher die Rede sein wird. Die erste Classe mag, wie bisher üblich, a potiore die der Verwandtschaftswörter, die zweite die der nomina agentis heissen. Dass die in Rede stehende Geschiedenheit in die idg. Grundsprache zurückreicht, zeigt z. B. die Vergleichung von aind. *pitár-am* und *dātā́r-am*, abaktr. *brātar-em* und *āçnatār-em*, gr. *πατέρ-α* und *δώτορ-α, δοτῆρ-α*, lat. **pater-em*[2]) und *datōrem*. Diese Verschiedenheit der Vocalisation haben wir nun näher ins Auge zu fassen.

## 2.

Ich schicke zunächst zweierlei voraus.

1. Im Nominativ des Singulars hatten die *r*-Stämme eben so wie die *n*- und *s*-Stämme schon in der indogerman. Grundsprache langen Suffixvocal, so dass dieser Casus schon damals im Casussystem eine isolierte Stellung einnahm. Dass in Bezug auf die *r*-Stämme, die uns hier zunächst nur angehen, dieser Annahme nichts im Wege liegt, ist bereits von Andern bemerkt worden. Für das Arische ist die älteste erreichbare Form des Nominativausgangs in beiden Classen *-ār*, vielleicht noch durch ved. *mātā́r* und *hótār* repräsentiert (vgl. Grassmann Wtb. p. VII). Für die südeuropäischen Sprachen ist bei den Verwandtschaftswörtern *-ēr* die gemeinschaftliche Endung (*πατήρ, pater, athir*), dazu kommt gr. *δώτωρ, δοτήρ*, lat. *datōr*. Das got. *fadar* geht auf **fadār* zurück. Für die lettoslavischen Sprachen kommen wir auf

---

[2]) Die historische Form *patr-em* beruht auf einer Verallgemeinerung der schwachen Stammform. Vgl. aber umbr. nom. plur. *frateer* für **fraters* und weiter für **frater-es*, Zeyss K. Z. XVII 423 ff., Bugge ebend. XXII 415.

die Grundformen m ā t ē Mutter, d u k t ē Tochter (abulg. *mati*, *dŭšti*, lit. *motė*, *duktė*), die im Auslaut einen Consonanten eingebüsst haben müssen. Man vergleiche Leskien Declin. S. 23 ff. Dazu kommt dann noch, wie ich unten wahrscheinlich zu machen versuchen werde, der lit. Nominativ *sesů* als genaue Entsprechung von lat. *sorōr* und somit als Vertreter des Nominativausgangs der nomina agentis auf nordeuropäischem Gebiet. Als gemeinsam idg. Grundform ergibt sich also bei beiden Classen - ā r s.

2. Das *η* von *δοτῆρα* und das *ō* von *datōrem* können nicht als lautgesetzliche Fortentwicklungen des für die idg. Grundsprache anzunehmenden Suffixvocals gelten. Sie beruhen auf einer Verallgemeinerung des Nominativvocals, so dass *δοτῆρα* eben so gut wie *δοτῆρος* und alle übrigen Casus Analogiebildungen sind nach *δοτήρ*, und *datōrem* eben so wie *datōris* u. s. w. solche nach *datōr*. Für *datōrem* sagten die Römer ursprünglich **datŏrem*; das *ο* von gr. *δώτορα* ist die ungestörte Weiterentwicklung des uridg. Suffixvocals.

Diese zwei Punkte, deren nähere Ausführung unten, zum Theil in dieser, zum Theil in der zweiten Abhandlung folgt, vorausgeschickt, können wir unserer Frage, wie die Vocalverschiedenheit zwischen *dātāram* und *pitáram* u. s. w. anzusehen ist, näher treten. Ich behaupte, dass der Unterschied zwischen *pitár-am*, *πατέρ-α*, **pater-em* und *dātār-am*, *δώτορ-α*, **datŏr-em* gleichkommt dem von *bhár-āmi*, *φέρ-ω*, *prec-or*, *vez-ą* und *bhār-á-s babhā́r-a*, *φόρ-ο-ς ἔφθορ-α*, *proc-u-s*, *voz-ŭ*, indem auch hier der Vocalwechsel auf eine schon in der Grundsprache vorhandene Differenz hindeutet. Wir wollen der Kürze wegen denjenigen Vocal, als dessen regelrechte Fortsetzung aind. *a*, griech. lat. slav. *e* anzusehen ist, mit $a_1$, den Grundlaut aber von aind. *ā*, griech. lat. slav. *o* mit $a_2$ bezeichnen; die genauere Qualität und Quantität dieser grundsprachlichen *a*-Laute bleibt dabei vorläufig unberücksichtigt. Fassen wir nun zuerst ganz im Allgemeinen diese zwei *a*-Laute in ihrem gegenseitigen Verhältniss und im Verhältniss zu anderen *a*-Lauten ins Auge.

Zunächst glaube ich nachweisen zu können, dass dem $a_2$ sich schon in der Grundsprache in einer Reihe von abstufenden Stämmen $a_1$ zur Seite stellte, wenn der vollständige Wegfall des Vocals, wie wir ihn z. B. im gen. dātr-ás bemerken, aus lautlichen Gründen verhindert wurde, so dass dann $a_1$ als die schwächere Stufe von $a_2$ erscheint. Meine Argumente sind folgende.

1. Der idg. Stamm pad- Fuss tritt im Altindischen in den starken Casus als *pād-*, in den schwachen als *pad-* auf: acc. sing. *pā́dam*, nom. plur. *pā́das*, gen. sing. *padás*, instr. plur. *padbhís* u. s. w. Nun haben wir im Griechischen in allen Casus *ποδ-*, gen. *ποδ-ός* u. s. w., im Lateinischen eben so durchgängig *ped-*, gen. *ped-is* u. s. w. Woher diese Vocalverschiedenheit? Um einem nahe liegenden Irrtum vorzubeugen, muss zunächst betont werden, dass die Vocallänge in den Nominativformen *πώς*, *πούς* und *pēs* in keinem unmittelbaren Zusammenhang steht mit der aind. starken Form *pād-*. Im Griechischen wie im Lateinischen besteht die Neigung einsilbigen Nominalstämmen im nom. sing. langen Vocal zu geben, auch ohne dass eine Dehnung erzeugende Consonantengruppe im Spiele ist. Solcher Art ist z. B. *πᾶν* gegenüber *ξύμ-πᾰν*, *ἅ-πᾰν*. Die griech. Grammatiker stellten geradezu die Regel auf, dass alle einsilbigen Nomina im nom. sing. lang sein müssten, entweder naturā oder positione, und erkannten nur sehr wenige Ausnahmen an. S. Lobeck Paralip. p. 70. 79. 86. Dass die Dialecte nicht alle gleichmässig jener Neigung folgten, zeigt das aeolisch-dorische *πᾰ́ν* (Lobeck a. a. O., Ahrens I 119) und das dorische *πός*, woraus lakon. *πόρ* (Ahrens II 72. 178). Sehr wol ist auch zu beachten, dass Homer in Compositis von dem Stamm *ποδ-* nur den nomin. *-πος*, nicht *-πους* bildet, nemlich in *τρί-*, *ἀελλό-*, *ἀρτί-πος*, und es ist klar, dass diese Composita sich zum Simplex *πούς* eben so verhalten wie *ξύμ-πᾰν* und *ἅ-πᾰν* zu *πᾶν*. Im Lateinischen gehört ausser *pēs* hierher *vās* (*vădis*), *sāl* (*sălis*) und *pār* (*păr-is*). Wenn in *os* Knochen, *mel*, *fel* und *cor* der Vocal kurz bleibt, so erklärt sich diess sicher aus dem Um-

stand, dass die Stämme dieser Wörter von Haus aus auf eine Doppelconsonanz ausgingen: vgl. gen. *oss-is*, *mell-is*, *fell-is*, *cord-is*; die Form *fār* (gen. *farr-is*) verstösst vermutlich nur scheinbar gegen diese Regel, indem die Annahme nahe liegt, dass alle Casus mit *ā* gesprochen wurden.[3]) Kehren wir nun wieder zu *ποδ-* und *ped-* zurück, so ist weiter folgendes zu bemerken. Im Griechischen steht neben *ποδ-* die Ableitung *πεζός* d. i. **πεδ-ιό-ς*, und diesem Wort entspricht lat. *acu-pediu-s* schnellfüssig, lit. *lengva-pedys* leisefüssig und im Arischen aind. *padja-* auf den Fuss bezüglich (Fick I³ 660). Ferner erscheint im Griechischen neben *-ποδ-ο-ς* mehrfach *-πεδ-ο-ς*, wie im herakl. *ἑκατόμ-πεδο-ς*, *τριακοντά-πεδο-ς*, *ϝικατί-πεδο-ς*, von welchen Formen die erste vielleicht auch homerisch war (Meister Stud. IV 371). Andererseits gab es im Lateinischen neben *com-ped-* auch ein *com-pod-* (Priscian I p. 26 H., vgl. Curtius Ueber die Spaltung des *a*-Lautes S. 12), und dem lat. *bi-ped-* steht im Umbrischen *du-purs-* zur Seite, dessen Vocal zum griech. *δί-ποδ-* stimmt. Dazu kommt endlich noch, dass das Armenische, in welchem, wie Hübschmann KZ. XXIII S. 30 ff. zeigt, *o* und *e* unserem $a_2$ und $a_1$ entsprechen, *hetkh* Fussspur (lat. *peda*) neben *otn* Fuss = aind. *pāda-* hat (Hübschm. S. 34). Nach allem dem ist mir unzweifelhaft, dass der Grund der Vocaldifferenz zwischen *ποδ-* und *ped-* der ist, dass das Griechische die starke, das Lateinische die schwache Stammform durchdeclinierte. Gr. *πόδ-α* verdrängte älteres

[3]) Dass die in Rede stehende Neigung aus einer Eigentümlichkeit gerade der nominalen Declination hergeleitet werden muss und nicht etwa zu dem Satz erweitert werden darf, das Griechische und Lateinische neige dazu, einsilbigen Wörtern mit kurzem Vocal durch Dehnung des Vocals grössere Lautfülle und mehr Gewicht zu geben, zeigt der Umstand, dass nicht dem Nominalgebiet angehörige Einsilbler wie gr. *δός*, lat. *ĕs* solche Dehnung nicht erfahren. Der Grund für jene Vocalstärkung im nomin. sing. ist sicher darin zu suchen, dass in beiden Sprachen der nom. sing. gegenüber allen anderen Casus unzählige Male von je her eine stärkere Form hatte, wie bei *χθών χθονός*, *ἠώς ἠόος*, *homō hominis*. Es konnte da leicht das Gefühl entstehen, als sei Vocallänge ein Charakteristikum des Nominativs conson. Stämme.

*πεδ-ός, lat. *ped-is* älteres **pod-em* u. s. w. Es stellen sich also zusammen aind. *pād-* gr. ποδ- lat. *pod-* und *pad-* πεδ- *ped-*, für die Ursprache aber haben wir als starke Form p$a_2$d-, z. B. acc. sing. p$\acute{a}_2$d-m̥, als schwache p$a_1$d-, z. B. gen. sing. p$a_1$d-ás, anzusetzen.[4])

2. Vom aind. Stamm *dātár-* lautet der vocat. sing. *dátar*. Dieser Casus kann weder zu den starken Casus gezählt werden noch zu den schwachen, offenbar aber steht das *a* im Zusammenhang mit der Betonung. Wie nun, wenn diese Zurückziehung des Accentes urindogermanisch wäre und wir den Vocativ der nomina agentis mit $a_1$ anzusetzen hätten? Im Griechischen würde das -τερ von σῶτερ als unmittelbarer Nachkomme dieser Grundform angesehen werden können, und man müsste annehmen, dass ursprünglich alle gleichartigen Stämme wie δωτορ-, ληιστορ-, καλητορ- im Vocativ auf -τερ ausgingen und dass auch im Lateinischen der Vocativ von *datōr* einmal **dater* lautete. Gestützt wird diese Hypothese zunächst dadurch, dass die Verwandtschaftswörter in der Grundsprache im voc. sg. sicher den Accent zurückzogen (vgl. aind. *pítar*, gr. πάτερ). Weiter aber durch Folgendes. Man hat längst mit Befremden die Thatsache constatiert, dass der Vocativ der *a*-Stämme im Griechischen, Lateinischen und Lettoslavischen in gleicher Weise auf *-e* endigt: gr. λύκε, lat. *lupe*, abulg. *vlŭče*, lit. *vilke* (vgl. Curtius Spaltung des *a*-Lautes S. 28). Dazu kommt auch noch der entsprechende keltische Vocativ, indem Windisch K. Z. XXIII 229 constatiert, dass z. B. der voc. sg. *maic* oder *mic* (von *mac* filius) auf vorhistorisches **maque* hinweise. Dieses *-e* wird vollkommen begreiflich, wenn wir annehmen, dass die *a*-Stämme mit betontem Suffixvocal ursprünglich im voc. sg. den Accent stets zurückzogen, eine Betonungsweise, die im Altindischen durchstehende Regel und im Griechischen wenigstens in einzelnen Spuren, wie ἄδελφε, nachweisbar ist. In den andern

---

[4]) Das got. *fōtu-s* mit seinem *ō* muss hier ganz aus dem Spiele bleiben. Vgl. unten § 4 gegen Ende.

Casus war das *a*-Suffix bald betont, bald unbetont; war es im Vocativ **immer** tieftonig, so konnte das $a_2$ — denn diess wird die Grundgestalt des Suffixes sein[5]) — leicht zu $a_1$ werden und erscheint dann im Europäischen regelrecht als *e*. Nicht ohne Einfluss war dabei vielleicht auch die Stellung im Auslaut. Alle Zweifel, die etwa darüber aufkommen könnten, ob wir das vocativische *-e* mit Recht als eine Schwächung ansehen, werden durch die *ā*-Stämme beseitigt: denn gleichmässig im Vedischen, Slavischen und Griechischen verkürzen diese im Vocativ ihr *ā*, z. B. ved. *ámba* o Mutter von St. *ambā-*, abulg. *ženo* = **genă* gegenüber nom. *žena* = **genā* (Leskien Declin. S. 4. 5. 77), homer. *νύμφᾰ*, attisch *δέσποτᾰ*, *Πέρσᾰ* u. s. w. (vgl. Ahrens I 109, Leo Meyer Decl. S. 17).

3. Oben S. 327 f., wo ich über die unter dem Einfluss der Accentuation entstandene Stammabstufung des activen Perfects handelte, machte ich darauf aufmerksam, dass überall, wo diese in den Einzelsprachen verschwunden ist, entweder die starke Form des Singulars oder die schwache des Plurals verallgemeinert (durchconjugiert) wurde. Am besten haben das alte Verhältniss das Arische und das Germanische bewahrt. Es verhält sich nun sicher aind. *kakā́r-a*[6]) zu *kakr̥-má*, *kakr-á* wie *dātā́r-am* zu *dātŕ̥-shu* (für **dātr̥-shú*),

---

[5]) Von Wichtigkeit ist für den Ansatz der ursprünglichen Qualität des *a*-Suffixes auch das armen. *o*, z. B. *mardo-* = *βροτο-*, Hübschmann K. Z. XXIII 33. Vom arischen *-a-* = *-$a_2$-* wird unten die Rede sein.

[6]) Im classischen Sanskrit hat die 1. sg. langes und kurzes *a*, die 3. sg. immer langes. Das Vedische unterscheidet sich davon insofern, als die 1. sg. durchweg kurzes *a* hat. **Möglicherweise** ist dieses Vocalverhältniss darin begründet, dass die 1. sg. einmal ar. ka-ká$_2$r-m̥ lautete. Dann hätte hier wie in der 2. sg. (*kakártha*) die folgende Doppelconsonanz die Entfaltung des $a_2$ zu *ā* verhindert (vgl. § 4) und dieses wäre erst später nach Analogie der 3. sg. eingedrungen. Freilich müsste dann die 3. sg. das *-a* schon früher bekommen haben und es machte sich die Annahme nötig, dass die 3 sg. wie auch die Dualformen und die 2. plur. das zur Personalendung gehörige *a* von der 3. plur. bezogen hätten. Vgl. oben S. 314 f.

*dātr-ḗ*. Wie nun beim Stamm p$a_2$d- Fuss gänzlicher Wegfall des Vocals in den schwachen Casus nicht möglich war und dieser daher nur in schwächerer Form, als $a_1$, erscheint, so steht auch im aind. Perfect dem *ā* des Singulars im Plural und im Medium zuweilen *a* gegenüber, z. B. ved. *çāçad-ús, kakshad-ḗ*, denen sich auch, wahrscheinlich als Analogiebildungen, die Formen *ǵaǵan-us* und *tatan-ē* zugesellen (Delbrück Vb. S. 116).[7]) Also *çaçā́d-a* : *çāçad-ús* = *pā́d-am* : *pad-ás*. Dem *ā* von *çaçā́da* entspricht offenbar das *o* des gr. ἔφθορε (γέγονε = *ǵaǵāna*). Dieses *o* kommt eigentlich nur dem Singular zu, der active Plural hatte von Haus aus stets die Stammform des Medium, worüber oben a. a. O. Genaueres. Hier füge ich nun zu, dass mit dem *a* von aind. *çāçad-ús* und *kakshad-ḗ* das ε von Activformen wie κεκλεβώς = κεκλοφώς, πέπλεχα = πέπλοχα u. s. w. und von Medialformen wie κέκλεπται, πέπλεκται, βέβλεπται u. s. w. (Curtius Vb. II 190. 220) auf gleiche Linie gestellt werden muss, indem anzunehmen ist, dass in älterer Zeit z. B. πέπλοχ- nur dem activen Singular, dagegen πέπλεκ-, πέπλεχ- gleichmässig dem activen Plural und dem ganzen Medium zukam. Demnach πέπλοχα : πεπλέχαμεν = acc. πόδα : gen. *πεδός. Aus dem Lateinischen stellen sich hierher perf. sg. wie *cecini* und *cecidi*, wofern diese zunächst aus **cecen-i* und **ceced-i* und nicht aus **cecŏni* und **çecŏdi* entstanden sind; sie haben dann vom Plural her eindringend die alten Singularformen eben so verdrängt wie *tutūdi* dem pluralischen *tutŭdi* weichen musste.

Ich glaube durch die vorstehenden Erörterungen festgestellt zu haben, dass $a_1$ öfters unter dem Einfluss der Accentuation entsprang und sich dann als der unbetonte Vocal dem betonten $a_2$ zur Seite stellt. Nun finden wir aber auch

---

[7]) Das *a* von *çā-çad-ús* muss also sorgfältig geschieden werden von demjenigen in Formen wie *ta-stabh-ús*. Denn das letztere ist, wie der Sg. *ta-stámbh-a* zeigt, aus einem grundsprachlichen *m̥* hervorgegangen. Es verhält sich also *ta-stabh-ús* : *çā-çad-ús* = πε-παθ-υῖα : κε-κλεβ-ώς. Vgl. S. 328.

nicht selten im Europäischen sowol wie im Arischen hochtoniges $a_1$ vor. Beispiele sind vá$_1$gh-a-ti aind. *váhati*, lat. *veho*, (lit. *vežù*,) abulg. *veza*, got. *viga*, bhá$_1$r-a-ti aind. *bhárati*, gr. *φέρω*, lat. *fero*, got. *baira*, ná$_1$bh-as aind. *nábhas*, gr. *νέφος*, air. *nem*, abulg. *nebo*, pá$_1$k-u aind. *páçu*, lat. *pecu*, got. *faihu*. Andere Beispiele verzeichnet Verner K. Z. XXIII 132 f. Dieser Gelehrte erklärt das betonte europäische *é* aus einer chromatischen Accentuation, durch die eine Hebung von *a* zu *ä* hervorgerufen worden sei. Dabei lässt er aber eine Hauptsache ganz unberücksichtigt, nemlich dass dem europ. *é* im Arischen stets *á*, aber nie *ā́* gegenüber steht. Das kann schlechterdings kein Zufall sein, sondern beweist, dass $\acute{a}_1$ schon in der Ursprache entstand. Verner müsste also den Vorgang der Tonerhöhung durch Einfluss des Accentes in diese Sprachperiode zurück verlegen. Dann sieht man aber gar nicht, in welchem Verhältniss denn dasjenige Betonungsprincip, welchem das europ. *é* und das arische *á* entspringen, zu demjenigen stand, demzufolge betontes $a_2$ sich unbetontem $a_1$ gegenüber stellte wie in pá$_2$d- aind. *pā́d-* gr. *πόδ-* und pa$_1$d- aind. *pad-* gr. *πεδ-*. Man müsste für die Ursprache zwei verschiedene Betonungsweisen neben einander oder hinter einander ansetzen. Das wäre aber eine so kühne Aufstellung, dass ich Verner's Erklärung des europ. *é* = ar. *á* für keine befriedigende Lösung des Problems ansehen kann.

Ehe wir nun in der Betrachtung des Verhältnisses von $a_1$ zu $a_2$ weiter gehen können, muss noch eine Specialfrage erledigt werden, die die Entwicklung des ursprachlichen $a_1$ auf europäischem Sprachgebiet betrifft.

3.

Da Lautneigungen fast niemals in vollem Umfang zum Durchbruch kommen, indem es der hemmenden und ablenkenden Kräfte im Sprachleben tausendfache gibt, so kann es a priori nicht Wunder nehmen, wenn nicht alle Vocale,

für die wir den ursprünglichen Wert von $a_1$ anzunehmen haben, im Europäischen als *e* erscheinen sollten. (Die späteren Entwicklungen erst aus diesem *e* gehen uns natürlich hier nichts an). Wir würden dann unser Gesetz richtiger so fassen: die ungestörte Entwicklung von $a_1$ ist im Europäischen *e*. Nach Abweichungen braucht man denn auch in der That nicht lange zu suchen. Auf dem Gebiet der uns hier speciell beschäftigenden *r*-Stämme stellen sich als solche dar der lokr. acc. sing. *πατάρα* (vgl. den elischen nom. sing. *πατάρ*), weiter aber das suffixale *a* des gotischen *fadar-*. Woher lokr. *πατάρα* gegenüber sonstigem *πατέρα*? Woher got. *fadar-* gegenüber *baira*? Joh. Schmidt in seinem soeben erschienenen Aufsatz „Was beweist das *e* der europäischen Sprachen für die Annahme einer einheitlichen Grundsprache?“ K. Z. XXIII 333—375 verwendet diese Incongruenzen sowie analoge Fälle, in denen $a_1$ im Europäischen als *a* auftritt, um die europäische Grundsprache in Dunst aufzulösen. Der genaue Zusammenhang dieser Schmidt'schen Abhandlung mit unserer die *a*-Laute der indogermanischen Grundsprache betreffenden Hypothese nötigt uns zu ihrem Gesammtresultat Stellung zu nehmen, und da kann ich denn nicht umhin, schon die Fragestellung bei Schmidt von vorn herein für eine unrichtige und demgemäss dann die ganze Polemik gegen das ureuropäische *e* für eine gegenstandlose und in der Hauptsache unfruchtbare[8]) zu erklären. Schmidt lässt nemlich eben so wie Verner ganz unbeachtet, dass die Anlage zur Ausbildung des europ. *e* schon in der Ursprache vorhanden gewesen sein muss. Es bekommt hierdurch eben die Frage einen völlig anderen Anstrich als sie unter Schmidt's Händen hat.[9])

---

[8]) Dass, wenn auch der Grundgedanke ein verfehlter ist, doch im Einzelnen sich neue Gesichtspunkte ergeben und mancherlei aufgeklärt wird, versteht sich bei der Arbeit eines Gelehrten wie Schmidt von selbst.

[9]) Ist meine Annahme mehrfachen urindogermanischen *a*-Lautes die richtige, so fällt die wichtigste Stütze der europäischen Grundsprache.

Von unserem indogermanischen $a_1$ lässt sich zunächst so viel mit voller Sicherheit behaupten, dass es in der Ursprache ein kurzer Vocal war. Weiter ist anzunehmen, dass es ein *a*-Laut war, der von dem *a* etwa in *acker* nicht viel abwich, aber doch einen Klang hatte, der eine Schwächung nur nach der *i*-Seite hin ermöglichte. (Ob wir ihm geradezu den Wert des Brücke'schen $a^e$ geben dürfen, lasse ich vorläufig dahingestellt.) Es muss ferner angenommen werden, dass in der Zeit des gemeinsam europäischen Sprachzustandes unser Vocal schon eine entschiednere nach *e* hin neigende Aussprache bekam. Dieser Neigung konnte der Vocal in den allermeisten Fällen ungestört nachgehen, und so entwickelte sich ganz naturgemäss der reine *e*-Laut, der dann in vielen Fällen den Curs auf der eingeschlagenen Bahn noch weiter fortsetzte und in *i* auslief (z. B. im got. *niman*). Wo in den Einzelsprachen statt *e a* erscheint, war eine Hemmung eingetreten. Es kommt darauf an, den hemmenden Kräften nachzuspüren. Gelingt es auch nur bei einem Theil der von Schmidt aufs Korn genommenen Ausnahmen, den Grund der Abweichung ausfindig zu machen, dann dürfen wir getrost annehmen, dass auch der verbleibende Rest in die Kategorie der nur scheinbaren Ausnahmen gehört.

Was zunächst die griechischen Verwandtschaftswörter betrifft, so macht Schmidt neben *πατάρα* und *πατάρ* S. 357 auch den gemeingriechischen dat. plur. *πατράσι* geltend, indem er diesen aus **πατάρ-σι* entstehen lässt. Ich lasse mich auf eine Widerlegung dieser letzteren Annahme hier nicht ein, vermutlich wird Schmidt inzwischen nach Lectüre von Osthoff's Abhandlung über die *n*-Declination die Unhaltbarkeit solcher Auffassung selbst erkannt haben.[10]) Weiter dann

[10]) Schmidt stellt mit *πατράσι* auch *φρᾰσί* (bei Pindar) und *ἀρνᾰ́σι* zusammen. Er befindet sich aber auch über diese Formen meiner Ueberzeugung nach im Irrtum. Eine ausführliche Begründung dieses Urtheils wird meine nächste Abhandlung über die stammabstufenden Declinationen bringen. Hier zur vorläufigen Rechtfertigung nur so viel. Alle griech.

über lokr. *πατάρα* denke ich im grossen Ganzen noch eben so wie ich Stud. V S. 328 ff. dargelegt habe: die *a*-Färbung des *ϱ* verwandelte *är*[11]) in *ar*. Eben so denke ich auch noch über die Formen *ϝεσπάϱιος, ἀνφοτάϱων* und jetzt ausserdem auch über *φάϱω*, deren *α* = idg. $a_1$ ist. Was Schmidt S. 341 gegen meine Auffassung vorbringt, kann ich nicht für stichhaltig ansehen. Es muss hier wieder betont werden, dass die Sprache den aufkommenden Lautneigungen nur so weit nachhängen kann, als die Formen nicht von gleichartigen Bildungen, mit denen sie in irgend einem formellen oder begrifflichen Conex stehen, so zu sagen im Zaume gehalten werden. Die Formassociation, im vorliegenden speciellen Fall der Systemzwang ist es, der im Streit liegt mit der Lautneigung und verhindert, dass diese zum völligen Durchbruch kommt. Wenn Schmidt gegen unsere Ansicht lokr. *μέϱος* geltend macht, so behaupte ich, dass auf den Vocal von *μέϱος* solche Wörter wie *μένος*, *νέφος*, *κλέος* einen

---

Nasalstämme gingen im loc. pl. ursprünglich auf *-*n̥-σί* (**μ-n̥-σί*, *-*ϝn̥-σί*) aus, woraus zunächst l a u t g e s e t z l i c h -*ᾰσι* (-*μᾰσι*, -*ϝᾰσι*) wurde. In *φϱασί* hat sich das *α* dieses Ausgangs -*ᾰσι* gegenüber dem *ε* von *φϱένες* u. s. w. behauptet (Grdf. des starken Stammes ist b h a r - á n -, von W. *bhar* zucken, zappeln), dagegen hat sich z. B. in *δαίμοσι, ποιμέσι* u. s. w., für welche einmal **δαιμᾰσι*, **ποιμᾰσι* gesprochen wurde, der Suffixvocal der anderen Casus eingedrängt analog dem Vorgang, durch welchen **ἡδύσι* zu *ἡδέσι* geworden ist (*ὀνόμᾰσι* kann noch unmittelbar = aind. *nā́masu* sein, wie sicher *ὄνομα* = *nā́ma* ist und wie ich auch das *ὀνομα*- in Compositis wie *ὀνομα-κλυτό-ς* dem *nāma*- in den Compositis, z. B. *nāma-dhā́*-, gleich stelle). In *φϱανίζω, εὐφϱαίνω* u. dgl. ist *α* eben so die volle Entfaltung eines Stimmtons wie in *ὀνομαίνω, τέκταινα* u. dgl. Was dann endlich *ἀϱνάσι* betrifft, so steht diess zunächst für **ἀϱᾰσι*. Nachdem nemlich die schwache Stammform *ἀϱ-ν*- die Stammform *ἀϱ-εν*- verdrängt hatte, so dass nunmehr z. B. der acc. sing. *ἄϱ-ν-α*, der nom. plur. *ἄϱ-ν-ες* lautete (vgl. *θύγατϱα, θύγατϱες*), war der loc. plur. der einzige Casus, der nicht die Lautgruppe *ϱν* enthielt, daher wurde ihm *ν* aufgedrängt, ganz eben so wie im Gotischen die Dativformen *abnam* und *namnam* anerkannter Massen durch Einmischung von *abnē* und *namnē* u. s. w. für **abam* **namam* eingetreten sind.

[11]) Ob *ä* = $a^e$ oder = $e^a$ war, darauf kommt es hier nicht an.

Druck ausübten und ihn verhinderten der *a*-Neigung nachzugehen. In *φάρω* hat trotz *νέμω, πλέκω* u. s. w. die phonetische Neigung gesiegt, sie hat den Systemzwang gebrochen, und vielleicht ist diess nur darum gelungen, weil es auch Praesentia wie *ἄγω* gab (der *a*-Laut dieses Verbum kann in der Ursprache weder $a_1$ noch $a_2$ gewesen sein, s. darüber unten § 4). Danach beurtheilen sich auch die dor. *τράπω, τράφω, στράφω, τράχω,* die schon Ahrens im Wesentlichen richtig erklärt hat (vgl. Stud. V 328). Ich ziehe jetzt auch *φαρέτρα* hierher. Der *a*-Vocal von *πατάρ-* sowie derjenige von *ἀνφόταρο-* und *ϝεσπάριο-* machen nun natürlich auch keine Schwierigkeiten mehr; die Lautneigung wurde hier in engerer Sphäre, wie es scheint, zum durchgeführten Lautgesetz. Was den nom. *πατᾱ́ρ* (auf einer der neu gefundenen elischen Inschriften) betrifft, so bemerkt Schmidt S. 375, er protestiere gegen den Ansatz von *πατήρ* als urgriechisch oder ureuropäisch. Meiner Ansicht nach ist hiergegen ein Doppeltes zu bemerken. Erstlich ist es doch noch sehr die Frage, ob das *ᾱ* hier und in *φαίνᾱται, δοθᾷ, ἀποσταλᾱμεν* u. dgl. wirklich einem gesprochenen reinen *ā* gleich kommt. Wir haben schlechterdings kein Recht, diess als etwas Selbstverständliches hinzustellen und darauf weitere Folgerungen zu bauen. Zweitens aber kommt in Betracht, dass wir den Suffixvocal des nom. sing. der *r*-Stämme, wie ich bereits S. 366 zu bemerken Gelegenheit hatte, schon für die idg. Grundsprache als lang anzusetzen haben. Wurde nun von den Eliern das *ᾱ* von *πατᾱ́ρ* als *ä*-Laut gesprochen, so hatten sie die alte, urgriechische Qualität des langen Nominativvocals festgehalten. Wurde aber reines *ā* gesprochen, so ist anzunehmen, dass das in den andern Casus aus *ä* entstandene *ᾰ* (wir wollen zugeben, dass diess ein reines *a* gewesen sei, obwol nichts dazu zwingen kann) den Vocal des nom. sing. nach sich gezogen, ihm die reine *a*-Qualität zugeführt habe. Bemerkt sei hier noch, dass die Formen wie *πατάρα* uns nicht zu der Annahme nötigen können, das gesammte $a_1$ habe an der Schwelle der griechischen Mund-

arten noch *ä* gelautet: es ist denkbar, dass $a_1$ nur bei *a*-farbigen Sonoren zunächst noch dem *a* näher stand, sonst aber schon weiter auf der Bahn nach *e* hin fortgeschritten war.

Alles dieses gilt nun mutatis mutandis auch für das got. *fadar-*, dessen *-ar-* meiner Ueberzeugung nach ungestörte lautliche Fortentwicklung von *-*$a_1$*r-* ist. Wer da sagen wollte, das *e* von beran (*φέρειν*), teran (*δέρειν*) mache diese Annahme hinfällig, bedenkt nicht, dass diese Verba durch neman, geban u. s. w. im Schach gehalten wurden und dem Systemzwang unterlagen, während der Vocal in unserem Suffix frei stand und also der phonetischen Neigung ungestört nachhängen konnte. Ob für die germanische Grundsprache fadar- angesetzt werden darf, ist indessen noch sehr fraglich, denn ahd. *fater* und *fatir*, ags. *fäder*, afries. *feder* u. s. w. lassen sich auch aus fadär- oder faderherleiten; es wird also wol fad-är- als grundgermanisch anzunehmen sein. Ferner erklärt sich nun auch das zweite *a* von got. *an-thara-* und *hva-thara-* einfach nach demselben Princip wie *ἀνφό-ταρο-*; man vergleiche aind. *án-tara-*, lat. *dex-tero-*, air. *air-ther*, *air-thir*, abulg. *je-terŭ*.

Was die sonstigen von Schmidt geltend gemachten Fälle von europ. $a = a_1$ anbelangt, so ist eine vollständige Durchmusterung an dieser Stelle überflüssig, auch müsste ich dabei Gebiete berühren, auf die ich einem Sprachforscher von so umfassender Gelehrsamkeit, wie sie Schmidt besitzt, nicht wol folgen kann. Ich bemerke daher hier nur noch Folgendes.

1. Die verschiedenartigen Gestaltungen des Vocals der Suffixe *-an-*, *-man-*, *-van-* machen unserer Theorie nicht nur keine Schwierigkeiten, sondern bilden vielmehr eine wesentliche Stütze derselben. Der nähere Nachweis bleibt der nächsten Abhandlung über die stammabstufenden Declinationen vorbehalten.

2. Dass das griech. *α* von *ἕαντι* und dgl. nichts für Schmidt beweist, glaube ich oben S. 295 ff. gezeigt zu haben. Daselbst war auch (S. 298 Anm. 13) von dem *α* von *γῆρ-ας* die Rede.

3. Die Schwierigkeit, welche die qualitative Verschiedenheit des Praesenssuffixes *a* im Europäischen macht (Schmidt S. 358) löst sich, wenn wir wieder zur idg. Grundsprache aufsteigen. Vergleicht man z. B. aind. *váh-a-ti*, abaktr. *vaz-a-iti*, gr. *φέρ-ε-ι*, air. *ber-i-d*, got. *vig-i-th* und *váh-ā-mas*, *vaz-ā-mahi*, *φέρ-ο-μεν*, *ber-a-m*, *vig-a-m*, so ergibt sich klar, dass die 3. sing. in der Grundsprache va$_1$gh-a$_1$-ti, die 1. pl. aber va$_1$gh-a$_2$-masi lautete. Wir gewinnen danach folgende ursprachliche Conjugation des Indicativs: va$_1$gh-a$_2$-mi, va$_1$gh-a$_1$-si, va$_1$gh-a$_1$-ti — va$_1$gh-a$_2$-masi, va$_1$gh-a$_1$-tasi, va$_1$gh-a$_2$-nti — va$_1$gh-a$_2$-vasi, va$_1$gh-a$_1$-tas, va$_1$gh-a$_1$-tas; ob hierbei die Personalendungen richtig angesetzt sind, ist gleichgültig. Die Entwicklung des *a*$_2$ der 1. sing. zum langen Vocal im Europäischen ist damit freilich noch nicht völlig aufgeklärt.

4. In Bezug auf die vereinzelt stehenden europäischen *a* = *a*$_1$ bei Schmidt S. 335 ff. sei Folgendes bemerkt. Nach dem, was oben S. 323 ff. ausgeführt ist, kommen Schmidt's sechs letzte Nummern S. 339 in Wegfall; in *βαίνω* und *βανά* = *γυνή* haben wir Entwicklung eines Stimmtons so gut wie in *χαμαί*, *χθαμαλός*, *εὐφραίνω*, *ὀνομαίνω* u. s. w. — Mit lit. *kárvė*, *vákaras*, *vàrdas*, *szarmà* und abulg. *strana*, *krava* wird es sich wol eben so verhalten wie mit got. *fadar-* und griech. *πατάρ-*. — Das ahd. *māno*, welches Schmidt gegenüber gr. *μήν* u. s. w. geltend macht, hätte, mein' ich, überhaupt bei Seite bleiben müssen, da über diese Wortsippe noch nichts Sicheres ermittelt ist. Es ist ganz unbeweisbar, dass das arische *mās-* für **mans-* steht. Eine Anzahl der europ. Formen, die mit ar. *mās-* zusammenhängen, können auf mās-án-, schwach mās-n-, zurückgeführt werden.

5. Hinsichtlich des noch bleibenden Restes der von Schmidt verzeichneten Formen und mit besonderer Rücksicht auf das, was er über lat. *quattuor* bemerkt, auf dessen *a* er besonderes Gewicht zu legen scheint, erlaube ich mir noch Folgendes hervorzuheben. Ich bin weit davon entfernt einer laxen Handhabung der Lautgesetze das Wort zu reden, im

Gegentheil: ich glaube, die Lautgesetze müssen noch weit strenger beobachtet werden als es bisher im grossen Ganzen der Fall gewesen ist.[12]) Aber sind wir denn in der Erkenntniss der lautlichen Umgestaltungen schon so weit gekommen, dass wir alle die hemmenden Einflüsse durchschauen, welche die Laute in dem ihnen vorgezeichneten Entwicklungsgang bedrohen und in neue Bahnen hinüberdrängen, schon so weit gekommen, dass wir die Entstehung von *quattuor* aus **quättuor* (mit $a^e$ oder $e^a$) a priori für ein Ding der Unmöglichkeit ansehen dürfen? Wo in einer grossen Reihe von zusammengehörigen Fällen nur einzelne dem gefundenen Lautgesetz widerstreben, da haben wir ein volles Recht anzunehmen, dass eine Störung eingetreten sei entweder durch Nachbarlaute oder — und diess ist vielleicht weitaus der häufigere Fall — durch Nachbarformen d. h. durch solche Wortbildungen, die der Redende, wenn er ein Wort ausspricht, unwillkürlich mit im Gefühl hat und die sich leicht vordrängen und die Lautgestalt des auszusprechenden Wortes afficieren.

4.

Wir bemerkten oben, dass $a_1$ in der gemeinsamen Grundsprache ein kurzer *a*-Vocal gewesen sein müsse. Welchen Wert hatte nun damals $a_2$? Auf arischem Boden erscheint dieser Vocal vor einfachen Consonanten als ā, wie in *pā́d-am*, *ǵā́nu*, *ǵa-ǵā́n-a*, *váh-ā-mas*[13]), vor Doppelconsonanz aber als

[12]) So ist es z. B., so viel ich weiss, noch niemandem eingefallen daran zu zweifeln, dass *μείζον-ος* aus **μείζονσ-ος* hervorgegangen sei. Und doch ist ein solcher Vorgang ohne irgend welche Analogie auf griechischem Gebiet. Ich behaupte daher, dass zwar *μεῖζοσ-* in *μείζω* d. i. **μείζοσ-α* u. s. w. die lautgesetzliche Fortbildung der Grundform *-ias-* enthält, *μεῖζον-* dagegen durch Uebertritt in die *ν*-Declination (*εὐδαίμων*) entstand.

[13]) Schlusssilben scheinen eine Ausnahme zu machen, indem in ihnen $a = a_2$ erscheint; vgl. z. B. *áçva-m* gegenüber *ἵππο-ν*, *equo-m*, *vilka-m*, oder *nábh-as* gegenüber *νέφος*, *opos*, *nebo*, oder *ábhara-m* gegenüber *ἔφερο-ν*. Es würde sich dann z. B. der Themavocal ā des dat.

*a*, wie in *ġa-ġán-tha, ta-stámbh-a, va-várdh-a, váh-a-nti.* Im Griechischen zeigt sich in beiden Fällen *o* : *πόδ-α, γόνυ, γέ-γον-α, φέρ-ο-μεν* und *πέ-πονθ-α, πέ-πορδ-α, φέρ-ο-ντι.* Eben so im Lateinischen: *com-pod-, proc-u-s, stor-ea, vehimus* d. i. **veh-o-mus* und *pond-us, spo-pond-i, mo-mord-i, veh-o-nt, nox.* Ferner auch im Slavischen: *voz-ŭ, tok-ŭ, gor-ěti* und *vez-ąti, noštĭ.* Dagegen *a* im Litauischen und Germanischen: lit. *ták-a-s, már-a-s, isz-man-aú, véž-a-me* und *naktì-s,* got. *vag, vagja, vig-a-m* und *vig-a-nd, naht-s.* Ueber die regelrechte keltische Vertretung wage ich nichts zu entscheiden.

Danach ist nun die genaue Feststellung des lautphysiologischen Wertes des uridg. $a_2$ eine sehr schwierige. Am wahrscheinlichsten dürfte sein, dass der Vocal mittelzeitig (halblang) war und dass bei seiner Hervorbringung der Zungenkörper weiter nach hinten geschoben wurde als bei der Hervorbringung des $a_1$, so dass der Vocal eine dunklere Klangfarbe hatte und etwa dem *a* des engl. *fall, call* gleichkam.

Ich deutete schon oben an, dass unsere $a_1$ und $a_2$ nicht die einzigen *a*-Laute der idg. Grundsprache waren. Wie viele ihrer gewesen sind, wollen wir hier ununtersucht lassen. Nur éinen Fall erwähne ich beispielsweise, der uns deutlich einen *a*-Laut erkennen lässt, der in der Ursprache weder $a_1$ noch $a_2$ gewesen sein kann. Aind. *sthitá-s,* gr. *στατό-ς,* lat. *statu-s* und aind. *pitā́,* gr. *πατήρ,* lat. *pater* ergeben als Grundformen des Stammes s t a - t á - und p a - t á₁r-. Nun ist aber sofort klar, dass der Wurzelvocal dieser Wörter in der Grundsprache weder $a_1$ noch $a_2$ war, denn sonst wäre *sthitá-s, στατό-ς, statu-s* z. B. gegenüber *padás, *πεδός, pedis* völlig unverständlich.[14]) Es scheint mir Regel zu sein, dass $a_1$ und

abl. instr. du. *áçvā-bhjām* gegenüber dem *o* von slav. *vlŭko-ma* und dem *a* von lit. *vilká-m* einfach durch die Stellung in einer mittleren Silbe erklären. Ich lasse es vorläufig bei dieser Andeutung bewenden.

[14]) An diesem Unterschied nimmt auch wieder das Armenische Theil, und zwar stellt es sich z. B. mit *hair* für **hayer* d. i. **pater* = *πατήρ* auf die Seite der europ. Sprachen. Vgl. Hübschmann K. Z. XXIII 33 f. 406.

$a_2$ als Wurzelvocale nur dann fungieren, wenn die Wurzel consonantisch schliesst; $a_3$ aber (so wollen wir das wurzelhafte *a* in sta-tá- bezeichnen) kommt sowol als Wurzelauslaut vor, wie in den angeführten Fällen, wie auch als Wurzelanlaut, als letzterer z. B. im aind. *ağati*, armen. *atsem*, griech. *ἄγω*, lat. *ago*, anord. *aka*.

Um nun nochmals auf die Frage zurückzukommen, wie das hochtonige $a_1$ wie in patá$_1$r-m̲ und vá$_1$gh-a-ti gegenüber dem tieftonigen $a_1$ wie in pa$_1$d-ás und dā́-ta$_1$r entstanden ist, so bemerke ich, dass die Zeit zu ihrer Entscheidung erst dann gekommen sein dürfte, wenn uns eine den heutigen Anforderungen entsprechende vergleichende Accentlehre der idg. Sprachen, die man immer noch vermisst[15]), vorliegen wird. Vorläufig scheint mir die Wahrscheinlichkeit dafür zu sein, dass der gesammte Unterschied zwischen $a_1$ und $a_2$ von allem Anfang an durch die Betonungsverhältnisse und durch nichts anderes ins Leben gerufen worden ist und zwar in der Weise, dass die Hochtonigkeit der Silbe $a_2$, und die Tieftonigkeit $a_1$ erzeugte, dass später aber theils durch Accentverrückungen, theils durch Formübertragung und Uniformierung innerhalb eines Formensystems $a_1$ auch unter den Hochton und $a_2$ auch in eine tieftonige Silbe kam. So liesse sich sehr wol denken, dass va$_1$gh-a$_2$-mi, va$_1$gh-a$_2$-masi, va$_1$gh-a$_2$-vasi, va$_1$gh-a$_2$-nti einmal den thematischen Vocal betonten und dass, nachdem eben dieses Betonungsverhältnisses wegen in der 1. pers. der drei numeri und in der 3. plur. der Wurzelvocal die Gestalt $a_1$ angenommen hatte[16]), dieses $a_1$ als Wurzelvocal sich auch auf

---

[15]) Verner's Entdeckung der urgermanischen Accentuation macht das genannte desideratum zum desideratissimum.

[16]) Statt bha$_1$r-a$_2$-masi sollte man dann freilich nach Analogie z. B. von dr-ú- (Holz) bhr-a$_2$-masi erwarten. Aber man könnte ja annehmen, das $a_1$ von va$_1$gh-a$_2$-masi und anderen Verben, bei denen völliger Wegfall des Wurzelvocals nicht möglich war, hätte den Vocal von bha$_1$r-a$_2$-masi beherrscht. Eine solche Wirkung des Systemzwangs schon in der Grundsprache scheint mir anderswo deut-

die anderen Personen erstreckte, so dass z. B. *váh-a-ti* den Wurzelvocal der 1. pers. der drei numeri und der 3. plur., *váh-ā-mas* aber den Accent der 2. und 3. pers. sing. und dual. und der 2. plur. überkommen hätte. Dabei würde die aind. IV Cl. wie *tudāmi* und die lit. Praesensbetonung *sukù sukì* in Anschlag kommen. Für ná$_1$bh-as- (aind. *nábhas*, griech. *νέφος* u. s. w.) könnte man geltend machen, dass die schwachen Casus einmal das Casussuffix betont hätten, also gen. na$_1$bh-as-ás. Für das Neutrum pá$_1$k-u- (aind. *páçu*, got. *faihu* u. s. w.) käme in Anschlag, dass daneben auch ein geschlechtiges pa$_1$k-ú-stand (aind. *paç-ú-s*; auch lit. *pek-ù-s*?).[17]) In Betreff unserer Verwandtschaftsnamen endlich wäre ein

---

lich vorzuliegen. Dass das Suffix -ta$_1$ra- (= -τερο-) in der Grundsprache nicht zu -tra- wurde, erklärt sich aus der Betonung; in den allermeisten Bildungen mit -ta$_1$ra- ging nemlich der Hochton dem Suffix voran und nur bei nachfolgendem Hochton fallen in der Grundsprache Vocale gänzlich weg, wie beim Instrumentalsuffix -tr-á-, z. B. im aind. *jan-tr-á-* n. Zügel. Es verhält sich daher z. B. aind. *ántara-*: *jantr-á-* = *dātar* : *dātré*. Geht nun aind. *ka-tará-s* (vgl. lit. *katràs*) auf ein grundsprachliches kata$_1$rá-s zurück, so muss man annehmen, dass diese Form unter dem Zwange der anderen, in denen der Hochton dem Suffix vorausging, das $a_1$ festhielt. Vgl. auch was in der folgenden Anmerkung über ga$_1$n-u- lat. *genu* bemerkt ist.

[17]) Wie sich aind. *dātár-am*, gr. *δώτορα* zu *dātrí*, *ληστρί-ς* verhält, so verhält sich das Neutr. aind. *dáru*, abaktr. *dāuru*, gr. *δόρυ* zu dem geschlechtigen aind. abaktr. *drú-*, gr. *δρύ-*, eben so aind. *ǵānu*, gr. *γόνυ* zu aind. *ǵñú-* (in Compp.), abaktr. *zhnu-* m., gr. *γνύ-* (in Compp.). Das aind. *paç-ú-s* nun muss wegen des bewahrten Wurzelvocals offenbar dem Perfect *çā-çad-ú-s* gleich gestellt werden, so dass sich die Proportion ergibt: *dr-ú-* : *da-dr-ús* = *paç-ú-* : *çā-çad-ús*. Weiter ist aber zu beachten, dass wir neben gá$_2$n-u- und gn-ú- auch die Form ga$_1$n-u-haben, vertreten durch abaktr. plur. *zanva-*, gr. *γεύνων· γονάτων* Hesych (vgl. Fick in Bezzenberger's Beitr. I 59), lat. *genu-*. Für diese Dreistämmigkeit ergibt sich eine doppelte Möglichkeit der Erklärung, erstlich die, dass der neutrale Stamm gá$_2$n-u- ursprünglich in den schwachen Casus eben so wie der geschlechtige Stamm das Casussuffix betonte, dabei aber $a_2$ nicht wie dieser Stamm gänzlich ausstiess, sondern nur zu $a_1$ schwächte, so dass also zum Neutrum gá$_2$n-u der Genet. ga$_1$n-u-ás lautete. Es müsste dann im Abaktr. und Lat. das $a_1$ später auch auf die starken Casus übergegangen sein, für pá$_1$k-u

Doppeltes zu bemerken. Erstlich dass bhrá$ta_1$r- Bruder sicher schon in der Grundsprache den Accent auf der Wurzelsilbe hatte (vgl. Verner K. Z. XXIII 117), so dass dieses Wort in allen seinen starken Casus sich mit dem Vocativ dá$ta_1$r auf gleiche Linie stellen würde und nichts Unregelmässiges hätte. Zweitens aber wäre sehr wol denkbar, dass der häufige Gebrauch des Vocativs gerade bei den Verwandtschaftswörtern (pá$ta_1$r, má$ta_1$r u. s. w.) dazu geführt hätte, den Suffixvocal dieses Casus in andere starke Casus eindringen zu lassen; man bedenke dabei, dass es im ganzen Singular und Plural nur drei Formen sind, auf die der Vocativ gewirkt zu haben brauchte.

Diess alles sind Möglichkeiten, die, wenn man einmal die Frage nach dem Ursprung der Verschiedenheit von $a_1$ und $a_2$ in Angriff nimmt, in Erwägung gezogen werden müssen, und ich bin um so eher geneigt ihnen einiges Gewicht beizumessen, weil ich die Ueberzeugung habe, dass in den jüngsten Stadien der idg. Grundsprache keine anderen Factoren thätig gewesen sind als diejenigen, welche wir überall in den Einzelsprachen thätig finden, neben den Lautgesetzen nemlich vor Allem die Analogie (Formassociation).

Ich schliesse diesen Abschnitt, der uns von unseren *-ar-* und *-tar-*Stämmen ziemlich weit abgeführt hat, mit zwei Bemerkungen, die zum besseren Verständniss der ganzen obigen Darlegung über $a_1$ und $a_2$ sowie zur Abwehr von nahe liegenden Misverständnissen dienen dürften.

1. Wenn wir mehrmals den Ausdruck gebraucht haben, $a_2$ werde beim Eintritt in eine tieftonige Silbe zu $a_1$ geschwächt, so soll damit nicht gesagt sein, dass jedes tieftonige $a_1$ wirklich einmal die Gestalt von $a_2$ gehabt habe. Denn mit demselben Recht, mit dem man sagt, pá$_2$d-

---

und má$_1$dh-u aber brauchten wir dann nicht mehr anzunehmen, dass sie ihr $a_1$ vom Masculinstamm bezogen hätten. Zweitens liesse sich denken, gá$_1$nu sei eine blosse Analogiebildung nach pá$_1$ku und má$_1$dhu. Das letztere ist mir das wahrscheinlichere.

s c h w ä c h e s i c h, wenn der Hochton um eine Silbe weiter nach hinten rücke, zu p a$_1$d, könnte einer sagen, p a$_1$d- s t ä r k e s i c h beim Eintritt in eine hochtonige Silbe zu p a$_2$d-; welcher von beiden Vocalen hier der ursprüngliche war, lässt sich schlechterdings nicht ausmachen. Eben so verhält es sich mit -t a$_1$r-, wie es im voc. sing. d ā́-t a$_1$r erscheint, gegenüber dem -t a$_2$r- z. B. im acc. sing. d ā-t á$_2$r-m̥.

Dahingegen ist wol in der That eine Schwächung anzunehmen für die Stufe d ā-t r-, d ā-t r̥- z. B. im aind. *dā-tr-ḗ*, gr. *λῃσ-τρ-ίς*, aind. *dā-tṛ́-shu*, sowie für p a-t r-, p a-t r̥- z. B. in *pi-tr-ḗ*, *πα-τρ-ός*, *pi-tṛ́-shu*, *πα-τρά-σι*. Auch wird man in Hinsicht auf die Reihen

| | | |
|---|---|---|
| 1. aind. *da-dr-ús*<br>*da-dṛ-máhē*<br>gr. *δε-δάρ-μεθα*, *δρα-τό-ς*, *δαρ-τό-ς* | 2. aind. *bhár-ā-mi*<br>gr. *δέρ-ω* | 3. aind. *da-dā́r-a*, *da-dár-tha*<br>gr. *ἔ-φθορ-α* |
| 1. aind. *ta-tn-ḗ*<br>*ta-tá-s*<br>gr. *τέ-τα-ται*, *τα-τό-ς* | 2. aind. *á-tan*<br>gr. *τείνω* | 3. aind. *ta-tā́n-a*, *ta-tán-tha*<br>gr. *γέ-γον-α* |
| 1. aind. *da-dṛç-ús*<br>gr. *τε-τράφ-αμεν*, *ἔ-δρακ-ον* | 2. aind. *várdh-ā-mi*<br>gr. *δέρκ-ο-μαι* | 3. aind. *da-dárç-a*<br>gr. *δέ-δορκ-α* |
| 1. aind. *ta-stabh-ús*<br>gr. *πέ-πασ-θε* [18]), *πε-παθ-υῖα* | 2. aind. *kránd-ā-mi*<br>gr. *πένθ-ος* | 3. aind. *ta-stámbh-a*<br>gr. *πέ-πονθ-α* |

keinen Zweifel hegen können, dass die erste Stufe auf einer thatsächlichen Schwächung beruht. Dafür spricht vor Allem der Fall, wenn die Wurzel auf einen Stummlaut in der Weise ausgeht, dass Stufe 1. gar nicht möglich wird, z. B.:

---

[18]) So lese ich mit Aristarch an drei Homerstellen, Γ 99, κ 465, ψ 53, statt des üblichen *πέ-ποσ-θε* (vgl. Curtius Vb. II 165). Diese letztere Form wäre nach dem, was ich in Betreff des griechischen Perfects eruiert zu haben glaube, völlig sprachwidrig. Denn sie kann weder ursprünglich sein, noch lässt sich irgend eine Analogie auftreiben, nach der sie nachträglich entstanden sein könnte.

2. aind. *çā-çad-ús*
gr. *πε-πλέχ-αμεν, πέ-πλεγ-μαι, πλεκ-τό-ς*

3. aind. *ça-çā́d-a*
gr. *πέ-πλοχ-α*

Vgl. auch pa$_1$k-ú-s Vieh gegenüber dr-ú-s Holz S. 383. Zusammenziehungen wie sie das Altindische in Formen wie *pa-pt-imá* zeigt, sind natürlich jüngeren Ursprungs, noch später als diese sind dann solche Formen wie *sēd-ús.* Das Gleiche gilt von den analogen Zusammenziehungen im germanischen Praeteritum, wie got. *gēbum, nēmum.* Damit soll jedoch keineswegs geleugnet werden, dass in anderen reduplicierenden Verbalformen nicht vielleicht schon in der Grundsprache solche Contractionen, wie die von pa-pat- zu pa-pt-, von sa-sad- zu sa-sd- vorgekommen wären.[19]) Sind diese schon ursprachlich, so dürfen wir ja mit um so grösserem Rechte behaupten, dass auch Formen wie dr-dr̥- nicht die Grundgestalt repräsentieren, sondern da, wo sie im Worte auftreten, einen *a*-Vocal eingebüsst haben.

2. Die beiden Vocale $a_1$ und $a_2$ erscheinen nicht selten im Europäischen auch gedehnt zu $\bar{a}_1$ und $\bar{a}_2$ und zwar in einer Weise, dass man diese Dehnung nicht dem Einfluss benachbarter Laute zuschreiben kann. So gr. *κλώψ*, lat. *tēg-ula*, lit. *į́-tok-a* (Mündung), got. *fōt-u-s.* Die Ausbildung dieser Steigerungen ist verhältnismässig jung. Viel scheint hier die Analogie gewirkt zu haben. Deutlich sieht man das z. B. bei dem Verhältniss von *ῥήγνυμι* zu *ἔρρωγα*; die Perfectform nemlich beruht doch wol nur auf einer Anlehnung des Wurzelvocals an die Qualität des Wurzelvocals von *κέκλοφα* u. dgl. Bei der Untersuchung dieser Steigerungsverhältnisse muss vor Allem zugesehen werden, in welchem Masse eine Vermischung verschiedener von Haus aus ge-

---

[19]) Möglicherweise sind derartige Zusammenziehungen nur nach der Analogie von solchen wie da-dr-, ga-gn- vorgenommen worden, also eigentlich nicht auf Grund einer Lautneigung ins Leben getreten.

trennter *a*-Reihen statt gefunden hat. Hier ist nicht der Ort näher auf diese Frage einzugehen.

5.

Wir kehren nun zu unseren *r*-Stämmen zurück, um zunächst noch eine Reihe von Einzelheiten zu erledigen, die verschiedene Verwandtschaftswörter und nomina agentis betreffen.

1. Der Stamm von *ἀνήρ* lautete in der Ursprache an-á$_1$r-. Die Wurzel ist *an* athmen, von welcher auch ved. *án-u-* Mensch kommt. Dass der anlautende Vocal schon vor der Sprachtrennung abgefallen war, ist zunächst aus dem Fehlen desselben im Arischen und Italischen zu erschliessen. Dazu kommt das hesychische *δρ-ώψ· ἄνθρωπος* (vgl. Curtius⁴ 308). Es steht für **νρ-ώψ* so wie *βροτό-ς* für **μροτό-ς*.[20]) *ἄνθρ-ωπο-ς* ist im Wesentlichen dasselbe Wort wie *δρ-ώψ*, über sein *θ* ist Curtius a. a. O. S. 511 zu vergleichen. *δρ-ώψ*, *ἄνθρ-ωπο-ς* sowie auch *ἀνδρ-άγρια* u. dgl. stehen auf gleicher Linie mit aind. *nr-asthi-* Menschenknochen, *ἀνδρά-ποδο-ν* dagegen gesellt sich, wie oben bereits bemerkt, zu indischen Composita wie *nr-kakshas-*. *ἀνδρ-ο-κτόνο-ς* u. dgl. sind griechische Neubildungen so gut wie *πατρ-ο-κτόνο-ς*. Was nun noch im Besonderen das anlautende *ἀ-* der griechischen Formen unseres Stammes betrifft, so hindert zwar nichts es als lautliche Prothese zu fassen, aber doch ist es zweifelhaft, ob diess der Ursprung des Vocals ist und ob er nicht vielleicht noch den ursprünglichen Wurzelvocal vertritt. Es kann nemlich recht wol kurz vor der ersten Sprachdifferenzierung der Vocativ des Singulars noch án-a$_1$r gelautet haben und diese Form in die einzelnen Sprachen übergegangen sein. Im Griechischen könnte sich dann von diesem éinen

[20]) Der ebenfalls von Hesych überlieferte pamphylische Dativ *ἀδρί* hat vielfach zu irrigen Meinungen Anlass gegeben. Nur in der Schrift fehlt diesem Wort der Nasal, nicht aber fehlte er in der lebendigen Sprache. Vgl. Siegismund Stud. IX 93.

Casus aus der Vocal allmählich wieder über die anderen Casus verbreitet haben.

Der umbr. acc. plur. *nerf* repräsentiert die Grundform n-á₁r-m̥s. Daneben die Ableitungen sab. *Ner-iēn-* (Göttin der Tapferkeit, vgl. Osthoff Forsch. II 97) und *Ner-ōn-*, die mit gr. *ἀντι-άνειρα* auf einer Stufe stehen.

Während das classische Sanskrit in Bezug auf beide Arten der schwachen Stammform (nr- und nr̥-) noch eben so altertümlich ist als das Griechische und demgemäss z. B. den dat. sing. *nr-ē* und den loc. plur. *nr̥-shu* bildet, nimmt das Vedische bei den schwachen Casus mit vocalisch beginnendem Casussuffix in das Suffix *a* auf und bildet demnach z. B. den dat. sing. *nár-ē*. Der Accent ist im Vedischen überall zurückgezogen ausser im gen. plur., welcher *nar-ā́m* lautet. Ob der Wiedereintritt des *a* lediglich auf einer Verallgemeinerung der starken Stammform beruht oder ob vielleicht auch eine gewisse Unbequemlichkeit der Lautgruppe *nr* im Spiele gewesen ist, lässt sich schwerlich entscheiden. Der gen. plur. *nar-ā́m* hat einen Gefährten in dem öfters im Rgv. vorkommenden gen. loc. du. *pitar-ōs*, der selbstverständlich ebenfalls unursprünglicher ist als *pitr-ṓs*. Von dem nom. plur. *nā́ras* = *náras* wird unten die Rede sein.

Im Altbaktrischen erscheinen als unmittelbare Abkömmlinge der ursprünglichen Form z. B. acc. sing. *narem*, gen. sing. *neres*, dat. abl. pl. *nerebyō*. Unursprünglich ist z. B. der dat. sg. *nair-ē* und der gen. pl. *narām*. Das Compositum *nere-barezaṅh-* vergleicht sich dem aind. *nr̥-kakshas-* und dem griech. *ἀνδρά-ποδο-ν*.

2. Das idg. (a)s-tá₁r- Stern ist mit A. Kuhn K. Z. I 540 auf W. *as* werfen, schiessen zurückzuführen, so dass der Stern als der stralenschiessende gefasst ist. Das *ἀ-* des griech. *ἀστήρ* gleicht durchaus dem von *ἀνήρ*. Frappant ist die Aehnlichkeit mit dem armen. *astl̥*, gen. *astél* (Hübschmann K. Z. XXIII 32. 405). Der anlautende Vocal fehlt in *στέροψ*, *στεροπή*, *στράπτω*, die sich sonach mit *δρ-ώψ* vergleichen. Von den Weiterbildungen enthält die schwache Stammform

am deutlichsten das Neutrum *ἄστρ-ο-ν*. Die Formen *ἀστερωπό-ς*, *στέροψ*, *στεροπή*, *ἀστραπή*, *στράπτω*, *ἀστράπτω* erinnern mit ihrem *π*-Element lebhaft an *δρώψ* und *ἄνθρωπος*. Möglicherweise sind *-οψ* und *-οπη* in *-ο-π-* und *-ο-πη* zu zerlegen, so dass das *ο* dasselbe wäre wie dasjenige von *ἄστρ-ο-ν* und *-ο-π-* dem *-όεις* hinter consonantischen Stämmen gleich käme. Dann wäre das *ω* von *-ωπ-* eine unursprüngliche Dehnung, *ἀστραπή* aber müsste in *ἀστρα-πή* zerlegt und mit *ἀστρά-σι* und *ἀνδρά-ποδον* zusammengestellt werden.

Lat. *stella* hat das *ll* wol auf dieselbe Weise bekommen wie *agellu-s*, *puella* u. s. w. (Corsen II² 530), d. h. es bestand ein Feminimum **sterā-*. Gehören die *septem triōnēs* hierher, was immerhin nicht unwahrscheinlich ist[21]), so repräsentiert der Stamm *(s)tr-iōn-*, wegen dessen Suffix auf Osthoff Forsch. II 88 zu verweisen ist, noch das alte, auch im griech. *ἄστρ-ο-ν* rein bewahrte Ableitungsprincip.

Im Vedischen ist der St. *star-* nur vertreten durch den instr. pl. *stṛ́-bhis*. Im Altbaktrischen stellen sich dieser Form acc. sg. *çtarem*, nom. pl. *çtarō*, gen. pl. *çtrām* zur Seite. Daneben das Compos. *çtehr-paēçañha-* mit Sternen geschmückt, dessen erstes Glied aus Anlass des das zweite beginnenden *p* regelrecht für *çtere-* steht.

Im Altindischen wie im Altbaktrischen kommt die starke Stammform auch mit langem Vocal vor: aind. *tār-as*, woran sich das Fem. *tārā* anschliesst (vgl. unten § 6), abaktr. *çtār-em*, *çtār-ō* (nom. acc. pl.), sogar auch gen. sg. *çtār-ō* und gen. pl. *çtār-ām*. Joh. Schmidt Voc. II 241. 307 schreibt diese Dehnung sowie diejenige von *nắras* (1.) und einigen anderen Wörtern dem Einfluss des *r* zu. Ueberblickt man aber die Formen, welche Schmidt in solcher Weise erklärt, so zeigt sich, dass die meisten ohne Recht herangezogen sind: z. B. aind. *dāru*, abaktr. *dāuru* = gr. *δόρυ*; denn

---

[21]) Corssen's Ansicht über das Wort I² 511 f. ist weit davon entfernt sicher zu sein.

*dấru* : δόρυ = *pā́d* : πόδ-. Vielleicht ist in sämmtlichen arischen Wörtern, wo Schmidt dem *r* zwischen Vocalen die Wirkung zuschreibt, dass es vorhergehendes *a* in *ā* verwandelt habe, das *ā* als Vertreter von $a_2$ zu nehmen. Ich neige daher zu der Ansicht, dass die starke Stammform *stār-*, *nār-* durch Anschluss an die nomina agentis ins Leben trat, wie ich solchen Anschluss (cf. *svásāram*) auch für die von Benfey Vollst. Gr. S. 315 aus dem Mahā-Bh. III 10304 citierte Accusativform *duhitāram* annehme. Ein ganz analoger Fall ist der gr. dat. pl. γαστῆρσι bei Hippokrates statt γαστράσι und ἀστῆρσι bei einem astronomischen Schriftsteller des 1. Jahrh. vor Chr. Geb. statt ἀστράσι (Lobeck Paral. p. 175).

3. Das gr. ἀϝήρ ἀϝέρος Luft kommt von W. *av* wehen und steht dem ἀν-ήρ gleich. ἀϝέρος ἀϝέρι sind nach ἀνέρος ἀνέρι, πατέρος πατέρι u. s. w. zu beurtheilen. Die Unbequemlichkeit der Lautgruppe ϝρ führte zur Aufgabe der ursprünglichen Flexionsweise. Diese wird aber noch durch αὔρ-α und οὖρ-ο-ς reflectiert, die man zu ἄστρ-ο-ν halte.

4. Analog αἰθήρ αἰθέρ-ος; dazu αἴθρ-η, αἴθρ-ιο-ς.

5. Gr. γαστήρ Bauch deutete ich oben S. 272 aus *γρασ-τήρ von γρασ- essen. Neben der ursprünglichen Bildung der schwachen Casus, wie γαστρ-ός, γαστρά-σι, an die sich regelrecht auch γάστρ-ᾱ, ὁμο-γάστρ-ιο-ς, γαστρ-ο-χάρυβδι-ς u. s. w. anreihen, haben wir bei Homer den dat. sg. γαστέρι und bei Hippokrates den dat. plur. γαστῆρσι, der, wie bereits unter 2. bemerkt, nach Art der nomina agentis gebildet ist.

6. Vom lat. *ven-ter ven-tr-is* war ebenfalls schon S. 272 die Rede. Die völlige Identität mit gr. γαστήρ lasse ich vorläufig dahingestellt.

7. Lat. *passer* Sperling führe ich auf W. *spad* zappeln, schwingen u. s. w. zurück, die auch vertreten ist durch aind. *spandatē* zittert, zappelt, gr. σφαδάζω zucke, zittere, zappele (Fick I[3] 831). Zur Empfehlung gereicht dieser Etymologie dass auch got. *sparva*, ahd. *sparo*, nhd. *sperling*

eigentlich der Zappler, der unruhige Flatterer ist (Fick III[3] 354). Lat. *passer* steht also für **spad-ter*. Der Uebergang des *dt* in *ss* war zunächst nur in den starken Casus möglich und vollzog sich vielleicht in Anlehnung an ein dazu gehöriges partic. **pad-to-* (man wird an *crīnēs passī* flatternde Haare erinnert). Jedesfalls hat die Verbreitung des *e* über alle Casus eben so wie im griech. *ἀϝέρ-* Luft einen lautlichen Grund.[22])

8. Die unter den sieben ersten Nummern besprochenen Nomina waren der Bedeutung nach keine Verwandtschaftswörter. Von diesen selbst bedarf einiger erläuternder Bemerkungen nur der Stamm daiva₁r-. Das ind. *dēvar-* geht regelrecht. Das armen. *tagr tagér* hat *v* in *g* umgewandelt (Hübschmann K. Z. XXIII 16. 32). Gr. *δᾱήρ δᾱέρος*, welches zunächst aus **δᾰjέρ-*, weiter aus * *δαιέρ-*, *δαιϝέρ-* hervorgeht (vgl. Stud. IV 179), hat wieder gerade so wie *ἀϝήρ* den starken Stamm durchgeführt. Als *a*-Stamm erscheint unser Wort im Arischen, Italischen und Germanischen: aind. *dēvara-* (*dḗvara-* und *dēvará-*), lat. *lēviro-*, ags. *tācor tācur*, ahd. *zeihhor*. Die Wahrscheinlichkeit ist durchaus dafür, dass dieser *a*-Stamm auf einem Uebertritt des ursprünglichen, consonantischen Stammes in die *a*-Declination beruht. *dē-var-a-* vergleicht sich daher mit *nar-a-* (s. § 6). Im Lateinischen und Germanischen scheint die Unbequemlichkeit der Lautgruppe *vr* in den schwachen Casus im Spiele gewesen zu sein. Das *i* von *lēvir* vergleicht sich dem von *hirundo*. Der Guttural des germanischen Wortes, welcher an den des armen. *tagr* erinnert, dürfte wol schon vor der ersten Lautverschiebung entstanden sein, so dass *v* zunächst zu *g* wurde, wozu wir zahlreiche Analogien in verschiedenen Sprachen haben (Curtius Grdz.[4] 584). So ist wol auch der aus *v* entsprungene Guttural von ahd. *speichilla*, anord. *nökkvi* u. a.

---

22) Von derselben W. *spad* kommt vielleicht auch mhd. *spaz* st. m., *spetzelīn, spetzel* st. n., nhd. *spatz*. Wegen des Vocals *a* vgl. mhd. *saz*, nhd. *satz*, eine unursprüngliche Bildung von *setzen*, got. *satjan*.

(Joh. Schmidt Voc. II 287) zunächst auf *g* und von da aus erst auf *v* zurückzuführen.

9. Endlich noch ein Wort, dessen Zugehörigkeit zu der Classe der Verwandtschaftswörter nicht ganz sicher ist. Eine schwache Stammform *us-r-* in der Bedeutung Morgenröte liegt im Vedischen vor im sing. gen. *usr-ás,* loc. *usr-í,* plur. acc. *usr-ás.* Dazu stellt Grassmann auch den vocat. sing. *ushar* I 49, 4 und das Compos. *ushar-búdh-* früh wach. Das letztere müsste einen Locativ als vorderes Glied enthalten (vgl. Benfey Vollst. Gr. S. 246)[23]. Ob die starke Stammform *ush-ár-* oder *ush-ā́r-* lautete, ist nicht zu entscheiden. Zu Gunsten jener Form spricht das Griechische. Nach Analogie nemlich von ἠώς für *αὐσ-ώς haben wir anzusetzen einen nom. sg. *ἠήρ für *αὐσ-ήρ. Der gen. dazu sollte lauten *αὐρός = *αὐσ-ρ-ός. Es muss aber gerade so wie bei ἀήρ Luft und δαήρ Schwager die starke Form durchgedrungen gewesen sein, sodass *ἠέρος *ἠέρι u. s. w. flectiert wurde, und hierauf nun geht zurück der loc. ἦρι in der Frühe für *ἠέρι und mit Bewahrung des ε ἠέριο-ς früh. An eine Form ἀ̄έρ-, die sich zu ἠέρ- gerade so verhält wie der homer. nom. ἀ̄ήρ Luft zu seinem gen. ἠέρος, lehnt sich das Neutr. ἄριστον an (vgl. Curtius Stud. II 175 ff.). Die Ableitung a u s - r - a - ist vertreten durch griech. ἄγχ-αυρο-ς, αὔριο-ν und durch lit. *auszrà* Morgenröte (vgl. Curtius Grdz.[4] 402, Fick I[3] 781). Die gemeinsame Wurzel aller dieser Bildungen ist *us* leuchten. —

Unter den nomina agentis bedürfen folgende der näheren Erläuterung.

---

[23]) Mit derselben Einbusse des *i,* wie sie für *prātár* früh morgens, *antár* innen (vgl. *antári-ksha-,* Grassmann s. v.), lat. *inter,* air. *etar* innen und ferner auch für Locative von Nasalstämmen wie ved. *udán, mūrdhán, kárman, çárman* und griech. δόμεν, ἔμμεν u. dgl. (Curtius Vb. II 96 ff.) anzunehmen ist. Vergleiche auch aind. *parut* im vorigen Jahr gegenüber griech. πέρυσι und air. *uraid* = **paruti* in *in-uraid* last year (Curtius[4] 275). — Von derselben Art ist der Abfall des *i* in der 1. plur. *bhárāmas,* φέρομες, *ferimus.*

1. Das idg. Wort für Schwester gehört in zwei Sprachen entschieden zu den nomina agentis, nemlich im Altindischen, wo z. B. der acc. sing. *svásāram*, und im Lateinischen, wo derselbe Casus *sorōrem* lautet. Neben *sorōr-* steht *-sobrīnu-s* d. i. **-sosr-īnus*[24]) eben so wie z. B. *doctr-īna* neben *doctōr-*. Dazu kommt dann noch, dem lat. nom. sing. *sorōr* gleich-

---

[24]) Die Annahme, *-sobrīno-* gehe auf ein dem got. *svistar* und dem abulg. *sestra* gleich stehendes **-sostrīnu-s* zurück, ist unhaltbar. Es wurde vielmehr auf italischem Boden *sr*, indem das *s* dieser Lautgruppe interdental gesprochen ward, zu *fr* und dann weiter zu *br*. Analoge Vorgänge auf italischem wie auf keltischem Gebiet erörtert Bugge K. Z. XXII 418 ff. Man vergleiche z. B. umbr. *trāf* = lat. *trans*, *abrof* = **apro-ns* lat. *aprōs*, osk. *fruktatiuf*, dessen *-tiuf* aus **-tiōns* entspringt. Corn. *frot* alveus = ir. *sruth* rivus, fluvius von W. *sru* strömen, u. s. w. (Bugge S. 435). Die Abneigung der Italiker gegen die Verbindung *sr* erklärt auch, warum zu *tonsor, defensor, ēsor* die Feminina *tonstrix, defenstrix, estrix* lauten, die so gebildet sind, als wären die Masculina **tonstor*, **defenstor*, **estor*.

Weitere Beispiele von lat. *br* aus *sr* sind folgende:

*cerebru-m* für **ceres-ru-m* ist eine Weiterbildung von dem durch aind. *çiras* n. Haupt u. a. vertretenen Stamm karas- (vgl. Fick I³ 58).

*tenebrae* entspricht dem aind. *tamisrā* f. dunkle Nacht, *tamisra-* n. Dunkel, ferner dem lit. *tamsra-s* dunkel und ahd. *dinstar* düster. Zu Grunde liegt der St. tamas- (Dunkelheit), der unverändert im Altindischen als Neutrum im Gebrauch ist und von dem mit Uebergang in die *a*-Declination lit. *tamsà* f. Finsterniss stammt (Fick I³ 90). Im germ. themstra- ist *t* eben so eingeschoben wie in *svistra-*. Im Lateinischen ging das wurzelhafte *m* in *n* über zu der Zeit als noch *f* bestand, so dass **tenfrae* mit *anfractus* zu vergleichen ist; bei der weiteren Verwandlung des *f* in *b* schob sich zwischen *n* und *b* ein *e* ein, so dass die Form *tenebrae* entsprang.

*funebri-s*, *fenebri-s*, *mulicbri-s* stehen für **funes-ri-s*, **fenes-ri-s*, **mulies-ri-s*, vgl. *funes-tu-s*, *fener-āre* für **fenes-āre*, gen. *mulier-is* für **mulies-is*. Eben so geht wol *celebri-s*, dessen Zusammenhang mit *colere* und W. *kar* (aind. *kar*) gehen, begehen, an etwas herumgehen, betreiben klar zu Tage liegt, auf ein Subst. **celes-* n. Besuch, Wartung, Pflege u. dgl. zurück (vgl. ved. inf. *karás-ē*). Möglicherweise sind auch Substantiva wie *vertebra*, *terebra*, *illecebrae* auf die durch die Infin. *vertere* u. s. w. vertretenen *s*-Stämme (*vertes-*) zurückzuführen.

*februus* ist aus **fes-ruo-* herzuleiten, wenn es Joh. Schmidt K. Z. XV 158 richtig zu *fesiae*, *feriae* gestellt hat.

stehend, das lit. *sesů*, von dem § 6 ausführlicher die Rede sein wird. Im Uebrigen schliessen die idg. Sprachen das Wort an die Verwandtschaftswörter an: abaktr. *qaňha*, acc. sing. *qaňharem*, lit. gen. *sesèrs* u. s. w., got. *svistar*, ags. *sveoster* u. s. w. Das Slavische hat die alte consonantische Declination des Wortes aufgegeben: abulg. *sestr-a* steht sonach mit *bratr-ŭ* auf gleicher Linie. Das zwischen *s* und *r* entwickelte *t* ist hier wie sonst auf das Germanische[25]) und Slavische beschränkt, dem Litauischen ist solcher Einschub fremd; vgl. anord. *straumr*, ahd. *stroum*, abulg. *o-strova* gegenüber lit. *srovė* von W. *sru* strömen (Fick III[3] 349). Es fragt sich nun: welche Declinationsweise unseres Wortes ist die ursprüngliche gewesen, die nach Art der nomina agentis oder die nach Art der Verwandtschaftswörter? Die Wahrscheinlichkeit ist durchaus für idg. s v a s $a_2$ r -. Denn weit glaublicher ist dass das Wort später formellen Anschluss an die Weise der Verwandtschaftswörter suchte als dass es zu diesen von Anfang an gehörte und später erst in den Einzelsprachen zu der Flexionsweise einer ihm begrifflich ganz fremden Wortclasse überging.

2. An die nomina agentis schliesst sich auch lat. *uxōr* an. Man wird nach den Ausführungen Ascoli's K. Z. XIII 157 ff. nicht bezweifeln können, dass das Wort im Zusammenhang steht mit aind. *vaçā* Geliebte, Frau. Was das *s* von *uc-s-or-* ist, bleibt dabei freilich noch dunkel. Vielleicht ist es dasselbe Element, welches in s v a - s $a_2$ r - steckt, dessen Anfangstheil doch wol mit s v a - suus identisch ist. Auch wird man an die Feminina aind. *tisrás*, abaktr. *tisharō* (tres) und aind. *kátasras* (quattuor) erinnert.

3. Das Dunkel, welches bisher über der Herkunft der idg. Worter für Thür aind. *dur*, griech. *θύρα* u. s. f. lag, hat Bugge Stud. IV 328 ff. gelichtet. Er weist überzeugend nach, dass die Grundbedeutung „ein freier, luftiger, offener Raum

---

[25]) Das *t* entsprang natürlich zunächst in der schwachen Form s v e s r - und ging dann erst auch auf die starke s v e s ä r - über. Also wieder ein deutliches Beispiel für die Wirksamkeit des Systemzwangs.

oder Platz" ist und knüpft dem gemäss mit gutem Fug an W. *dhu* wehen, hauchen an. Wir haben für die idg. Grundsprache als starken Stamm dhu-á$_2$r-, als schwachen dhu-r-anzusetzen.[26]) Keine Sprache hat indess mehr die ursprüngliche Declination rein durchgeführt. Im Vedischen liegt *dvā́r-* vor in den Dualformen *dvā́rāu*, *dvā́rā*, *duā́rā* und im nom. voc. acc. plur. *dvā́ras*, *dur-* dagegen ist belegt durch nom. plur. *dúras* (nur I 188, 5), acc. plur. *dúras* (23 mal), *durás* (nur II 2, 7). Es ist also die schwache Form in die starken Casus eingedrungen (vgl. *dív-as* = *djā́v-as*).[27]) Von Weiterbildungen sind zu erwähnen *dur-ja-* zum Haus gehörig, *çata-dur-a-* hundertthürig, *dvā́r-a-* n. Thor, Thüre, wozu *dvār-ja-*. Im Europäischen ist dhu-á$_2$r- vertreten durch lat. *foris, foras, forum*, abulg. *dvorŭ*, lit. *dváras*, dhu-r- durch gr. *θύρ-δα*, lit. gen. plur. *dùr-u* (Schleicher S. 188), ferner gr. *θύρα*, lit. *dùrys*, got. *daur*, asächs. *dura*, ahd. *tor*, *turu* (vgl. Fick I³ 121). Das gr. *θαιρός* ist mit *τέκταινα*, *ὀνομαίνω* u. dgl. auf éine Linie zu stellen (vgl. S. 376. 379). Das abaktr. neutr. *dvare-m* scheint Verkürzung des *ā* erfahren zu haben. Oder haben wir auch hier (vgl. S. 383) für die Grundsprache drei Stammformen, nemlich dhu-a$_2$r-, dhu-a$_1$r- und dhu-r-, anzunehmen?

---

26) Vgl. idg. ku-a$_2$n- ku-n- Hund (Osthoff S. 74 f.) und ghi-am- ghi-m- Schnee, Winter (oben S. 307 f.).

27) Man vergleiche auch die Stämme *r̥k-* Lied, *pr̥k-* Labung, *mr̥k-* Beschädigung, *dr̥ç-* Anblick. Im Rigveda kommen diese vorzugsweise in den schwachen Casus vor. Die Formen acc. sing. *ŕ̥k-am*, nom. pl. *ŕ̥k-as*, *pŕ̥k-as* beruhen auf Verallgemeinerung der schwachen Form. So ist auch sicher *niç-* Nacht, welches im Rigv. nur in den schwachen Casus vorkommt, z. B. *niç-ás*, *niç-i*, eine schwache Stammform. Das zeigt der Stamm *naç-*, welcher im Nomin. Sing. vorliegt Rigv. VII 71, 1 *ápa svásur ushásō nág ǵihītē* weg von ihrer Schwester, der Morgenröte, geht die Nacht. Der Genet. *niçás* ist eben so aus **naçás* entstanden wie *pitár-* aus **patár-*. — Die einsilbigen Stämme, wie *gir-* Anrufung von W. *gar*, *upastir-* das Hinstreuen von W. *star*, müssen hier natürlich ganz aus dem Spiele bleiben, da bei ihnen der Uebergang des *a* in *i* durch die folgende liquida hervorgerufen ist (J. Schmidt Voc. II 212 f.).

6.

Wir wenden uns nun zu einer kurzen Uebersicht über die Art und Weise, wie die Einzelsprachen den aus der Ursprache überkommenen Bestand der nomina agentis und der Verwandtschaftsnamen im grossen Ganzen behandeln.

Am altertümlichsten zeigt sich hier wie auch sonst gewöhnlich das Altindische. Von Abweichungen ist hier zu erwähnen der loc. sing. z. B. *pitár-i*, über dessen *á* indess erst später in Verbindung mit der parallelen Erscheinung bei den Nasalstämmen (z. B. *ud-án-i* von *ud-án-* Woge) wird gehandelt werden können[28]), und der gen. loc. du. *pitarṓs*, dessen *a* von den starken Casus aus eingedrungen ist. Uebergang in die *a*-Declination vom starken Stamm aus in *nár-a-*, *tār-ā-*, *dēvar-a-*, *dvā́r-a-*. — Wegen der analogen Erscheinung in den anderen idg. Sprachen erwähne ich hier auch, dass im Pāli in der Declination unserer Nomina die starke Form die schwache vielfach überwuchert hat, wobei meist zugleich Uebertritt in die *a*-Declination erfolgte, vgl. z. B. sing. instr. abl. *pitarā*, *satthārā*, plur. instr. abl. *pitarebhi*, *satthārebhi*, dat. gen. *pitarānaṁ* u. s. w. Vgl. E. Kuhn Beitr. zur Pāligr. S. 84 und Lassen Inst. Pr. p. 291. 313.

Das Altbaktrische zeigt viel Unursprüngliches. Uebergriff der starken Stammform liegt klar vor z. B. im gen. sing. *çtār-ō*. Annahme der *a*-Declination zeigt sich bei beiden Stammformen, bei der starken z. B. im gen. *çtārahē*, *fraçrūtārahē*, bei der schwachen z. B. in *çāçtrahē*, *çāçtranãm*, *brāthrem*, *brāthra* (vgl. Spiegel Gramm. S. 162). Beiläufig sei hier auf eine speciellere Uebereinstimmung des Altbaktrischen und Griechischen hingewiesen: das Femin. *dāthri-s* Geberin stellt sich griech. Femininis wie λησ-τρί-ς zur Seite (ein Nomin. *ληστρίδ-ς hat natürlich nie existiert), zu denen sich auch der osk. Dativ *fū-tr-eì* genetrici gesellt;

[28]) Vgl. einstweilen Osthoff in Paul und Braune's Beitr. III 34.

das aind. *dā-tr-ī́* dagegen vergleicht sich dem gr. *ψάλ-τρ-ια.*[29])

Von der Declination unserer Nomina im Altpersischen wissen wir so gut wie nichts; die einzigen in Betracht kommenden Formen sind *fra-mātāram, -matāram, -mātaram* (vgl. Spiegel Keilinschr. S. 159).

Was im Griechischen zunächst die Verwandtschaftswörter betrifft, so ist der Verallgemeinerung der starken Stammform wie in *πατέρος, ἀνέρος, ἀστέρος,* und der Verallgemeinerung der schwachen in *θύγατρα, θύγατρες, Δή-μητρα* schon oben gedacht worden. Die nomina agentis haben ihre ursprüngliche schwache Stammform in der Declination gänzlich eingebüsst, indem überall die starke eingedrungen ist. Doch liegt die schwache noch unversehrt in *ἰατρ-ό-ς* und *δαιτρ-ό-ς,* welche sich mit dem abaktr. *çāçtr-a-* vergleichen, sowie in vielen andern Weiterbildungen vor. Von den Nomina auf *-τήρ* wird unten noch besonders die Rede sein. Unursprünglich zeigt sich die starke Stammform nicht nur in der Declination da, wo durch sie die schwache verdrängt ist, sondern häufig auch in Ableitungen und Zusammensetzungen, und hierbei sind nun vielfach die beiden Classen, die der Verwandtschaftswörter und die der nomina agentis, in einander geflossen. Einerseits nemlich stellen sich zu Femininis wie *εὐ-πάτειρα* solche wie *δρήστειρα, πουλυ-βότειρα* und andererseits zu den Substantiva wie *δώ-*

---

[29]) Wir haben hier dieselbe Doppelheit wie bei aind. *purí-s* = *πόλι-ς* neben *purī́* = *πολιᾱ-* in *πολιᾱ́-οχος, πολιή-της* (Fick I[3] 138), *ǵáni-s* = abaktr. *jéni-s* neben *ǵánī.* Ich halte in diesen Fällen den *i*-Stamm für den älteren und glaube, dass die Anlehnung an die Declination der *iā*-Stämme durch das Bestreben den Stamm deutlicher als Femininstamm zu charakterisieren hervorgerufen ist. Auf gleichem Bestreben beruhen auch die lat. Femininbildungen wie *filiābus, mātrābus,* sowie sicher auch die Dehnung des *i* und *u* in aind. *naptī́-s* (lat. *nepti-s*), *nadī́-s,* instr. plur. *naptī́-bhis, nadī́-bhis, çvaçrū́-s* (lat. *socru-s*), *dhanū́-s* (Atharvav. I 17, 4; vgl. acc. *dhánu-m* Rgv. X 27, 17), gr. *βλοσυρώπῑ-ς, κνήμῑν* u. s. w.

*τωρ* Composita wie *μητρο-πάτωρ, προ-μήτωρ, ἀντ-ήνωρ*[30]), *ὁμο-γάστωρ* und das Femin. *ἠνορέη*. Man vergleiche die schon S. 390 erwähnten Dative *γαστῆρσι* und *ἀστῆρσι*, die solchen Dativen wie *λαμπτῆρσι, κρητῆρσι* nachgebildet sind.[31]) Ueberführung in die *α*-Declination ist im Griechischen besonders in der Zusammensetzung beliebt: *πατρ-ο-κασί-γνητο-ς ὄ-πατρ-ο-ς ὀβριμο-πάτρ-ᾱ, γαστρ-ο-τόμο-ς πρό-γαστρ-ο-ς, ἀνδρ-ο-γόνο-ς κέν-ανδρ-ο-ς, ἀστερ-ο-δίνητο-ς ἑλικ-άστερ-ο-ς* (vgl. S. 388 f.). In *μήτρ-ᾱ, γάστρ-ᾱ* u. a. dient sie dazu, das Geschlecht kenntlicher zu machen. *διάκτορ-ο-ς* und *ἀλάστορ-ο-ς* stellen sich zu abaktr. *a*-Stämmen wie *fra-çrūtār-a-*. Vom Nominativstamm *-τηρ-* weiter gebildet ist *-τηριο-* z. B. in *σωτήριο-ς, σωτηρία, δικαστήριο-ν, ψαλ-τήριο-ν*.

---

[30]) Fast wie ein blosser Schnörkel nimmt sich das *-ᾱνωρ* aus in dem aeschyleischen *ποιμάνωρ* Völkerhirt und in dem Eigenn. *Εὐφρά-νωρ*, mit denen sich auch *λεσχηνόριος*, Bein. des Apollo, vergleichen lässt. An eine wirkliche Composition mit *ἀνήρ* ist hier nicht zu denken. — Die Nominative auf *-άνωρ, -ήνωρ* sind auch noch insofern von besonderem Interesse, weil sich bei ihnen ein Lautgesetz vom Systemzwang hat verdunkeln lassen. Beim Zusammentreffen nemlich von mehreren kurzen Silben erleidet im Griechischen nicht selten der Vocal der einen Silbe Dehnung, doch lautgesetzlich nur dann, wenn ein kurzer Vocal folgt: z. B. *ἀν-ήκοος, ὑπ-ήκοος* (neben *ὑπ-ᾰκονός*), *ἀν-ήκεστος, ἐν-ήλατον, δυς-ήνυτος, ἀν-ήροτος, δυς-ώλεθρος, ἀν-ωμαλία, ἀν-ωμοτί, ἀν-ώνυμος, ὑπ-ηνέμιος, ἐτ-ήτυμος, νε-ηκονής, τρι-ώβολον, ἀν-ώδυνος, ποδ-ώνυχος, γαμψ-ῶνυξ, ὑπ-ηρέτης, εὐ-ήρετμος, ὑψ-ήγορος*; *ἠνορέη, ἠνεμόεις*; *σοφώ-τερος* von *σοφο-*; *ὄλ-ωλα, ὀμ-ώμοκα*. Was gegen diese Regel verstösst, entstand secundär, indem andere Formen desselben Formensystems zogen. So ist *-άνωρ* durch die anderen Casus, welche *-ᾱνορ-* haben, *εὐ-ήκης* durch *εὐ-ήκεος* u. s. w., *ἀνήκουστος* durch *ἀνήκοος, εἰλήλουθα* durch *ἐλήλυθα, ὀλώλω* durch *ὄλωλα* u. s. w. ins Leben gerufen worden.

[31]) Die Bildung *φρᾱ́τωρ ορος* (Mitglied einer Phratrie) ist wol so zu erklären, dass der unmittelbare Abkömmling des idg. bhrā́ta,r-, welcher wahrscheinlich noch in dem hesych. *φριτήρ· ἀδελφός* zu suchen ist, wegen der neu entwickelten Bedeutung die Bahn der Verwandtschaftswörter verliess und in das Geleise der nomina agentis übertrat. Dabei kommen auch die Nebenformen *φράτερες, φρατέρων, φράτερσι* in Betracht (vgl. die Lexica).

Im Lateinischen ist die starke Stammform der Verwandtschaftswörter verloren gegangen, es vergleicht sich daher z. B. *patr-em* mit gr. *θύγατρα.* Priscian berichtet, bei den vetustissimi fände sich „*Opiter Opiteris et Opitris, Maspiter Maspiteris et Maspitris*“ u. s. w. (vgl. oben S. 262 ff.). Möglicherweise beruhen die Formen mit *e* noch auf der ursprünglichen starken Stammform **pater-*. Klar liegt diese auch vor in Weiterbildungen, wie *pater-nu-s, māter-cula,* deren Bildungsprincip also ein unursprünglicheres ist als dasjenige von den dat. plur. *mātr-īs, mātr-ābus* (Neue I 300) und von *patr-ius, mātr-ix* u. s. w. Der umbr. nom. pl. *frateer* steht noch dem gr. *πατέρες* gleich (vgl. S. 366), eben so der dat. abl. *fratrus* dem aind. *bhrātṛbhjas* (s. Osthoff oben S. 280). Im Oskischen scheint, nach *patereì, maatreìs* (patri, matris) zu schliessen, die consonantische Declination ganz aufgegeben gewesen zu sein. Im ganzen italischen Gebiet hat die Declination der nomina agentis die schwache Stammform eingebüsst, diese hat sich aber in den Weiterbildungen vielfach gerettet, wie in lat. *victr-īx, doctr-īna, con-sobr-īnu-s,* umbr. *uhtr-etie, kvestr-etie* (*-etie-* = lat. *-itā-*). Abgesehen von lat. *fōr-* = aind. *dvār-* Thür ist auch die starke Stammform (z. B. **datŏrem* = *δώτορα*) aus der Declination verschwunden, sie erscheint nur noch, mit Verdunkelung des *ŏ* zu *ŭ*, in den Desiderativa wie *emptur-io, ēsur-io, mictur-io* u. s. w. (Corssen I² 570), denen sich Nomina wie *ēsuriēs, ēsurīgo, scalpturīgo* anschliessen. Es hat bei den nomina agentis der Nomativvocal über alle Casus seine Herrschaft ausgedehnt: lat. *datōr datōris* u. s. w., umbr. *uhtūr-u* = *auctōr-em.* Vgl. gr. *μήστωρα, δοτῆρα* sowie den analogen Vorgang bei den Nasalstämmen (*datōr-em* : *δώτορ-α* = *pulmōn-em* : *πλεύμον-α*). Der Nominativstamm zeigt sich denn auch in vielen Ableitungen, wie in *uxōr-ius, victōr-ia, auctōr-itas,* mit Verdunkelung des *ō* zu *ū* in *datūr-u-s, nātūr-a* u. s. w.

Mit Uebergehung des Keltischen wende ich mich zum Germanischen. Hier kommen nur die Verwandtschafts-

wörter in Betracht. Deren Declination ist, so weit sie noch consonantisch flectiert werden, durchaus altertümlich, z. B. got. gen. sing. *fadrs* ist = *πατρός*, ahd. nom. plur. *fater* = *πατέρες*. Vgl. Osthoff S. 42 ff. Vielfach aber hat Uebergang in die vocalischen Declinationen statt gefunden, vgl. z. B. nom. plur. ahd. *fater-ā*, ags. *fäder-as* (Heyne Laut- und Flexionsl. S. 260. 283). Im Ahd. ist *tohter-* im Plural zum *ā*-Stamm geworden, der entweder stark flectiert, *tohter-ā -ō -um -ā*, oder schwach, *tohter-ūn -ōnō -ōm -ūn*. Got. *laus-qithr-a-* kommt dem gr. *πρό-γαστρ-ο-*, *ὄ-πατρ-ο-* gleich.

Im Gebiet der slavolettischen Sprachen sind eben so wie im Germanischen die nomina agentis als ausgestorben anzusehen. Im Litauischen sind in der Flexion der Verwandtschaftswörter zwei Casus sicher noch ursprünglich, nemlich der nom. sing., z. B. *duktė̃*, und der nom. plur., *dùkters*, ob auch der acc. plur., *dùkteres*, lasse ich unentschieden (vgl. oben S. 306). Ausserdem sind noch consonantisch, aber mit Wechsel der Stammform, der gen. sing., *duktèrs*, und der gen. plur., *dukterú*. Im Uebrigen werden die Casus nach der *i*-Declination gebildet, z. B. acc. sing. *dùkterį*. Durchgängig *i*-Stamm ist *dë̃ver-i-s*, welches Wort auch *ja*-Formen bildet, wie gen. sing. *dë̃verio* (Schleicher Lit. S. 188). Die schwache Stammform haben wir noch in Weiterbildungen: *dukrà* Tochter für **duktr-à*, wovon die Deminutiva *dukrýtė*, *dukrùžė*; *podukr-ė* = apreuss. (Voc.) *po-ducre* Stieftochter; *mótriszkas* weiblich (neben *móteriszkas* = abulg. *materĭskŭ*); apreuss. *bratrīkai* Brüderchen, vgl. auch *swestro* Schwester. Daneben in Ableitungen auch die starke Form, wie in dem genannten *móteriszkas* und in *dukterė́lė*. Im Slavischen zeigen sich in der Flexion unserer Verwandtschaftswörter im Ganzen dieselben Verhältnisse: sing. nom. *mati*, acc. *matere*, gen. *matere*, plur. gen. *materŭ*, dagegen *i*-Stamm z. B. plur. nom. *materi*. *ja*-Stamm ist *děverĭ*. Uebertritt in die *a*-Declination zeigt *bratr-ŭ*, vgl. *sestr-a*. Ableitungen mit starker Stammform sind z. B. *materĭ* maternus, *materĭskŭ* = lit. *móteriszkas*.

Was aus den nomina agentis im Germanischen geworden ist, weiss ich nicht zu sagen. Deutliche Spuren aber von ihrer einstigen Existenz zeigt noch das Slavolettische. Zunächst ist es mir in hohem Grade wahrscheinlich, dass in dem lit. *sesů* noch die alte dem lat. *sorōr* entsprechende Nominativbildung steckt, so dass sich die Gleichung ergibt *sesů* : *sorōr* : *δώτωρ* = *motė̃* : *māter* : *μήτηρ*. Wir können mit Sicherheit annehmen, dass die nomina agentis, als sie im Slavolettischen noch lebendig waren, in den starken Casus einen andern Vocal im Stammsuffix hatten als die Verwandtschaftswörter; nach dem Arischen und dem Griechischen und Italischen zu schliessen, muss es im Slavischen *o*, im Baltischen *a* gewesen sein. Dann muss aber auch der nom. sing. in beiden Wortclassen verschiedenen Vocal gehabt haben, und in dem *-ů* von *sesů* den Abkömmling des ursprünglichen Nominativausgangs der nomina agentis zu sehen hindert nicht das Mindeste. Wer glaubt, *sesů* beruhe auf einer Anlehnung an den Nominativ der Nasalstämme, mag zusehen, wie er es wahrscheinlich machen könne, dass in dieser Weise ein einziger Casus aus der Analogie des ganzen Formensystems herausgerissen und an ein wildfremdes System angelehnt worden sei. Nach Kurschat Gramm. S. 207 hört man hin und wieder auch *sésė* sprechen; ich sehe darin vollständiges Durchdringen der Weise der Verwandtschaftswörter. Nach Schleicher Lit. S. 100 fungiert als nomina agentis bildendes Suffix *-tōja-*, z. B. *artójis* Pflüger, *apgìntojis* Schützer. Vielleicht geht dieses auf **-tār-ia-* zurück und würde somit dem lat. *-tōrio-* und dem griech. *-τηριο-* gleichkommen.[32]) Im Slavischen ist das gewöhnliche Suffix der nomina agentis *-telja-*, wie in *vlastelĭ* Herrscher, *sŭbiratelĭ* Sammler, daneben *-tyrja-* in *pastyrĭ* Hirt (von *pas-ti* weiden). Keins von beiden Suffixen kann als lautgesetzliche Entwicklung aus idg.

---

[32]) Verallgemeinerung des Nominativstammes im Litauischen wird uns auch bei den Nasalstämmen begegnen, wie in *žm-ón-ės* Leute, *žmon-à* Weibsperson, *vald-ón-as* Herrscher.

*-tr-ia-* gelten, es müssen slavische Neubildungen sein, und da scheint sich denn *-telja-* dem griech. *-τεριο-* in *πολυβό-τειρα, δρή́σ-τειρα, -tyrja-* aber dem *-τηριο-*, lat. *-tōrio-* zur Seite zu stellen. *-tyrī-* weist auf den Nominativausgang *-y* als Seitenstück zum *-ů* des lit. *sesů* hin.

7.

1. Wir haben angenommen, die Stämme *μήστωρ-* und *δοτῆρ-* sowie lat. *datōr* beruhten auf einer Verallgemeinerung des Nominativvocals. Dass der Nominativ des Singulars auch sonst für alle Casus eines Casussystems massgebend[33]) und sogar der Ausgangspunkt für eine ganz neue Declinationsweise des Nomen werden kann, zeigen folgende Fälle.

Im Prākrit werden *duhidā* Tochter und *mādā* Mutter auch nach Art der *ā*-Stämme flectiert. Das lit. *gentė* Mannes Bruders Frau geht entweder regelmässig, also gen. *genters,* oder nach Analogie der *ja*-Stämme wie *žolė́, gìrė,* also gen. *gentės.* Nur nach der letzteren Weise decliniert das lett. *mahte* Mutter. Das apreuss. *mūti* Mutter bildet den acc. sing. *mūtin, mūtien.*[34])

Die Flexion *Οἰδί-πος, -που, -πῳ* u. s. w. ist lediglich durch den nom. sing. hervorgerufen.

Wenn *κῆρ κῆρος* Herz mit *καρδία,* lat. *cor cordis* u. s. w. (Curtius[4] 142) zusammenhängt, so kann nur der nom. acc. *κῆρ* lautgesetzlich entsprungen sein.[35]) Denn für *κῆρος = *κερδος* die Analogie von kretisch *πῆριξ = πέρδιξ* und *ἄχηρος = ἄχερδος* (Stud. IV 115) heranzuziehen sind wir nicht berechtigt.

---

[33]) Bei der Betrachtung der Nasalstämme wird sich uns *πευθήν ῆνος* u. dgl. als Seitenstück zu *δοτήρ ῆρος* und *μήκων ωνος* u. dgl. als solches zu *μήστωρ ωρος* ergeben.

[34]) Auch in Ableitungen schwindet das *r* im Litauischen nicht selten, wie in *mótyna, mótina, motùszė, duktė́lė, sesė́lė, sesýtė.*

[35]) Die Dehnung des *ε* zu *η* kommt der des *α* in *πᾶν* gleich, von welcher S. 368 die Rede war. — Das lat. *cor* stellt sich wegen seines *o* zum aind. *hārd-* in *dur-hārd-* und *su-hārd-* (mit unurspr. Dehnung des $a_2$), das gr. *καρδ- κραδ-* aber entspricht dem aind. *hṛd-*.

Es sind also κῆρος und κῆρι, über deren Accent man oben S. 296 Anm. 10 vergleiche, erst im Anschluss an den nom. acc. aufgekommen.

Mit μήστωρ-, *datōr-* steht vermutlich auch auf gleicher Linie φώρ φωρός, *fūr fūris*. Der Zusammenhang dieses Wortes mit W. *bhar* tragen ist von Curtius Stud. III 199 meines Bedünkens sehr wahrscheinlich gemacht, der lange *o*-Laut wird also wol von Haus aus nur dem nom. sing. zukommen, so dass die Declination ursprünglich eine abstufende war. Das *ū* von *fūr-* vergleicht sich dem *ū* von *datūr-u-s*. Für das griechische Wort kommt freilich auch das ω von nomina wie βλώψ, κλώψ, ῥώψ u. dgl. in Anschlag (Lobeck Paral. p. 113 sqq.), deren Entstehungsweise mir vorläufig unklar ist.

2. Wie sich die Nominativformen δώτωρ und δωτήρ δοτήρ zu einander verhalten, werden wir bei Besprechung der gleichen Doppelheit in der Nominativbildung der Nasalstämme (z. B. ἄκμων : ποιμήν) sehen. Schon hier aber kann die Frage erledigt werden, wie es kommt, dass den nomina auf -τήρ so häufig, ohne dass irgend ein Unterschied in der Bedeutung bemerkbar ist, solche auf -τής zur Seite stehen. So haben wir bei Homer ὀρχηστήρ und ὀρχηστής, ῥαιστήρ und θυμο-ραϊστής u. s. w. (vgl. D'Ooge On the use of the suffixes τερ, τορ, τηρ, τα in Homer p. 15 sqq.). Dass die Flexion nach der *ā*-Declination die unursprüngliche ist, liegt auf der Hand und ist wol auch allgemein anerkannt. Ich glaube aber, dass auch hier die Nominativform die Brücke bildete, auf der der Uebergang zur neuen Flexionsweise stattfand.

Zunächst ist Folgendes zu erwägen. Wir haben bei den Stämmen auf *r* und *n* im Griechischen eine doppelte Bildung des nom. sing. zu unterscheiden. Die eine ist die alte, aus der Urzeit herübergebrachte, wie sie πατήρ und ἄκμων aufweisen. Das Nominativ-*s* war bei dieser schon zur Zeit der griechischen Urgemeinschaft verloren gegangen. Die andere ist eine verhältnissmässig junge Neubildung. Das

Wesentliche an ihr ist, dass sie das Nominativzeichen von Neuem anfügte, was hauptsächlich geschah, um die mit der Stammform gleichlautend gewordene Nominativform als solche deutlicher zu charakterisieren[36]), hier und da wol auch um einen schärferen Unterschied gegen die Nominativform des Neutrum zu gewinnen. Von dieser Art sind *εἷς*; *μέλανς, τάλανς* (*μέλᾱς, τάλᾱς*)[37]); *δελφῖς, Σαλαμῖς, Τραχῖς* neben *δελφῖν, Σαλαμῖν, Τραχῖν* (vgl. Lobeck Paral. p. 170); dial. *μής, ἄρσης = μήν, ἄρσην* (Ahrens II 228)[38]); ferner *χέρς* (vgl. S. 319), *μάκαρς, Περίηρς* (vgl. plur. *ἐρίηρες*), *δάμαρς, Σάλαρς, μάρτυς*.

Ich glaube nun, dass *ὀρχηστής* sich zu *ὀρχηστήρ* gerade so verhält wie *δελφῖς* zu *δελφῖν*: nachdem der Sprache das Gefühl gekommen war, als habe der Nominativausgang *-τήρ*, welcher sich ja in jedem Casus wiederholte, zu wenig Eigenartiges, wurde das Nominativ-*s* angesetzt, wobei das *ρ* gerade so eingebüsst wurde wie bei *μάρτυς*. Wie nun *μάρτυς* in die Declination der *υ*-Stämme übertrat (*μάρτυν, μάρτυσι, μάρτυσσι*, letztere Form bei Hippokr.), so wurde *ὀρχηστής* in die *α*-Declination hinübergezogen und bildete dann auch weitere Casus nach Analogie der *α*-Stämme.

Eine besondere Stelle unter unseren nomina auf *-της* nimmt *ἐρέτης* ein mit seinen Ableitungen *ἐρέσσω, ἐρετμό-ς* u. s. w. Dass es ursprünglich *ρ* hatte, zeigen *Ἐρέτρια*, aind. *aritar-* Ruderer, *aritr-a-* m. n. Ruder u. s. w. (Curtius[4] 344 f. Fick I[3] 21), das *ρ* aber muss unter anderen Einflüssen geschwunden sein wie das von *ὀρχηστής = ὀρχηστήρ*. Wahrscheinlich hat das wurzelhafte *ρ* zur Ausstossung des suffixalen den Anstoss gegeben, auf welche Weise wol

---

[36]) Vgl. Leskien's Bemerkung über das *o* von gr. *νέφος*, lat. *opos*, abulg. *nebo* in seiner Declin. S. 65.

[37]) Die beiden letzteren *ν*-Stämme zeigen sich, wie wir später sehen werden, auch noch in anderen Beziehungen als ganz junge Bildungen.

[38]) Nach demselben Princip erklärt sich lat. *sanguīs*, welches einem neugeschaffenen nom. **sanguins* entstammt (Joh. Schmidt Voc. I 100).

auch das abulg. *bratŭ* als Nebenform von *bratrŭ* zu erklären ist.[39])

3. Endlich muss hier noch einer eigentümlichen, in die Zeit der Urgemeinschaft zurückreichenden lautlichen Affection unseres *r*-Suffixes Erwähnung geschehen, welche mir ihrem letzten Ursprung nach dunkel ist und für die ich trotz der mannigfachen Analogien, die sie in mehreren idg. Sprachen hat, keine rechte ratio finde. Ich meine die Fälle, wo das Suffix als *-ur-* oder *-ru-* erscheint. Die meisten hier einschlagenden Fälle sind bereits von Joh. Schmidt Voc. II 228 f. gesammelt und im Zusammenhang mit den gleichartigen Erscheinungen im Indogermanischen erörtert worden: aind. *jantúram* = *jantā́ram*, *mātulá-*, *pítr̥vja-*, abaktr. *brātūirya-*, gr. *Δειπάτυρο-ς*, *μητρυιά*, *πάτρως*, *μάρτυρ*, lat. *patruu-s*, *patruēlis* u. s. w.[40]). Dazu kommt aus dem Lateinischen noch *vultur*, wofür Ennius ann. 141 *volturu-s* hat (vgl. gr. *μάρτυρο-ς*), ferner wol auch *partula* (Göttin des Gebärens) neben *parturio* (vgl. aind. *mātulá-*), und es muss sogar die Möglichkeit berücksichtigt werden, dass die Verba auf *-tūr-io* nicht von der Suffixform *-tōr-* ausgehen, sondern von jenem alten *-tur-*. Auch kommen in Anschlag *tacitur-nu-s*, *Saeturnu-s*, *Mantur-na*; ob hier *-tur-* zu Grunde liegt oder ob *-tur-no-* für **-tōr-no-* steht so wie *carbunculu-s* für **carbōn-culu-s*, lässt sich schwerlich entscheiden. Es scheint mir auch s v a k u r a - Schwäher, aind. *çvaçura-* u. s. f., hierher zu gehören und auf ein s v a k a,r - zurückzugehen. Dafür spricht erstlich das Femininum s v a k r u -, aind. *çvaçrū-*, lat. *socru-s*,

---

[39]) Auch das Altbaktrische zeigt *-ta-* als unursprüngliche Nebenform von *-tār-*. So von *zaotār-* Oberpriester als nom. sing. *zaotaç-*, von *dātār-* Schöpfer als acc. sing. *dātem* (neben *dātārem*), von *çāçtār-* Beherrscher als dat. sing. *çāçtayāi*, als nom. plur. *çāçta*. Vgl. Justi Hdb. S. 386, Spiegel Gramm. S. 162 f. Auf welchem Wege diese Sprache zum Verlust der liquida gekommen ist, ist mir unklar. Vgl. übrigens noch Scherer Zur Gesch. d. d. Spr. S. 318.

[40]) Auszuscheiden ist aus Schmidt's Verzeichniss lat. *-tūr-u-s* in *da-tūr-u-s*, abulg. *pastyrĭ*, got. *brōthru-*.

abulg. *svekry*, indem sich hiermit offenbar abulg. *jętry* Frau des Bruders des Gatten (von j a n t a,r -, aind. *jātar-* u. s. f.) vergleicht, und zweitens der Umstand, dass die Lautgruppe *ur* im Indogermanischen sonst nie ursprünglich ist, sondern stets auf *ar* (*var*) zurückgeht. Abulg. *svekrŭ* steht dann auf gleicher Linie mit *bratrŭ* und auch got. *svaihran-*, Femin. *svaihrōn-*, dürfte zunächst sich an ein **svaihr-a-* anschliessen. Ob die von Nonius p. 223 aus Naevius citierte Dativform *socri* = *socero* die ursprüngliche Flexionsweise gerettet hat? An unursprüngliche Associationsbildung zu denken liegt um so näher, da in der Naeviusstelle dem *socri* unmittelbar *fratri* nachfolgt: *socri tuo, fratri patrui* (Mercier *patrueli*) *meo*.

Der Wechsel zwischen *-ru-* und *-ur-*, wie ihn die hier angeführten Formen aufweisen, findet sich wieder beim Zahlwort *vier:* aind. *kátur-daça*, *kátur-hājana-*, got. *fidur-dōgs*, abaktr. *cathru-daça*, lat. *quadru-pes*, *quadru-u-s*; aus k a t u r - s entspringen aind. *katús*, abaktr. *cathrus*, lat. *quater*. Diese Analogie ist insofern von besonderer Wichtigkeit, weil sie zeigt, dass bei unseren Verwandtschaftswörtern und nomina agentis wirklich eine Umsetzung von *-ur-* zu *-ru-* und nicht etwa eine parallel gehende Entwicklung der beiden Formen aus *r* sonans stattgefunden hat. Denn jenem Zahlwort liegt die Form k a t u a r - als starke Stammform zu Grunde, aus der zunächst nur k a t u r - entstehen konnte.

Dem griech. *μάρτυ-ς* als *u*-Stamm vergleicht sich aind. *krōshṭu-* Schakal, *aptú-* geschäftig (s. Joh. Schmidt a. a. O.). Dazu kommt got. *qithu-* Bauch (s. oben S. 272).

---

C o r r e c t u r n o t e. Mir war bei Abfassung des vorstehenden Aufsatzes entgangen, dass bereits A m e l u n g K. Z. XXII 369 die Vermutung geäussert hat, schon die idg. Grundsprache habe „zwei irgendwie verschiedene *a*-Laute“ besessen. Ich bitte seine Begründung mit der meinigen zu vergleichen und dabei auch die trefflichen Bemerkungen S. 370 nachzulesen, mit denen ich vollkommen einverstanden bin.

---

# KRITISCHE BEITRÄGE

ZUR

# LEHRE VOM DIGAMMA

## IM ANSCHLUSS AN DESSEN WIEDERHERSTELLUNGSVERSUCH

## BEI HESIOD.

---

VON

**WILHELM CLEMM**

GIESSEN.

Paley hat in seiner 1861 erschienenen Ausgabe des Hesiod alle Wörter, welche ihm im Anlaut und Inlaut Digamma aufzuweisen schienen, auch so geschrieben und sie unter den Text gesetzt. In seiner preface p. XXX–XLIII sucht er sein Verfahren im Einzelnen zu rechtfertigen. Aber schon der Umstand, dass Paley nicht an I. Bekker's Restitutionsversuch des homerischen Digamma anknüpft, sondern sich Brandreth und Payne Knight zum Muster nimmt, musste gegen ihn misstrauisch machen, noch mehr fordern die Kriterien, welche er für sein Digamma aufstellt, unsre Kritik heraus. Als solche führt er nämlich an 1) die Analogie von ϝ im Lateinischen, 2) den häufigen Hiatus, 3) die Analogie griechischer und lateinischer Wörter z. B. *οἶνος* — *vinum*, 4) Beispiele auf Inschriften und 5) Zeugnisse der alten Grammatiker für digammierte Wörter. Dass aus diesen Kriterien insgesammt das einstige Vorhandensein eines Digamma sich ergiebt, haben vor Paley schon andre Gelehrte viel besser und namentlich in Bezug auf das erste mit mehr Sachkenntniss nachgewiesen, aber damit ist das Vorhandensein eines lebendigen Hesiodischen Digamma noch nicht sicher gestellt. Im Gegentheil konnte es selbst dem englischen Herausgeber nicht verborgen bleiben, dass die Ueberlieferung für seine These nicht den genügenden Anhalt bietet, er verkennt das Schwanken im Gebrauch des Digamma keineswegs und schwankt dann selbst zwischen drei Möglichkeiten der Erklärung: 1) entweder das Digamma war ein willkürlicher Laut und konnte je nach dem metrischen Bedürfniss gesetzt oder weggelassen werden oder 2) die Verse, in welchen

Digamma verletzt ist, wurden von Grammatikern geändert, welche an dem Hiatus Anstoss nahmen oder 3) solche Verse sind in einer Zeit interpoliert worden, wo das Digamma bereits aus dem Gebrauch verschwunden war. Unter diesen Annahmen hält Paley die zweite und dritte für sehr wahrscheinlich, da sich wirklich manche Vernachlässigungen des Digamma auf Verderbnisse der bezeichneten Art zurückführen lassen. Aber die erste Annahme erklärt er doch für die verbreitetste und für diejenige, welche im Grossen und Ganzen auch als die befriedigendste erscheine, nur stehe ihr vor Allem das Zeugniss der Inschriften entgegen. Von diesen wird der bekannte Bundesvertrag der Eleer und Heräer angeführt, auf den wir noch zurückkommen werden.

Weiterhin bespricht dann Paley die mannigfachen Gestaltungen, welche seiner Meinung nach Digamma angenommen hat, und zeigt sich dabei der griechischen Lautlehre so unkundig, dass einige wenige Proben genügen werden, um seinen veralteten Standpunkt zu characterisieren. So kann der labiale Spirant in so viele andere Laute übergehen (neben *ο, ι, υ* auch in *σφ* und *qu*, vgl. *qualis* = *ἡλίκος*), dass sein ursprüngliches Vorhandensein nicht überall leicht zu erkennen ist. Zur Vergleichung stehen Paley nur lateinische Wortformen zu Gebot, aber auch hier geht er fehl. Wenn er z. B. lehrt: *suavis* must come from *σϝηδύς* (or rather *σϝαδϝ-ς*, *suad-vis*), so enthält hier fast jedes Wort einen Irrthum. Noch mehr, ursprüngliches Digamma oder *σϝ* hat nicht bloss die Geltung eines einfachen Buchstabens, sondern auch die einer ganzen Silbe, indem daraus *εϝ* (gewöhnlich *ευ*) oder *ϝε* entsteht. Auf diesem Wege lässt dann Paley aus kurzen Silben mit anlautendem Digamma lange entstehen, als da sind *ϝειδώς* aus *ϝιδώς, ϝείκελος* aus *ϝίκελος* u. a. m. Dabei fallen manche wundersame Etymologien ab z. B. *εἴργει* undoubtedly represents *σϝε-έργω*, oder *ἔαρ, εἶαρ* entstand aus ursprünglichem *ϝάρ* = lat. *ver* durch die Mittelform *ϝε-αρ* u. s. w. Man sieht, um nur an das letzte Beispiel anzuknüpfen, Paley hat keine Ahnung von dem wahren Zusammen-

hang, denn er denkt weder daran, dass lateinisches *r* so oft ein älteres *s* vertritt, noch an die Existenz eines Suffixes *-ar*, und doch hätte dies genügt, ihn auf den rechten Weg zu führen, besonders wenn ihm das sanskr. Wort für Frühling *vas-anta-s* bekannt geworden wäre.

Es ist unnütz, Beispiele zu häufen, so leicht es wäre. Paley's Standpunkt ist in grammatischen Dingen unwissenschaftlich und sein Verfahren unzureichend. Wer sich auf ihn beruft, begiebt sich damit des richtigen Urtheils. Der nächste Bearbeiter des Hesiodischen Digamma hat dies auch nicht gethan. Förstemann, de dialecto Hesiodea, Halis Sax. 1863 p. 4—9 bespricht kurz die metrischen Indicien, aus welchen sich das Vorhandensein des Digamma erschliessen lässt. Er hebt hervor, dass in diesem Punkt die hesiodische Sprache von der homerischen trotz ihrer sonstigen nahen Beziehung verschieden sein könne, und neigt im Allgemeinen dazu, dem böotischen Dichter den labialen Spiranten, so oft es angeht, zu vindicieren. Daher scheut er Textesänderungen nicht, wo sie ohne grosse Schwierigkeit sich bewerkstelligen lassen, muss aber doch gestehen, dass ein solches Verfahren nicht durchführbar sei. So wundert sich Förstemann, dass bei *ἔργον* und ähnlichen Wörtern das Digamma so oft vernachlässigt sei und zwar an Stellen, die keineswegs eine leichte Aenderung zulassen. Auch sonst erschien ihm die Wiederherstellung des labialen Spiranten schwierig. Sollte sie dennoch durchgeführt werden, so schien ein radicaleres Verfahren nöthig, welches die Hindernisse des Textes aus dem Wege räumte.

Zu diesem hat sich Flach entschlossen in seinen Ausgaben der Theogonie (Berlin 1873) und der gesammten hesiodischen Gedichte (ebd. 1874), wo das anlautende Digamma constant und das inlautende stellenweise im Text erscheint. Sein Verfahren ist gebilligt worden von Lehrs in Schade's wissenschaftl. Monatsbl. 1875 S. 54, missbilligt von Rzach, Ztschr. f. d. österr. Gymn. XXVII 33 ff., von Capelle, philol. Anz. VII 283 ff. und vom Verf., Liter. Centralbl. 1876 Sp. 405 u. 1403 f.

Flach hat sein Verfahren zu vertheidigen gesucht, Jbb. f. Phil. u. Päd. 113 S. 369 ff., und mit Beseitigung mancher Irrthümer die Prolegomena zur Theogonie erweitert herausgegeben unter dem Titel: das dialectische Digamma des Hesiodos, Berlin 1876. Die letztere Schrift wird anerkennend, doch mit Verwerfung des Resultats besprochen von Hartel, Ztschr. f. d. österr. Gymn. XXVII 631 ff.

Inzwischen ist eine neue Theorie des hesiodischen Digamma aufgetaucht, vertreten von Rzach in seinen „hesiodischen Untersuchungen", Prag 1875, und in der Schrift „der Dialect des Hesiodos", Leipzig 1876 (= Jbb. f. Phil. u. Päd. Suppl. VIII 355 ff.) Beide Arbeiten zeichnen sich durch Umsicht und Gründlichkeit aus und geben einen vortrefflichen Ueberblick über das Material, aber die darin vorgetragene Erklärung des hesiodischen Digamma ist unhaltbar. Rzach erklärt zwar in scharfem Gegensatz zu Flach, dass die Vernachlässigung der Digammawirksamkeit bei Hesiod noch einmal so weit vorgeschritten sei als bei Homer, aber dennoch hält er dasselbe im Sinne Hartel's für einen lebendigen Laut. Man soll nämlich nicht erwarten dürfen, dass dieser lebendige Laut sich bei allen Wörtern eines Stammes, der es nachweislich besass, wiederfinden müsse, im Gegentheil bei einem und demselben Worte finden wir bald Digammawirkung bald nicht. Positive Resultate sollen sich überdies nur aus dem anlautenden Digamma gewinnen lassen und selbst da nur theilweise, auf das inlautende Digamma lasse sich bloss indirect schliessen. Damit hat sich diese Theorie eigentlich schon von selbst gerichtet. Ein lebendiger Laut, der nur hier und da Symptome seines Lebens zeigt, ist schon halb todt. Es ist ein Widerspruch in sich selbst, dass der nämliche Laut bald stark genug sein soll, den Hiatus zu tilgen und Position zu bilden, dann wieder so schwach, dass Vocale vor ihm elidiert werden. Dasselbe Digamma, dessen Zartheit Hartel III 35 u. 78 beschreibt, hat in *μέγᾰ ἴαχον* *Δ* 506 = *P* 317, Hes. Scut. 451 in der Arsis die Kraft besessen, einen vorhergehenden Vocal zu verlängern (also

= *μεγαϝϝίαχον* nach Rzach, Dial. des Hes. S. 384), dagegen sich „momentan" vocalisiert in *μεγάλ' ἴαχε Α* 482 u. ö., *μέγ' ἴαχεν Δ* 125, *ὅτε τ' ἴαχε Σ* 219 u. ö. Ein Wunderlaut von solchen Wirkungen ist bis jetzt noch in keiner Sprache und zu keiner Zeit entdeckt worden.

Der Ueberlieferung gegenüber hat Rzach einen ungleich viel leichteren Standpunkt als Flach. Wo Digamma keine Spuren seines Daseins hinterlassen hat, da kann es so zart gelautet haben, dass es keine prosodischen Veränderungen hervorbrachte, Flach dagegen hat in solchen Fällen die Irrthümer der Rhapsoden oder späterer Abschreiber nach der Dial. Dig. S. 43 ff. entwickelten neunfachen Art des Verderbnisses zu corrigieren. Da nun meiner Ueberzeugung nach weder der eine noch der andere Weg der richtige ist, so bleibt als einziges Auskunftsmittel nur die seither von den Meisten gebilligte historische Betrachtungsweise übrig. Danach reichen die Anfänge des Epos in eine Zeit hinauf, wo der labiale Spirant noch ein lebendiger Laut war, aber im Lauf ihrer weiteren Entwicklung verlor Digamma allmählich seine Kraft und war bereits in der Auflösung begriffen, als Ilias und Odyssee ihren festen Kern gewannen. Die prosodischen Wirkungen, welche der labiale Spirant naturgemäss bei so vielen Wörtern in den ältesten Liedern hatte, wurden denselben Formen auch noch zugestanden, als Digamma im Volksmund bereits nicht mehr constant vernommen wurde. Aber ein Zwang dazu lag nicht mehr vor, und so zeigt sich, dass die Freiheit, deren sich die Dichter nach dieser Seite hin erfreuten, nur eine Folge war des allmählich und langsam sich fortentwickelnden epischen Gesangs. Wären Ilias und Odyssee auf einmal aus dem Genius eines Dichters hervorgegangen, so würde man ein solches Verhältniss kaum begreifen. So aber steht die Behandlung des Digamma in vollem Einklang mit anderen Erscheinungen, die wir bei der epischen Sprache beobachten. Denn dass — wie schon so oft hervorgehoben worden ist — Formen wie die Genetive auf *-οιο, -οο, ου,* die gewiss um viele Decennien, vielleicht um

mehr als ein Jahrhundert auseinander lagen, dass die Dativendungen *-εσσι, -σσι, -σι* neben einander vorkommen, die sicherlich niemals zu gleicher Zeit vernommen wurden, dies und vieles Andere der Art spricht unwiderleglich für den conventionellen Charakter der homerischen Sprache. Unter diesem Gesichtspunkt ist nun auch das Digamma zu betrachten, dessen wechselnde Erscheinungsformen nur auf diese Weise zu verstehen sind und zwar sowohl bei Homer als auch bei Hesiod.

Als nämlich die epische Poesie getragen von einer beispiellosen Popularität nach dem Mutterland kam und alsbald dem ganzen Volk der Hellenen in Fleisch und Blut übergieng, da war jedem ähnlichen Versuch der Weg vorgezeichnet. Stil und Sprache des Epos waren und blieben ionisch und den Didaktikern blieb keine Wahl, als sich diesen Formen anzubequemen. Nach dem, was Bergk, gr. Ltgsch. I 935 u. 1020 f. über das Verhältniss Hesiod's zu Homer nach dieser Seite hin auseinandergesetzt hat, ist es kaum nöthig, hierüber Worte zu verlieren.[1] Die sorgfältige Darstellung des hesiodischen Dialects von Rzach hat überdies ausser jeden Zweifel gestellt, dass die bisherige Beurtheilung desselben vollkommen richtig war. Denn die verhältnissmässig wenigen Aeolismen und Dorismen, welche der altionische Dialect des Hesiod ähnlich dem des Homer enthält, finden in den besonderen Umständen, unter welchen jene Dichtungen entstanden sind, vollkommen ihre Erklärung. Nachbarliche Einflüsse machen sich hier geltend, aber es sind immer nur einzelne Spracherscheinungen, um die es sich handelt. Daraus folgt aber nicht, dass nun auch Digamma bei Hesiod ein „dialectisches“ genannt werden könne. Denn dabei handelt es sich um eine durchgreifende Lauteigenthümlichkeit, die nur aus dem Dialect selbst verstanden werden kann, nicht aber um eine beschränkte Anwendung

[1]) Auch Flach, dial. Dig. S. 4 stellt darüber richtige Gesichtspunkte auf.

gewisser Formen. Auch wenn zur Zeit Hesiod's in Böotien der labiale Spirant noch überall gehört wurde, so konnte dennoch der Dichter, welcher sich des altionischen Dialects bediente, diesen nicht willkürlich nach einer Seite hin so vollständig umgestalten. Digamma hätte er constant nur anwenden können, wenn er böotisch geschrieben hätte. Bergk drückt sich daher mit gutem Grunde vorsichtig aus, wenn er vermuthet, dass der Lippenspirant sich bei Hesiod in ausgedehnterem Maass behauptet haben möge als bei Homer, ja er führt gradezu den schwankenden Gebrauch des Dichters als Grund an für die frühzeitige Tilgung des ϝ an Stellen, wo er es nach einer möglicher Weise verderbten Ueberlieferung noch wiederfinden zu dürfen glaubt. Wie weit aber der gemeinsame Bestand an Wendungen und Formeln in dem homerischen und hesiodischen Epos geht, dies ist zur Zeit noch nicht einmal im Einzelnen nachgewiesen worden. Einen Anfang hat neuerdings gemacht Kausch, quatenus Hesiodi in Theogonia elocutio ab exemplo Homeri pendeat, Regimonti Pr. 1876. Dagegen hat P. Schneider, de elocutione Hesiodea, Rost. 1871, mehr die Discrepanzen im Wortgebrauch zwischen beiden Dichtern hervorheben wollen, freilich in unzureichender Weise.

Wenn es sonach im Hinblick auf Entstehung und Sprache der hesiodischen Gedichte auch noch so unwahrscheinlich ist, dass dort das Digamma auch nur in ausgedehnterem Maass als bei Homer lebendig gewesen sein soll, und die neuesten Untersuchungen von Rzach vielmehr zu dem entgegengesetzten Resultat geführt haben, so verdienen doch die Gründe, welche man für jene irrthümliche Meinung vorgebracht hat, insofern eine genauere Prüfung, als sich dabei mancherlei grammatische und kritische Beobachtungen theils in Bezug auf das Vorkommen des Lippenspiranten theils in Bezug auf Wortbildung und Prosodie machen lassen. Da inzwischen Flach in seiner Schrift „das dialectische Digamma des Hesiodos“ auch den ruhigeren Ton gefunden zu haben scheint, in welchem solche Fragen ohne unnöthige

Abschweifungen und Ausfälle behandelt sein wollen, so mögen wir seiner dort gegebenen Ausführung mit Berücksichtigung des in seinen Ausgaben gebotenen Thatsächlichen folgen.

Flach zählt für seine Theorie a. O. S. 7 ff. fünf Gründe auf, von denen zwei auf die Sprache, die übrigen auf Metrik und Prosodie sich beziehen: die Compositionsgesetze, das Zeugniss der Inschriften, Veränderung der Quantität, Verhältniss der digammierten zu den undigammierten Stellen und Hiatus. Gleich die Compositionsgesetze ergeben für einen erweiterten Gebrauch des Digamma bei Hesiod im Vergleich mit denen bei Homer auch nicht den mindesten Anhalt. Denn schon hier kommen bei Zusammensetzungen mit dem negativen Präfix Verletzungen des Digamma vor. Wie aber Flach die Behauptung rechtfertigen will, dass Formen wie *ἄκων*, *ἀνιδρωτί* *O* 228, *ἀνέστιος* *I* 63, *ἀνείμων* *γ* 348 u. a. als einmalige oder zweifelhafte Bedenken erregen, ist nicht ersichtlich. Dabei schreibt der neueste Herausgeber des Hesiod nicht nur das inlautende Digamma nach *ἀ-* privat. ohne Bedenken, sondern er setzt es auch, wo er es gar nicht rechtfertigen kann, z. B. bei *ἄαπτος*. Christ, griech. Lautl. S. 132 hatte *ἅπτειν* „anheften" mit skr. *saggāmi* zusammengestellt, während er *ἅπτειν* anzünden mit skr. *vapajāmi* verglich. Aber keine dieser Vermuthungen ist haltbar, da das erste Verbum nach Form und Bedeutung mit dem lateinischen *aptus* und *āpisci* zusammengehört und kein *σ* im Anlaut verloren hat. Auch Flach verwirft Christ's Etymologie, aber nur, um eine noch unhaltbarere an deren Stelle zu setzen. Beide Verba nämlich, meint er, könnten auch zusammengehören und von einem Verbum *vapajāmi* kommen, über dessen Bedeutung und Gebrauch er indessen Nichts verräth, weil er darüber Nichts wissen kann. Auf Grund dieser Vermuthung schreibt dann Flach kurzweg *ἀϝαπτος* „auf die Gefahr hin, dass Digamma hier der lautliche Ausdruck eines Sigma sein könne". Was dies heissen soll, wird nicht gesagt. Die einzige Erklärung von *ἄαπτος*, welche

lautlich und begrifflich passt, ist Stud. VIII 68 aufgestellt worden und muss bestehen bleiben, so lange keine überzeugendere gefunden ist. Beliebige Sanskritwurzeln anzusetzen und damit auf's Grathewohl zu operieren, würde der wissenschaftlichen Erforschung des griechischen Wörterschatzes jeden Boden entziehen.

Auf andre Irrthümer Flach's bezüglich der homerisch-hesiodischen Composita einzugehen, ist hier um so weniger nöthig als er in der Umarbeitung der Prolegomena Manches der Art zurückgenommen zu haben scheint. Wenn er z. B. früher die vermeintliche Verdoppelung der Negation in *ἀνάεδνος* mit dem sophokleischen *ἀνήνεμος* erklären zu können wähnte, in dem sich keine Spur eines wiederholten Präfixes findet, so ist er inzwischen hoffentlich davon abgekommen. Aber auch die „Dial. Dig.“ S. 7 beigebrachten Analogien passen nicht. Denn in *δυσάνολβος* Emp. 30, *δυσάμμορος* *X* 428, *δυςάσχετος* Apoll. Rhod. *B* 272 haben wir doch keine verdoppelte Negation, worauf es hier allein ankommt, sondern lediglich eine Verstärkung der Begriffe *ἄνολβος*, *ἄμμορος*, *ἄσχετος*, die wir mit gewissen Verbindungen mit latein. *male* vergleichen können (s. Curt. Stud. VIII 57 ff.). Noch weniger gehört die Doppelsetzung der Präposition in *προπροκυλινδόμενος* *X* 221, *ρ* 525 und danach in *προπροβιαζόμενος* Apoll. Rhod. I 386 hierher, da bei einer solchen Wiederholung die Gefahr einer wechselseitigen Aufhebung des Begriffes nicht vorhanden war. Die älteste Gestalt des negativen Präfixes in *ἀνάεδνος* und einigen andern Wörtern ist neuerdings auch von Gustav Meyer, „zur Geschichte der indogerm. Stammbildung“, Leipzig 1875, S. 11 anerkannt worden, wenn auch zu bezweifeln steht, ob in den dort angeführten neugriechischen Bildungen altes Sprachgut erhalten ist.[2]) Denn in späteren Sprachperioden ist allerdings eine Doppelsetzung der Negation eher anzunehmen, weil dort der

[2]) Auch Joh. Schmidt, K. Z. XXXIII 274 spricht sich gegen diese Annahme Meyers aus, aber sein eigner Versuch, das zweite *α* von *ἀνα* aus dem Stimmton der Liquida zu erklären, überzeugt mich nicht.

Begriff der einen bereits vielfach geschwunden war. Aehnlich verhält es sich u. A. mit dem Curt. Stud. VIII 14 nach Pott angeführten deutschen „*nimmermehr*", was Flach besser für sich hätte verwenden können als das missverstandene sophokleische ἀνήνεμος.

Unter den hesiodischen Compositis werden einige ausgeschieden, die für den Augenblick gebildet sein sollen: ἐτωσιοεργός Opp. 411, ἀμβολιεργός 413 und φερέοικος 571, zu welchem letzteren Beispiel wir die Anmerkung finden, der Dichter habe hier ohne Zweifel keinen Hiatus empfunden, denn sonst hätte er doch wohl φερέσοικος gesagt. Aber die genannten hesiodischen Composita haben mit Ausnahme von ἀμβολιεργός vor den andern Nichts voraus. Dieses zeigt die äolische Verdumpfung von α zu ο neben der äolischen Apokope der Präposition und hat den thematischen Vocal des ersten verbalen Glieds in ähnlicher Weise zu ι geschwächt, wie das in λαθικηδής, τερπικέραυνος u. a. der Fall ist. Wäre aber das Wort lesbisch-äolischer und nicht böotischer Abkunft, so könnte auch die gewöhnliche Betonung ἀμβολιεργός nicht richtig sein, sondern rührte offenbar von der Unachtsamkeit der alten Grammatiker her, welche keiner der neueren Herausgeber bemerkte. Die übrigen hesiodischen Composita ergeben vollends kein Argument für Digamma, das einzige ἄοκνος Opp. 495 erklärt Flach entschieden für eine fehlerhafte Bildung, was freilich für die Werke und Tage immer etwas Ungewöhnliches sei. Dass ὀκνεῖν kein Digamma gehabt habe, giebt er dabei Curtius bereitwillig zu, der Hiatus muss also wohl von Anfang an in diesem Compositum vorhanden gewesen sein, denn der Nasal des Suffixes ist sonst vor Vocalen niemals geschwunden. Homerische Bildungen wie ἀάατος, ἀάσχετος müssen anders erklärt werden (vgl. Studien VIII 68 ff.) und die übrigen Composita dieser Art sind meist jüngeren Ursprungs und beruhen theils auf ganz unsichrer Ueberlieferung, theils auf zweifelhafter Ableitung. Sie mögen bei dieser Gelegenheit hier besprochen werden.

Vor Allem ist zu constatieren, dass sich bei Homer kein einziges Compositum findet, in welchem das negative Präfix *ἀν* sein *ν* vor folgendem Vocal sicher eingebüsst hätte, sämmtliche Beispiele lassen sich durch Ausfall eines ursprünglich anlautenden Consonanten des Stammworts erklären. Dagegen giebt es eine kleine Anzahl nachhomerischer Formen, in denen allerdings das negative Präfix vor folgendem Vocal als *ἀ* erscheint, ohne dass ein Consonantenausfall nachweisbar wäre. Lobeck ad Phryn. p. 729 und Buttmann, ausführl. Gram. II[2] 465 f. haben diese Erscheinung behandelt, Kühner, ausf. Gram. I[2] 740 hat ihr keine Aufmerksamkeit geschenkt. Der Ausfall des *ν* kam jenen Grammatikern so unerhört vor, dass wir bei Buttmann folgende Anmerkung lesen: „Man mag annehmen, dass der Hiatus zwischen zwei so vollen Tönen wohlgefälliger gewesen sei. Aber ein Ausfallen des *ν*, wofür ich diesen Fall erkennen muss, kann dadurch nicht begründet werden. Ich sehe daher das alte Digamma eben in diesen Tönen *o* und *u*, die, wie der Sprachforscher weiss, in den Sprachen überhaupt vielfältig aus dem Laut *w* entstehen." Nun weiss allerdings der Sprachforscher unsrer Tage, dass diese Erklärung hier nicht durchführbar ist, wohl aber steht soviel auch für uns noch fest, dass der Wegfall des *ν* bei *αν* immerhin eine Vermuthung eines einstmals consonantischen Anlauts nahe legt. Denn dass etwa die Natur des *o*-Lauts, vor welchem allerdings allein diese Erscheinung sich findet, einen Grund zur Erklärung abgeben könnte, wird durch *ἀνόδευτος*, *ἀνόδους*, *ἀνόδυρτος*, *ἀνοίκητος*, *ἄνοικτος*, *ἄνολβος*, *ἀνώλεθρος*, *ἄνομβρος*, *ἀνομίλητος* u. a. zur Genüge widerlegt. Es bleibt also Nichts übrig, als die betreffenden Bildungen zunächst auf ihre Ueberlieferung, dann auf ihre Etymologie hin anzusehen. Steht ihre Form sicher und lässt sich erweisen, dass das zweite Compositionsglied einen consonantischen Anlaut nicht hatte, so ist allerdings eine Verirrung des Sprachgefühls anzunehmen, welches sich durch die Beispiele mit verlorenen Spiranten in der Commissur leiten liess. Und

für eine spätere Sprachperiode wird man dies eher zugestehen mögen als für eine frühere.

Das älteste Beispiel ist 1) eben jenes hesiodische ἄοκνος, von welchem wir ausgiengen. Curtius, Grdz.[4] 698 führt ὄκνος auf κοκ-νο-ς zurück und vergleicht skr. *çaṅk* suspicari, dubitare, metuere, latein. *cunc-tari.* Demnach würde in ἄοκνος allerdings ein Consonant ausgefallen sein, allein dieser Ausfall kann nicht erst nach der Zusammensetzung mit dem negativen Präfix eingetreten sein, da κ zwischen Vocalen nie und selbst im Anlaut nur sporadisch schwindet. Angermann, die Erscheinungen der Dissimilation im Griech. Meissen 1873 S. 28 nennt zwar ὄκνος für κοκνος „ein wohl sichres Beispiel für die Dissimilation der gutturalen Tenuis", aber man begreift nicht, weshalb die Sprache in diesem einzigen Worte sich gegen die Aufeinanderfolge zweier mit κ anlautenden Silben sträubte, während sie dieselbe doch in κακκάβη, κακός, κεκαδών, κέκλυτο, κέκλυθι, κέκροψ, κηκίω, κόκκος, κύκλος, κύκνος, κωκύω durchaus nicht mied.*) Zudem ist eine griechische Nebenform mit anlautender Gutturalis nirgends bezeugt und die blosse Aehnlichkeit der Bedeutung reicht nicht aus, die Identität der verglichenen Worte zu erweisen. Demnach erscheint die Ableitung von ὄκνος von einer indogerm. Wz. *kak* mindestens gewagt, aber auch andre Deutungsversuche, wie Benfey's Vergleichung mit skr. *vak*, lat. *vacillare* sind nicht glücklicher. Unter solchen Umständen ist methodisch nur die Behauptung gerechtfertigt, dass in ἄοκνος wahrscheinlich ein Consonant ausgefallen ist, und hiervon haben dann künf-

*) [So wenig ich die von mir aufgestellte Deutung von ὄκνος für zweifellos halte, will ich doch nicht unterlassen daran zu erinnern, dass die — freilich nur sporadisch auftretende — Neigung in dem Falle, dass eine mit einfachem Consonanten beginnende Sylbe einer mit demselben Consonanten in Verbindung mit einem andern vorausgeschickt diesen verliert, eine für gewisse Fälle unleugbare Thatsache ist: ἵ-στη-μι, ἔ-κτη-μαι sind nur so erklärbar. Ein wesentliches Motiv für mich war übrigens das mit ὀκνεῖν begrifflich identische lat. *cunctari*, dessen Anlehnung an skt. *çaṅk* gar keine Schwierigkeiten bietet. G. C.]

tige Erklärungsversuche auszugehen. Die Annahme einer Missbildung aber ist keineswegs geboten.

Sichrer lässt sich der ursprünglich consonantische Anlaut des zweiten Compositionsglieds in 2) *ἄοπλος* nachweisen, welches sich von Herodot an findet. Die Nebenform *ἄνοπλος* ist seit Plato in guten Handschriften verbürgt doch so, dass die Form ohne *ν* immerhin noch häufiger sich findet. Wenn Curtius, Grundz.[4] 453 *ὅπλον* Geräth, Waffe mit Recht zu Wz. *ἑπ* in *ἕπομαι*, *sequor*, stellt, so würde *ἄοπλος* für *ἀ-σοπλο-ς* stehen. Will man dagegen an der Zusammenstellung mit goth. *vêpna*, ahd. *wâfan* festhalten, welche Wörter dann allerdings auch eine andere Grundbedeutung gehabt haben müssten, so wäre *ἀϝοπλο-ς* die Grundform. Das Erstere ist wahrscheinlicher.

Anders verhält es sich aber 3) mit *ἄοδμος* und *ἄοσμος* mit der Bedeutung „ohne Geruch“, deren Etymon *ὀδ* in *ὄζω*, *ὀδμή* so wenig wie das lateinische *odor* irgend welche Spuren eines anlautenden Consonanten aufweisen. Die Nebenformen mit erhaltenem Nasal stellen sich hier gleichzeitig ein und zwar bei allen Schriftstellern, bei welchen auch jene vorkommen. Lobeck's Nachweisungen lassen sich jetzt vervollständigen. Die Form *ἄοδμος* hat Hippocr., de vict. rat. III p. 104 und Theophr., de odor. I, 1, zweimal nach einander: II 4. Das Wort kommt von Hippocrates an neben *ἄνοσμος* vor vgl. de vict. rat. III 104 und de morb. mul. II 73, de superfoet. VIII 86. *Ἄοσμος* steht ohne Variante viermal hintereinander bei Aristot. de sensu c. 5, während hist. an. IX 1 *ἄνοσμος* überliefert ist. Dioscorides (ed. Sprengel) bietet die erstere Form III 2, die letztere I 94; Theophr., de odor. IX 40, XIV 67, de sud. 5. Andere Stellen können wegbleiben, da schon aus den angeführten genugsam das Schwanken erhellt. Die Belege für *ἄοσμος* sind zu zahlreich und die Ueberlieferung zu bestimmt, als dass wir einfach diese Form beseitigen dürften. Curtius Grdz.[4] 228 erkennt die Anomalie solcher Bildungsweise unbedenklich an, wenn er sagt: „Dass vocalisch anlautende Wörter ganz

ebenso behandelt werden, wie solche, die von Alters einen Consonanten an erster Stelle hatten, ist in der nachhomerischen Sprache nicht unerhört: ἄοσμος, νεοαύξητος, ἰσοευρής." Aber wir müssen uns dennoch hüten, die Freiheit solcher Compositionen wenigstens mit ἀ privativum der nachhomerischen Sprache überhaupt zuzugestehen. Denn abgesehen von Hippocrates findet sich dieselbe erst nach Plato und Aristoteles und auch hier nur sporadisch neben den regelmässigen Formen, nicht selten vielleicht nur irrthümlich an deren Stelle gesetzt.

4) *ἄοζος* ohne Aeste steht bei Theophr. hist. plant. I, 5, 4; V, 8, 1 und V, 2, 1, während wir in derselben Schrift viel öfter die Form ἄνοζος bezeugt finden, nämlich I, 8, 1 u. 2; I, 9, 2; III, 10, 1; III, 11, 3; III, 13, 3; III, 14, 1; III, 17, 5; IV, 1, 4. Wofern Wimmer's Collationen zuverlässig sind, geben die Handschriften keine Varianten, möglich aber bleibt immerhin, dass auch an den erst genannten drei Stellen ἄνοζος ursprünglich im Text stand. Dies war die regelrechte Form, da ὄζος Zweig, welches Curtius, Grdz.[4] 680 mit Recht von dem goth. *ast-s* für untrennbar hält, vocalischen Anlaut hatte.

5) *ἄορνος* hat Plut. de Alex. M. fort. p. 327 C, öfter kommt der Eigenname ἡ Ἄορνος scil. πέτρη vor, womit die Griechen mehrere Felsschlösser am Indus benannten, bei Diod. Sic. XVII 85. 96, Arr. Anab. IV 28, 1 ff., Luc. dial. mort. XIV 6, Plut. regg. apophth. Alex. 25 u. a. Die Vergleichung von ὄρνις mit ahd. *aro, arn*, ksl. *orĭ-lŭ*, lit. *erėli-s* Adler spricht gegen ϝ. Curtius bemerkt daher treffend gegen Benfey, dass aus dem Compositum ἄορνος ein ϝ nicht zu erschliessen sei, da das späte Wort in seiner Vereinzelung den labialen Anlaut so wenig beweisen könne als ἄ-οπτος, ἄ-ορμος den der betreffenden Wurzeln. Diese mögen denn zunächst hier folgen.

6) *ἄοπτος* in dem Sinne von ἀόρατος soll Antiphon in der Rede περὶ ἀληθείας gesagt haben, nach Harpocr. s. v. und Pollux II, 57. Ist diese Notiz richtig, so hat An-

tiphon sich diese Bildung erlaubt, entweder nach Analogie des synonymen *ἀόρατος* oder nach *ἄοπος* sprachlos, in welchen beiden Wörtern das Zusammentreffen der Vocale durch ein zur Zeit Antiphon's natürlich längst entschwundenes Digamma zu erklären ist.

7) *ἄορμος*, welches vorhin erwähnt wurde, ist unbezeugt. Dafür mögen wir an dieser Stelle *ἀόρμητος* nennen, welches Philo Jud., quod deus sit immut. § 9 im Gegensatz zu *ὅρμη* anstatt *ἄνορμος* bildete. Dann findet es sich bei Erotian, Didym. de trin. Basil. M. II p. 79. Uebrigens ist hier etymologisch betrachtet die Form ohne *ν* die ursprüngliche, da *ὅρμη* auf eine Wz. *sar* zurückgeht, vgl. Curtius, Grdz.[4] 349.

8) *ἀόρχης* findet sich bei Dio Cass. LXXV 14, während schon Hippocrates nur die Form *ἄνορχος* kennt. Es fragt sich also, ob nicht auch dort die Form *ἀν* zu schreiben sei. Andernfalls hätten wir wiederum ein spätes Beispiel jener incorrecten Bildung, die so sporadisch auftritt.

9) *ἀομβρία* wird jetzt mit Recht bei Arist. hist. an. VIII (IX) 27 in *ἀνομβρία* verwandelt gegenüber dem Adj. *ἄνομβρος* bei Hdt. IV 185 und Eur. Bacch. 406.

10) *ἀόργητος* hat Aristot. eth. Nic. 7 und öfter das Subst. *ἀοργησία*, Plut. u. a. Dagegen verzeichnen die Atticisten die Form *ἄνοργος* Phryn. bei Bekk. Anecd. III 24, Moeris p. 12, Thomas Mag. p. 12. Daneben findet sich *ἀνόργητος* Them. l. l., schol. Pind. Pyth. 10, 33 *ἀβλαβὴς καὶ ἀνόργητος*, aber Poll. I 192 *βλέμμα ἵππου ἀόργητον*. Die Form ohne *ν* kann hier die ursprüngliche gewesen sein, da *ὀργή* auf eine Wz. *varg* zurückgeht, doch ist damit noch nicht gesagt, dass in der erst bei Aristoteles auftretenden Bildung noch das Bewusstsein davon sich kund giebt. Ebenso verhält sich

11) *ἀόχλητος* Lucian, de paras. XI 115 F, Alciphr. ep. III 55, Clem. Alex. paed. II 8 p. 213, Galen. u. ö., während schon Epicur bei Laert. Diog. II 37 die *ἀνοχλησία*, das Freisein von Bekümmerniss das höchste Gut nannte.

12) *ἄοιμος* erklärt Hesych. einmal mit *ἄρρητον*, dann *ἄπορος· ἢ ἀληθὴς ἢ ἀπρόςτυχος*. Die letzte Erklärung ist unverständlich, bei der ersten ist an *οἴμη* Lied (also eigentlich „ungesungen“) zu denken, die zweite ist von selbst klar. In jedem Falle ist das zweite Wort von der Wz. *i* abzuleiten, und man sollte demnach *ἄνοιμος* erwarten. Da wir nun nicht wissen, wer jene Form zuerst gebraucht hat, so ist ein Urtheil über ihre Gewähr mit Sicherheit nicht zu fällen.

13) *ἄοψ* findet sich in verschiedenen Glossaren und wird bald erklärt mit *ἀνόφθαλμος* bald mit *ἄφωνος*. In ersterem Falle wäre natürlich *ἄνοψ* zu erwarten, aber man sieht auch hier wieder, wie leicht die Verwechselung war. Vgl. oben *ἄοπτος*.

14) *ἄυλος* statt *ἄνυλος* hat Clem. Alex. Strom. VIII p. 828, 2 sowie die Kirchenväter Basil. ep. 151 (neben *ἄνυλος*) und Gregor von Nyssa (ebenfalls neben *ἄνυλος*); dass in jener Form noch eine Erinnerung an das anlautende *σ* lebe, ist nicht anzunehmen.

Was sonst noch von Wörtern mit *ἀ* statt *ἀν* vor folgendem Vocal übrig ist, wie *ἀίδρυτος*, *ἄοικος*, *ἄοινος*, *ἀόρατος*, geht in die beste Zeit der attischen Poesie und Prosa zurück. Hier war offenbar das ausgefallene Digamma an dem Zusammentreffen der Vocale schuld und die Prototypa dieser Wörter gehören einer Zeit an, wo dasselbe noch gesprochen wurde. Das Gleiche lässt sich allerdings nicht von allen denjenigen unter den vierzehn aufgezählten Wörtern behaupten, deren zweite Glieder einstens ebenfalls consonantisch anlauteten, weil sie zum Theil erst nach Aristoteles oder erst in der christlichen Zeit vorkommen. Diese jüngeren Formen mögen also wie die wenigen aufzufassen sein, welche erweislich keinen Consonanten verloren haben, nämlich: *ἄοδμος* und *ἄοσμος*, *ἄοζος*, *ἄορνος*, *ἄοπτος* und *ἄοψ*. Da die beiden ersten und die beiden letzten nur als je ein Beispiel gerechnet werden dürfen, so reduciert sich die ganze Erscheinung auf vier Fälle. Bei *ἄοπτος* und *ἄοψ* ist über-

dies die falsche Analogie leicht erklärlich, bei den anderen ist freilich ein besonderer Grund nicht aufzufinden.

Aus dieser Untersuchung ergiebt sich nun aber mit Nothwendigkeit, dass da, wo wir ein Wort wie das hesiodische *ἄοκνος* in ältester Poesie finden, wir dasselbe nicht ohne Weiteres als Nichts beweisend für Digamma bei Seite schieben dürfen. Ebenso wenig ist es gestattet, sofort eine Missbildung darin zu erkennen, sondern es bestätigt sich einzig und allein die Schlussfolgerung, welche wir oben S. 420 bereits daraus zogen, dass hier ein Consonant ausgefallen sein muss. Und so lange die Etymologie dieser Erkenntniss nicht Rechnung trägt, ist die richtige Erklärung noch nicht gefunden.

Aus den Compositionsgesetzen ergiebt sich also nichts Anderes für das Vorhandensein eines hesiodischen Digamma als aus den homerischen Zusammensetzungen für ein Digamma bei Homer. Ganz das Nämliche gilt von Flach's zweitem Grund, als welchen er metrische Eigenthümlichkeiten aufführt. Hierher gehöre zunächst, meint er, die Verlängerung einer consonantisch oder vocalisch auslautenden Silbe, wie opp. 453 *ῥηίδιον γὰρ ἔπος εἰπεῖν* oder opp. 376 *μουνογενὴς δὲ πάϊς οἶκον πατρώιον εἴη*. Auf diese Erscheinung kommen wir bei einer andern Gelegenheit noch zurück. Auch sie bietet verglichen mit dem, was wir schon längst aus Homer wissen, keinerlei Besonderheiten.

Als dritter Grund wird das Verhältniss der Stellen, in denen Digamma wiederhergestellt werden kann, zu denen, in welchen, selbst wenn wir den corrumpierten Text zu Grunde legen, das Digamma zu setzen unmöglich ist. Was heisst hier wiederhergestellt werden „kann“? Wenn man die Ueberlieferung, so corrumpiert sie auch sein mag, für Nichts achtet und ohne Scheu corrigiert, wo sich eine Stelle der vorgefassten Meinung nicht fügen will, so „kann“ man allerdings Viel erreichen. Dass das Verhältniss der digammierten zu den nicht digammierten Stellen sich thatsächlich bei Hesiod nicht günstiger gestaltet als bei Homer, hat Rzach inzwischen bereits erwiesen, ohne jedoch der Mög-

lichkeit eines Textverderbnisses immer vollkommen Rechnung zu tragen.

„Der vierte Grund, fährt Flach fort, für das Vorhandensein des Digamma in der hesiodischen Zeit sind die Inschriften, auf denen Digamma gelesen wird, worüber Sachs, de digammo apud Homerum et Hesiodum ausführlicher gesprochen hat. In einer einzigen, z. B. der tabula Eliaca sind vier Wörter mit Digamma geschrieben, nämlich *ϝέτος*, *ϝέπος*, *ϝάργον*, *ϝέτας* (Paley, pref. XXXVI).“ Ob gerade die Dissertation von Sachs die richtige Quelle war, aus der Flach seine epigraphischen Argumente schöpfen durfte, wollen wir hier nicht untersuchen, jedenfalls weiss jener p. 5, dass auf der viel besprochenen alten Inschrift noch andere Formen mit *ϝ* vorkommen, so gleich im Anfang *ϝράτρα* und *ϝαλείοις*, bei Paley stehen allerdings nur die von Flach citierten 4 Wörter. In den umgearbeiteten Prolegomena d. h. Dial. Dig. S. 16 thut der Verf. noch der Inschrift von Naupaktos und des kyprischen Dialects Erwähnung, freilich auch ohne näher darauf einzugehen. Wer aber das Digamma bei Hesiod herstellen will und sich dabei auf die Inschriften beruft, von dem darf man billig mehr erwarten als die blosse Mittheilung der allbekannten Thatsache, dass das *ϝ* auch auf Inschriften vorkommt. Welche Inschriften sind dies? Welchem besonderen Dialect gehören sie an? Aus welcher Zeit stammen sie? Wie kommt Digamma dort vor, constant oder sporadisch? Welche Schlüsse können wir daraus auf die Lebensdauer des labialen Spiranten ziehen? Dies alles sind Fragen, die Flach nicht einmal aufgeworfen, geschweige denn beantwortet hat.

Unter den äolischen Inschriften nehmen für Hesiod natürlich die böotischen das meiste Interesse in Anspruch, und man ist begierig zu erfahren, wie es denn in der Heimath des askräischen Dichters selbst bezüglich des Digamma ausgesehen habe. Keil in seiner sylloge inscriptionum Boeoticarum, Lips. 1847 und in den Nachträgen dazu Jahrbb. für Phil. und Päd. Suppl. IV S. 506—657 hat jetzt das Ma-

terial bis zum J. 1863 so bequem wie möglich zusammengestellt. Savelsberg, de digammo eiusque immutationibus, Berol. 1868 p. 5 hat, wie es scheint, nur nach dem Corp. inscr. Graec. die böotischen Wörter mit erhaltenem Digamma übersichtlich zu ordnen versucht, ohne den vollständigen epigraphischen Apparat zu benutzen. Weggelassen hat er manche zweifelhafte Bildungen, die theils auf undeutlicher Schreibung beruhen, theils von Böckh durch Correctur hergestellt sind. Sorgfältiger hat der neuste Bearbeiter des böotischen Dialects Beermann in Curt. Stud. IX 52 ff. die Beispiele gesammelt, aber auch er nimmt Manches auf guten Glauben hin, was nur auf Conjectur beruht. Dasselbe gilt von Führer, de dialecto Boeotica, Göttingen 1876 p. 7 ff., wo auch die in dem *Ἀθήναιον* (1872—75) von Kumanudes publicierten Inschriften mit herangezogen werden. Führer hat sich auch bemüht, den Factor der Zeit möglichst zu berücksichtigen, was übrigens auch Beermann nicht ausser Acht gelassen hat, ohne sämmtliche Momente zu erschöpfen. Die wenigen mehr oder minder vollständig erhaltenen Wörter mit anlautendem Digamma — denn nur um den Anlaut handelt es sich zunächst — sind grössten Theils Eigennamen, nur einige Appellativa kommen darunter in Betracht. Eigennamen aber haben häufig ihre Besonderheiten und mögen auch im vorliegenden Fall ihren Anlaut länger erhalten haben als die Appellativa, die den Lautgesetzen unbedingt unterworfen sind. Unter keinen Umständen darf man aus jenen allein Schlüsse ziehen auf das einstige Leben des labialen Spiranten. Nun reducieren sich aber auch die Eigennamen, sobald man genauer zusieht, auf verhältnissmässig wenige sichere Beispiele. Bei einer solchen Prüfung ist das nach Böckh von Leake, Ulrichs, Ross, E. Curtius, C. Keil u. A. weiter beigebrachte Material stets zu berücksichtigen.

Ein zu Topolias am Kopaissee aufgefundenes Verzeichniss conscriptionspflichtiger Hopliten bei Böckh, C. I. Gr. nr. 1574 enthält drei Eigennamen mit anlautendem Digamma *Ϝαναξίωνος* Z. 4, *Ϝάδων* Z. 6, *Ϝιδήμων* Z. 21, aber alle drei

werden verschieden gelesen. Nach Cockerell's Scheden bei Walpole, trav. p. 566, welchen Böckh folgt, stand an keiner Stelle ein Digamma. Leake, travels II p. 306 und Ulrichs, Reisen u. Forsch. I 199 haben die Originalinschrift gesehen, ohne jedoch eine vollständige Abschrift zu nehmen. In wie weit der Abdruck bei Lebas nr. 599, welchem Beermann folgt, zuverlässig ist, lässt sich nicht entscheiden. Der Name des Polemarchen lautet nach den Scheden bei Walpole *Παναξίων*, eine Form, die nach den Gesetzen der griechischen Namenbildung nicht zu beanstanden ist. Denn es gab einen *Ἄξιος* und einen *Ἀξίων*, also wohl auch einen *Παναξίων* mit derselben Verstärkung wie in *Παναίτιος*, *Πανάρκης*, *Πανάκεια* u. a. Lebas liest *ϝαναξίωνος*, ebenso Keil, der jedoch mit dem Digamma bei denselben Namen minder freigebig ist. So lässt er auf einem Stein von Lebadea, welcher die Inschrift C. I. nr. 1575 enthält, zur Syll. inscr. O. 551 f. ganz ruhig *Ἀναξίωνος* neben *ϝικατιϝέτιες* stehen, schreibt dagegen syll. p. 44 C. I. nr. 1574 Z. 4 *Ϝαναξίωνος*, in einer gleich zu erwähnenden Weihinschrift wieder *Ἀναξίωνος* neben digammierten Wörtern. Inzwischen ist freilich die Form *Ϝαναξίων* von Neuem bezeugt worden. Wenigstens steht auf einer der von Kaibel, Hermes VIII 417 ff. herausgegebenen Inschriften ΓΑΝΑΞΑΝΔΡΙΔΑΟ (a. O. 421, nr. 19, 2) und *Ἀθήν.* I 490 *Ϝανάξανδρος* und *Ϝαναξίων* und zwar auf einer Inschrift aus der Römerzeit (Kumanudes a. O. 497). Eigennamen dieser Art finden sich also noch ziemlich spät und bewahrten ihr anlautendes Digamma noch, als es in andern Wörtern längst verschwunden war.

Den Namen des böotischen Moragen schrieb Böckh vermuthungsweise *Ϝάδων* (gen. *Ϝάδοντος*, was mindestens unnöthig war), Giese, über den äol. Dial. S. 255 hielt *Γάδων* aufrecht, Ulrichs a. O. I 203 glaubte deutlich *Ϝάδων* zu erkennen, was an sich wohl möglich ist. Ebenso hat Lebas. In *Γάδων* würde das hesychische *γάδεσθαι· ἥδεσθαι* eine interessante Parallele finden, indessen bleibt die Lesart zweifelhaft. Noch zweifelhafter aber ist der Name des Ho-

pliten *Ϝιδήμων* bei Böckh statt des überlieferten ΗΛΗΜΩΝ, wobei man mit Ahrens de dial. Aeol. I 170 eher an *Εὐδήμων* denken könnte. Ganz anders Lebas.

Eine Weiheinschrift von Lebadea bei Keil, syll. nr. XI, jünger als die Schlacht bei Leuktra, bietet den Namen *Γάσκων*, welchen Leake a. O. II 130 *Ϝάσκων* las unter Zustimmung von Ahrens, diall. II 516, ebenso Lebas nr. 752. Keil machte einen *Ἀσκώνδας* daraus und suchte mit Beziehung auf Polyb. XX 5, 5 nachzuweisen, dass dieser *Ἀσκώνδας* ein Thebaner gewesen sei. Allein seine Combinationen sind ebenso zweifelhaft als der Name selbst, und keinenfalls könnte dieser „Schlauchmann“, wie ihn Benseler tauft und Beermann erklärt, zu einem neuen Digamma im vierten Jahrhundert verhelfen. Auch hier hätte Führer, der den Namen nicht erklären zu können gesteht, ihn nicht ohne Weiteres aufnehmen sollen. Eher möchte noch der Orchomenier *Ϝάρνων*, wie er C. I. Gr. nr. 1569a II Z. 14 heisst, Glauben finden. Böckh erklärte *ἀπὸ ἀρνός*, welches Wort ja auch bei Homer Digamma habe. Die Inschrift bietet auch sonst noch Beispiele von anlautendem Digamma und wird nachher noch zu besprechen sein. Führer nimmt das Beispiel ebenfalls an, jedoch mit der Bemerkung, dass *Ἀϑ.* III 164 *Ἀρνεσίχα* geschrieben steht und dass Böckh C. I. 1593 selbst *Ἀρνοκλῆς* liest, wofür freilich Leake nach einer besseren Abschrift *Ἁνιοκλῆς* (?) bietet. Hierher gehört daraus vorläufig nur noch *Ϝελατίη* a III Z. 26 u. *Ϝελατιήν* Z. 28, wo der Anlaut jedenfalls sicher ist.

Etymologisch verständlich wären die beiden Eigennamen *Ϝάσανδρος* und *Ϝασίας*, welche Curtius, Grdz.[4] 228 als Belege für das *ϝ* von *ἥδεσϑαι* aufführt, aber leider unterliegt auch hier die Ueberlieferung einigen Bedenken. *Ϝάσανδρος* findet sich auf einer öfter edierten und besprochenen Militärinschrift von Orchomenos, welche die Namen von einigen siebzig für den Kriegsdienst eingeschriebenen Jünglingen enthält. Zuerst publicierte sie theilweise E. Curtius, rhein. Mus. II 108 ff., dann nach Ross vollständiger Keil, syll. p. 3—13,

Rangabé, antiquités Hellén. II p. 827, Lebas nr. 626, zuletzt wieder Keil, 562 ff. Dieser schrieb zuerst Z. 38 vermuthungsweise *Ϝαστινιος*, und berief sich dabei auf Ahrens briefliche Zustimmung, die aber in diesem Falle für die Richtigkeit der Ueberlieferung Nichts beweisen kann. Denn die Etymologie muss sich nach der Ueberlieferung richten aber nicht umgekehrt. Rangabé bestätigte das *Ϝ*, aber Lebas giebt E. Die Lesung ist also hier so wenig sicher wie in Bezug auf manches andre Wort der Inschrift z. B. gleich den Namen des Archonten, der nach Rangabé *Φιλόδαμος*, nach Lebas *Φιλόκωμος* hiess. Auch das Alter der Inschrift spricht nicht für das Digamma, oder soll dies wirklich noch im dritten oder zweiten Jhd. v. Chr. lebendig gewesen sein? Endlich aber, weshalb schrieb Keil Z. 14 nicht auch *Ϝαναξιώνιος* statt *Ἀναξιώνιος* wie auf der vorher besprochenen Inschrift? Rangabé und Lebas lesen hier freilich wieder anders.

Auf dieses zweifelhafte *Ϝάσανδρος* und das nachher zu erörternde gleichfalls unsichre *Ϝαστίνιος* gestützt conjicierte Keil weiter jenes *Ϝασίας* auf einem Soldatenverzeichniss von Lebadea C. I. nr. 1575 (= syll. inscr. Boeot. p. 46 ff.) und bekennt zur Syll. S. 555 dies „glücklich errathen“ zu haben. Aber nach Böckh hiess der Mann *Πασίας* und man sieht nicht, weshalb ihm Keil durch Conjectur diesen Namen entziehen will. Der Name kommt vielmehr auch sonst vor z. B. Arist. Nub. 21 als passende Bezeichnung eines Wucherers (von *πάομαι* erwerben) und C. I. nr. 4300 in der Form *Πασέας*, worüber Lobeck, path. el. 495, bei Paus. VIII 9, 6, Harpocr., Suid. u. a. Verwandt sind *Πάσιος, Πάσης, Πασίδας, Πασίων, Πάσιχον, Πάσων, Πασώ* u. s. f. nebst einigen Compositis mit *Πασι-*, wie ich bereits de comp. Gr., quae a verbis incipiunt p. 29 Anm. 71 gezeigt habe. Jedenfalls hatte Fick, die griech. Personennamen, Gött. 1874 S. 67 u. 263 kein Recht, bei allen diesen Bildungen nur auf den Stamm *παντ* zu verweisen. Böckh behält also mit Grund seinen *Πασίας* bei, aber dafür hat er Z. 3 einen *Ϝιδρίας* eingeführt, von dem wiederum Keil Nichts wissen wollte, eher scheine ihm

*Ἀνδρίας* möglich, schliesslich schrieb er selbst *Φηδρίας*. So auch Lebas nr. 765 b. Beermann und Führer nehmen alle diese Beispiele ohne Aeusserung eines Zweifels auf, ersterer sucht aber wenigstens seinen *Ϝασίας* durch den arkadisch-elischen Eigennamen *Βασίας* bei Xen. an. IV 1, 18 und VII 8, 10 zu erweisen, der ebenso gut von einem andern Stamm sich ableiten lässt.

Es folgen zunächst zwei weitere böotische Eigennamen mit anlautendem Digamma *Ϝαστίνιος* und *Ϝαστυμειδόντιος*. Ersteres findet sich auf der vorhin besprochenen Militärinschrift von Orchomenos bei Keil, syll. II Z. 13 und zur Syll. 566. Keil fand in den Scheden von Ross ΓΑΣΙΤΙΝΙΩΣ, wofür er dann auf Ahrens brieflichen Rath *Ϝασιτιμίω* vorschlug, als neues Beispiel nicht für das Digamma von *ἄστυ*, sondern für das von *ἥδεσθαι* (= *ἡσίτιμος* oder *ἡσιτίμιος*). Man sieht, auch hier wieder war Ahrens jedes neue Beispiel für ein auch sonst nachgewiesenes Digamma willkommen, gleichviel ob für *ἄστυ* oder für *ἥδεσθαι*. Rangabé las ebenfalls F, aber Lebas wieder E. Aus allen diesen Angaben geht hervor, dass es sich auch hier wieder um eine schwankende Lesart handelt. Sucht man nach einer naheliegenden griechischen Namensform, so bietet sich *Πασίτιμος* oder *Πασιτίμιος* was doch jedenfalls für einen Soldaten eine passendere Bezeichnung ist als *Ἡσίτιμος*, wie man es auch übersetzen möge. Aber steht es um *Ϝαστυμειδόντιος* besser? Dieser Name steht auf einer Weiheinschrift des ptoischen Apollo, welche Ulrichs in Böotien entdeckte und Reisen u. Forsch. I 238 herausgab, Keil, syll. nr. X, 3 und zur Syll. S. 572 f., Lebas p. 123 nr. 583 geben die Form. Ahrens bespricht dieselbe diall. II 518 und kommt zu dem Schluss, dass Ulrichs sich, wie öfter, bezüglich des Diphthongs geirrt habe, auch Keil erklärt aus demselben Grund den Namen für „verdächtig“. Aus dem gleich darauf folgenden *Ἐπιϝάλτιος* folgt nichts für das anlautende Digamma, da Ulrichs selbst dessen Lesung für unsicher erklärt.

Mit einem *Ϝογένειος* bei Kaibel nr. 18, 13 weiss man

Nichts anzufangen. Wohl aber hat *ϝίδιος* auf einer Inschrift von Chäronea, die Preller, Ber. d. sächs. Ges. der Wiss. hist.-phil. Cl. VI 199 als sehr unsicher bezeichnet, Beifall gefunden. Auch Decharme, recueil d'inscr. inédites, Paris 1868 giebt die Form, doch darf dieselbe bei der Unzuverlässigkeit des Herausgebers (s. Beermann S. 4) nicht ohne Weiteres als verbürgt angesehen werden. Andrerseits hat eine oft edierte Weiheinschrift von Orchomenos bei Böckh C. I. 1593, Leake II 631, Keil, syll. S. 101, zur Syll. 571 ff., Lebas nr. 616 *Οἰνοχίδαο*, dessen Bildung zwar Bedenken erregt hat, dessen erster Theil aber festzustehen scheint. Die Vernachlässigung des Digamma ist offenkundig. Doch wird damit nicht viel bewiesen, da die Inschrift trotz ihres böotischen Dialects nicht sehr alt ist, sondern in das vierte Jahrhundert gehört. *Ϝέργων, Ϝεργόνικος* *Ἀϑ.* I 492 und *ϝεργαένετος* ib. IV 213 zählt Führer auf, stellt ihnen jedoch auch *εὐεργέτας* und *Γεωργόφιλος* mit geschwundenem Digamma aus der Soldatenliste von Kopä (zuletzt bei Keil, zur Syll. 556) entgegen, bei denen freilich das geschwundene Digamma nicht dem Anlaut angehört. Uebrigens gehört auch *Ϝέργων* uud *Ϝεργόνικος* zu denselben 12 Inschriften von Dendra aus verhältnissmässig später Zeit, welchen wir bereits einen *ϝαναξίων* entnahmen. *Ϝεργαένετος* neben *Ϝισοκλέες* gehört ebenfalls einem trotz seiner archaisierenden Schrift nicht alten Namensverzeichniss an, in welchem manche Lesungen noch der Bestätigung harren.

Vorstehende Prüfung der böotischen Eigennamen mit anlautendem Digamma hat ergeben 1) dass die wenigsten davon überhaupt sicher überliefert sind, 2) dass man in dem Glauben, dem böotischen Dialect Digamma ohne Weiteres zuschreiben zu dürfen, in zweifelhaften Fällen nur allzubereit war, diesen Laut anzuerkennen und 3) dass man dabei nicht einmal immer consequent verfahren ist, indem man einestheils denselben Namen auf zeitlich kaum verschiedenen Inschriften bald mit bald ohne *ϝ* schrieb, andrerseits auf derselben Inschrift bald digammierte bald nicht digammierte

Formen zuliess. Etwas anders steht es mit den Appellativen.

Am häufigsten findet sich hier die Form ϝυκία, aber merkwürdiger Weise nur in einer formelhaften Redensart und in einer bestimmten Classe von Inschriften. Es handelt sich nämlich allemal um Proxenosdecrete. Unter den Privilegien, welche den πρόξενοι eingeräumt wurden, findet sich bekanntlich neben der Ehegenossenschaft und der Sicherheit für Person und Eigenthum in Krieg und Frieden die Berechtigung zum Erwerb von Grund und Boden (γᾶς κὴ ϝυκίας ἔππασις), zuweilen auch Isotelie (ϝισοτέλια s. u.). Vgl. M. H. E. Meyer, de proxenia sive de publico Graecorum hospitio, Halis Sax. 1843 p. 19 ff., wo das bis dahin vorhandene inschriftliche Material gesammelt ist.[3]) In diesem Zusammenhang also kommt die Form ϝυκίας zunächst auf zwei Inschriften von Tanagra vor, C. I. nr. 1562 (jetzt bei Leake Tf. XV nr. 70 u. Lebas nr. 455) u. 1563 (Leake, Tf. XIV nr. 60), ferner auf 2 Inschr. von Orchomenos C. I. nr. 1564 (= Leake II p. 631 u. Lebas nr. 630) und Keil, syll. nr. I, endlich auf einer in Theben gefundenen bei Rang. II p. 301 nr. 705, Lebas nr. 497 und bei Keil, zur Syll. S. 536 ff. Hinsichtlich der Lesart stimmen sämmtliche Herausgeber überein und das Digamma steht fest. Nun sind aber diese Inschriften meist sehr jung. Um gleich mit der letztgenannten zu beginnen, so gehört sie, wie man aus der eigenthümlichen Buchstabenform mit Häkchen geschlossen hat, in das letzte Viertel des ersten oder in das erste Viertel des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts, wo jene Schreibart in Blüthe stand. Möglicherweise ist sie auch noch etwas älter. Die orchomenischen Inschriften gehören beide in das dritte Jahrhundert v. Chr.,

---

[3]) Dieselbe Formel kehrt auch auf andern Decreten oft genug wieder, z. B. auf attischen: γῆς καὶ οἰκίας ἔγκτησις, auf lakonischen γᾶς καὶ οἰκίας ἔγκτασις. Vgl. über die ganze Proxenosfrage die literarischen Nachweise bei K. F. Hermann, Lehrb. der griech. Antiquit. I[5] S. 443, III[2] 457.

höchstens in die 2. Hälfte des vierten, wie der Inhalt zeigt.[1]) Die erste Tanagräische bespricht Leake II p. 457 f. Sie enthält ausser dem Proxenosbeschluss ein Weiheepigramm in attischem Dialect, aber mit böotischer Unterschrift. Ob beide Aufschriften in irgend einem Zusammenhange stehen, ist nicht ersichtlich. In eine frühere Zeit dürfen wir sie kaum hinaufrücken. Die zweite Inschrift nr. 1563 besteht eigentlich aus drei verschiedenen ähnlichen Inhalts, von denen jedoch die dritte fast ganz verstümmelt ist. *ϝυκίας* ist nur auf der ersten erhalten, stand aber gewiss auch auf den beiden andern. Neuerdings sind noch weitere Proxenosdecrete aus Tanagra hinzugekommen, von welchen Robert, Hermes XI 97 ff. einige publiciert hat. Sie gehören, wie die meisten eben besprochenen, in das 3. Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung und bieten zweimal *ϝυκίας*, einmal *ϝοικίας*, auf den andern Inschriften sind Ergänzungen nothwendig. Auffallend ist bei diesen Proxenosdecreten das theilweise Schwanken der Orthographie, welches sich natürlich auch auf das Digamma erstreckt. Wenigstens steht auf nr. 31 *ϝισοτέλιαν* neben *οἰκίας*. Jedenfalls ist die Thatsache höchst merkwürdig, dass selbst Decrete, die an demselben Tage erlassen sind, dennoch nach der Verschiedenheit des Steinmetzen differieren können. Es geht daraus hervor, dass die hier nach alter Tradition gewählten Formen nicht mehr in dem Volksmund lebten, aber noch lange geschrieben werden konnten, nachdem sie nicht mehr gehört wurden.

Auf jener ersten tanagräischen Inschrift nr. 1562 findet sich nun auch jenes *ϝισοτελίας*, was selbstverständlich nicht anders aufzufassen ist als *ϝυκίας*. Es handelt sich hier eben um den Curialstil, wobei wie ähnlich auch bei uns alterthümliche Formeln da beibehalten wurden, wo sie im leben-

---

[1]) Keil setzt die erste Inschrift in die Zeit, wo Orchomenos durch Philipp oder Alexander wieder hergestellt war. Die andere gilt einem Aeolier aus Alexandrien. Hiernach ist die Zeit zu bemessen. Jünger als das dritte Jhdt. sind übrigens diese Inschriften nicht.

digen Sprachgebrauch längst nicht mehr vorhanden waren.[5]) Ausser diesem formelhaften Zusammenhang kommen aber jene Wörter auf böotischen Inschriften nicht vor. Ebenfalls auf zwei officiellen Urkunden findet sich das angebliche ϝίστορες. Aber das eine Mal beruht es auf blosser Conjectur von Ahrens, der sich Keil, syll. 16 einfach angeschlossen hat. Die betreffende Inschrift von Orchomenos, theilweise publiciert von Böckh C. I. Gr. nr. 1573, wurde von Leake nr. 37 vollständiger gegeben, wonach Ahrens seine Emendationen macht. Diese benutzt Keil a. O., Lebas hat die Inschrift unter nr. 627. Leake und Lebas geben ΕΙΣΤΟΡΕ, was freilich ein ϝίστορες „Zeugen" nahe legt. War es aber einmal hergestellt, so bot sich auf einer Freilassungsurkunde, welche nach Keil, zur Syll. S. 522 aus dem zweiten Jahrhundert vor unsrer Zeitrechnung stammen kann, Zeile 25 Gelegenheit, ein zweites Beispiel einzuführen. Hier mag Schillbach so gelesen haben, wenigstens äussert Keil keinen Zweifel wie bei jenem ersten Beispiel, auf das er hier mit einem „vielleicht" verweist. Aber falls wirklich in einer so jungen Inschrift die Form richtig steht, so handelt es sich wiederum nur um eine Antiquität, welche Nichts für die damalige Zeit beweist.

Auf einigen der Verzeichnisse von Dienstpflichtigen aus Böotien, welche Keil, zur Syll. S. 545 aufzählt, liest man jetzt ϝικατιϝέτιες. Zunächst auf der Inschrift von Lebadea, von der oben schon bei Gelegenheit der vermeintlichen Eigennamen Ϝίδρις und Ϝασίας die Rede war. Dort conjiciert Böckh ϝικατιϝέτιες, Leake ediert ΙΚΑΤΙΓΕΤΙΕΣ, vermuthet jedoch II 132 Anm. ϝικατιϝετιες, Lebas nr. 765[b] FIKATI-FETIEΣ, ebenso Keil zur Syll. 545. Auf demselben Stein in der andren Liste giebt Lebas nr. 765[a] FI.ATIFETIEΣ, ganz anders Rang. nr. 1309[a], Keil, zur Syll. 531 folgt Lebas. Hiernach wird man schwerlich behaupten dürfen, dass die Form ϝικατιϝέτιες hier sicher stehe.

[5]) Auch Leake erkennt dies an. Diplomacy, sagt er a. O. 458, appears to have preserved the local forms in many parts of Greece after the period, when they ceased to be in common use.

Besser steht es um das einfache ϝίκατι und ϝέτια C. I. Gr. 1569 Z. 39 u. 37. Diese Inschrift, ein Pachtvertrag zwischen dem Phocenser Eubulus und den Orchomeniern, ist nach Böckh wiederholt von Franz, el. epigr. Gr. p. 192, auch Leake II 630 und Lebas nr. 628. Nach Böckh, dessen chronologische Ausführung wir hier nicht zu wiederholen brauchen, hindert Nichts, sie bis in die Zeit des peloponnesischen Kriegs hinaufzurücken, was auch Keil, syll. p. 33 wahrscheinlich findet. Sämmtliche Herausgeber bieten ϝικατι, Lebas EETIA statt ϝέτια. Solcher Uebereinstimmung gegenüber dürfte es verwegen erscheinen, das Vorkommen des Digamma zu leugnen, zumal da die Eigennamen ϝάρνων Z. 14, ϝελατίῃ Z. 26, ϝελατιῆϋ Z. 28, die Schreibung der beiden Appellativa unterstützen. Allein grade auf dieser Inschrift, welche einmal zweifellose[6]) Beispiele von anlautendem ϝ bietet, findet sich Z. 61 καϑ' ἕκαστον und Z. 53 ἑκάστας, wo es keinem Herausgeber einfällt, Digamma zu schreiben. Man sieht also, dass selbst in einer Inschrift, welche im Vergleich zu den andern uns erhaltenen böotischen Inschriften alt genannt werden darf, von einem constanten Gebrauch des labialen Spiranten keinesfalls die Rede sein kann.

Sehr zweifelhaft ist die Lesung einer thebanischen In-

---

[6]) Denn auf meine Bitte hatte H. Müller-Strübing in London die Güte, mir über die betreffenden Lesungen volle Gewissheit zu verschaffen. „Nach mehrfacher und sorgfältiger Betrachtung der Steinschrift kann ich mit völliger Bestimmtheit versichern, dass das Digamma in Z. 26 FEΛATIH und ebenso in Z. 28, ferner Z. 37 FETIA und Z. 39 FIKATI ganz unverkennbar und vollkommen dasteht. Der Stein ist an allen diesen Stellen sehr gut erhalten und die sehr tief geschnittene Schrift so unversehrt, als habe der Steinmetz eben den Meisel aus der Hand gelegt. Hier ist gar kein Irrthum möglich. Dagegen ist Z. 14 ein Riss in dem Stein, durch den grade der Buchstabe vor APNΩN beseitigt ist, und ich hielt es Anfangs für möglich, dass der noch erkennbare Rest auch allenfalls von einem E herrühren könne; nachdem ich aber den Stein bei verschiedener Beleuchtung wiederholt betrachtet habe, bin ich zu der Ueberzeugung gekommen, dass auch hier ein F gestanden hat, da das Vergrösserungsglas sonst noch eine Spur der unteren Linie des E zeigen müsste."

schrift bei Böckh C. I. Gr. 1576, wo böotische Ilarchen *εἰλαρχέοντες* erwähnt werden. Keil, syll. p. 49 schreibt *ϝιλαρχέοντες*, doch mit dem Zugeständniss, der Zustand der Inschrift sei der Art, ut plurima verba satis dubia esse fatendum sit. Lebas nr. 494 giebt wieder *εἰλαρχέοντες*. Dieselbe Form soll in dem gen. *ϝιλαρχιόντων* auf einer Weiheinschrift von Lebadea vorliegen, wo Böckh C. I. Gr. 1588 *εἰλαρχιόντων* edierte. Aber da *εἴλη* einst Digamma hatte, so schrieb Ahrens diall. II 516 nach dem Vorgang von Leake, der Tf. VI nr. 31 (in Minuskeln II 132) eine Abschrift gab, *ϝιλαρχιόντων*, was Lebas nr. 751 und Pittakis, eph. arch. nr. 2630 bestätigen, Keil, syll. p. 63 folgt natürlich wieder Ahrens und Leake, vgl. zur Syll. 540. Ueber das Alter der Lebadeischen Inschrift lässt sich nichts Bestimmtes angeben, da weder der Inhalt noch die Buchstabenform in den bis jetzt vorliegenden Publicationen genügende Anhaltspunkte bietet. Von dieser Seite her ist also kein Argument für oder wider die Form *ϝιλαρχιόντων* zu gewinnen, nur muss daran erinnert werden, wie leicht *F* und *E* mit einander zu verwechseln sind. Wer nach Digamma sucht, wird sich für das erstre zu entscheiden stets geneigt sein. Führer ist hier weniger genau als Beermann, der *ϝιλαρχέω* statt *εἰλαρχέω* sogar sprachlich beanstandet, da weder *ει* statt *η* vor Consonanten in *ι* übergehe, noch *ϝίλα* die Grundform sei, sondern *ϝειλα*, wie sich auch ohne das tarentin. *βειλαρμόσται* von selbst versteht.

Es bleibt noch *ϝάστιος*. Dieses findet sich C. I. Gr. 1569[c] durch Böckh in den Scheden Köhler's hergestellt, Lebas nr. 629 giebt ΕΑΣΤΙΟΣ. Die Inschrift hat mit 1569a und b Nichts zu thun und ist bei Böckh in sehr verstümmeltem Zustand, so dass auf die Lesung nicht allzuviel zu geben ist, wenn auch Führer und Beermann Nichts dabei zu erinnern haben.

Weitere Beispiele von anlautendem Digamma auf böotischen Inschriften sind mir nicht zur Hand. Denn wenn schon die bisher besprochenen zum grössten Theile unsicher

waren, so wusste selbst Böckh mit Schreibungen wie FOI statt TOI auf den oben erwähnten Militärverzeichnissen Nichts anzufangen. Böckh erklärte nr. 1574 TON als *τοίδε* und modificierte dies, Berl. Monatsber. 1857 S. 489 dahin, dass N s. v. a. II sei, las demnach *τοιί* d. i. *τοίδε*. Lebas nr. 599 schrieb FOI, ein Beweis dafür, wie vorsichtig man auch seinem Digamma gegenüber sein darf. Eben so steht auf einem solchen Verzeichniss von Kopä bei Keil, Syll. p. 18 (vgl. zur Syll. 545, 556) nach Ulrichs ganz richtig TOI, wogegen Rangabé nr. 1315 und Lebas nr. 600 FOI schreiben. Etwas besser steht es um einen Dativ FOI, welchen Böckh auf einem Proxenosdecret aus dem zweiten Jhdt. vor Chr. C. I. 1565 conjiciert, wo er auch ein *ϝοικίας* vermuthet. Beermann und Führer erklären Böckh's Conjectur für evident, mit Recht, wenn NOI und ΕΟΙΚΙΑΣ wirklich in der Abschrift zu verbessern sind, aber sie hätten auch darauf hinweisen sollen, dass es sich hier doch nur, wie bei den vorhin besprochnen Proxenosdecreten um künstliche Wiederherstellung eines älteren Sprachzustands handelt. Ausserdem ist nicht zu vergessen, dass Böckh's Lesung nur auf den auch sonst Zweifel erregenden Scheden Pococke's beruht.

Es hilft dabei auch Nichts, auf Apoll., de pron. p. 396 C zu verweisen, wo nach Böckh sogar ein angebliches *ϝέον* seine Stütze finden soll. Auf das Fragment der Korinna, welches bei dieser Gelegenheit von Böckh emendiert wird, kommen wir noch zu sprechen. Hier erwähnen wir nur noch die Vernachlässigung des anlautenden Digamma in *ἕξ* *Ἀϑ.* III 479, *ἕκτος* ib. 210. Wie auffallend manchmal die Vernachlässigung des Digamma neben dessen Schreibung tritt, zeigt auch ein neuerdings gefundenes Proxenosdecret in Tanagra, wo zwar der böotische Dialect streng festgehalten wird und die bekannte Form *ϝυκίας ἔπππασιν κὴ ϝισοτελίας* erscheint, dennoch aber *ἑσκηδεκάτη* für *ἑκκαιδεκάτη* und nicht *ϝεσκηδεκάτη* zu les ist. Deutlicher kann die Imitation der alten Sprache nicht sein.

Vorstehende Untersuchung hat ergeben 1) dass die meisten Wörter auf böotischen Inschriften mit anlautendem Digamma auf unsichrer Lesung oder Vermuthung beruhen, 2) dass sie um so verdächtiger erscheinen müssen, je jünger die Mehrzahl der betreffenden Denkmäler thatsächlich ist, und 3) dass aus ihnen ein constanter Gebrauch des labialen Spiranten innerhalb einer gewissen Epoche nicht im Entferntesten deduciert werden kann.

Die wenigen Wörter, welche inlautendes Digamma zeigen, kommen vollends nicht in Betracht, zumal da noch Niemand die Wiederherstellung desselben bei Hesiod unternommen hat. Ueberdies ist die Zahl der Wörter mit inlautendem Digamma durch die neueren epigraphischen Funde nicht erheblich vermehrt worden, und es stehen ihnen auch hier Beispiele genug mit geschwundenem oder vocalisiertem Spiranten gegenüber. Hier genügt es, auf die Darstellung von Beermann S. 55 f. und Führer S. 9 f. zu verweisen. Es zeigte sich also bei der Betrachtung der Inschriften, wie verhängnissvoll die an sich wahrscheinliche Annahme werden kann, dass Digamma sich besonders lange im böotischen Dialect erhalten habe. Denn ein Mann wie Leake, welcher noch das Lateinische für einen Zweig des Aeolischen hielt[7], war nur allzu geneigt, Digamma ohne Rücksicht auf das Alter der Inschriften anzuerkennen. Ahrens folgte ihm nicht nur darin, sondern conjicierte auch noch mehrfach ϝ, wo es noch nicht gelesen war. Keil schloss sich wieder an Ahrens an, und dass auch Rangabé und Lebas sich hinsichtlich des Digamma gelegentlich irrten, wurde vorhin nachgewiesen. Gewiss werden die inzwischen eifrig fortgesetzten Ausgrabungen in Böotien auch für unsre Frage noch manchen Gewinn bringen. Hier nur noch Eines. Auf

---

[7]) A. a. O. II 472 ... it is highly interesting to observe, that these forms agree with those of the Latin language h a v i n g b e e n, like the Boeotian itself, a b r a n c h o f t h e A e o l i c.

einem vor Kurzem bei Tanagra gefundenen Grabrelief findet sich die Inschrift *ἐπὶ ϝέκαδάμοε ἐμί.* Kaibel a. O. 427 giebt als sicher nur *ἐπι . . . . δάμου,* bezeugt aber als weitere Buchstaben ⊏⊟. Kumanudes, *'Αϑ.* III 168 nahm an der Verbindung ⊏⊟ Anstoss, was der dritte Herausgeber, Robert in der archäol. Zeitg. XXXIII, 158 für unnöthig erklärt. Nach ihm soll hier nicht nur eine auf böotischen Inschriften neue Form des Digamma ⊏ vorliegen, sondern auch der im ϝ steckende Hauch noch durch ein besonderes Zeichen ausgedrückt sein. Dies ist allerdings neu und wird durch die von Robert beigebrachten Analogien nicht völlig gedeckt. Denn das noch auffallendere *Μἑίξιος* auf einer kerkyräischen Inschrift (Bergmann, Hermes II 137) rührt mindestens von einem gedankenlosen Steinmetzen her, der sich in der einen Zeile einen groben Verstoss zu Schulden kommen liess, und könnte auf individueller Aussprache oder auf einem Irrthum beruhen. Dagegen hat der Hauchlaut nach *ϱ* gleichfalls auf einer kerkyräischen Inschrift (Grabstein des Arniades) mehr Berechtigung als hinter dem weichen Spiranten des labialen Organs. Die Schreibung *ξσ* aber möchte man damit gar nicht vergleichen.

Wenn so der böotische Dialect, soweit er aus Inschriften bekannt ist, keinen Anhaltspunkt bietet, die Lebensdauer des Digamma zu bestimmen, so sind auch die übrigen äolischen Dialecte nicht dazu angethan, uns mehr Aufschluss zu geben. Im Vordergrund steht hier der elische Dialect wegen der so oft besprochenen und viel citierten Inschrift C. I. nr. 11, einen Bundesvertrag zwischen den Eleern und Heräern enthaltend. Wir wollen hier die Beispiele nicht nochmals ausschreiben, sondern beschränken uns nur auf die Frage nach dem Alter. Böckh hat aus den wenigen Nachrichten, die wir über die beiden vertragschliessenden Theile haben, vermuthungsweise die Chronologie des Decrets zu entwickeln versucht. Hiernach würden wir zu Anfang des sechsten Jhdts. v. Chr. den Gebrauch des Digamma im officiellen Verkehr anzunehmen haben. Aber die Datierung

jener Inschrift bleibt immerhin zweifelhaft[8]), vielleicht ist aus den in Olympia neuerdings gemachten und noch zu machenden Funden ein Indicium zu entnehmen für die genauere Bestimmung der Zeit, bis zu welcher sich in diesen Gegenden der Gebrauch des Digamma erstreckte. Unter den dorischen Beispielen von Digamma auf den neuentdeckten Inschriften ist ἐποίϝηἑ (vgl. archäol. Ztg. XXXIV, 48) das merkwürdigste. Wahrscheinlich entwickelte sich hier aus dem υ-Laut, den οι wie im böotischen haben mochte, der verwandte Spirant.

Von den übrigen äolischen Dialecten liegt es nach Erwähnung des Elischen nahe, auf das Arkadische einen Blick zu werfen. Dass auch dort einmal Digamma geschrieben wurde, versteht sich von selbst und braucht nicht erst aus *ϝασστύοχο* C. I. 1520 gefolgert zu werden, einer Inschrift, welche übrigens erst, wie die uns erhaltene Inschrift der columna rostrata, ein höheres Alter nachahmt. Auf der öfters besprochenen Inschrift von Tegea, welche nach Michaelis vor

[8]) Denn die Argumente Böckh's haben durchaus nichts Zwingendes. Die Eleer und Heräer zerfielen ursprünglich in kleine Gemeinden, dort wurde nach Strab. VIII p. 233, Diod. XI 54 erst Ol. 77, 2 = 471 eine Stadt Elis gegründet, hier geschah dies noch viel später durch König Kleombrotos, der Ol. 102, 2 = 371 bei Leuktra fiel, doch mag schon vorher der bedeutendste Gau Heräa eine Art Stadtgemeinde gewesen sein. Nun soll auf der Inschrift die Conventionalstrafe dem Olympischen Zeus entrichtet werden, was immerhin nähere Beziehungen zu Olympia voraussetzt. Nach Strabo VIII p. 245 hatten aber die Eleer von Ol. 1—26 den Vorsitz bei den olympischen Spielen. Dann wurden sie von den Pisaten verdrängt, bis gegen die 50 Ol. hin ihre Macht wächst und sie schliesslich die Pisaten unterwerfen. Aber es folgt daraus nicht, dass sich nun erst die Heräer an die Eleer anschlossen, vielmehr kann dies ebenso gut in der ersten Periode der eleischen Vorherrschaft geschehen sein. Die Sprache des merkwürdigen Bundesvertrags spricht wenigstens für ein höheres Alter als die 50. Ol., wie auch Bergk, griech. Ltgesch. I 60 Anm. 28 anerkennt. Derselbe Gelehrte hat auch mit Recht gegen Kirchhoff bemerkt, dass die durchweg rechtsläufige Schrift kein Grund sein könne, die Inschrift gar bis zur 70. Ol. herabzurücken, da sich auch unter den Söldnerinschriften von Psampolis solche finden. Vgl. Kirchhoff, zur Gesch. d. gr. Alph.[2] S. 102.

die römische Zeif fällt, findet sich keine Spur des Digamma mehr. Vgl. Gelbke, Stud. II 34.

Eigentlich muss uns für unsre Frage nächst dem böotischen Dialect der lokrische am Meisten interessieren, da er demselben am Engsten verwandt ist, natürlich nur insoweit er überhaupt zur Sprache der Aeolier gerechnet werden darf. Denn nach den Untersuchungen von Allen, Stud. III 207 bis 279 nimmt der lokrische Dialect eine Mittelstellung zwischen dem Dorischen und Aeolischen ein. Die beiden hauptsächlichsten Quellen, der chalcisch-oeantheische Bundesvertrag und die hypoknemidische Urkunde, beide aus dem 5. Jhd. v. Chr., bieten mehrfach Digamma. Die betreffenden Wörter, unter denen das mehrfach bezeugte *ϝέκαστος* das meiste Interesse hat, sind von Allen a. O. 246 ff. genügend besprochen, so dass wir darauf hier nicht zurückzukommen brauchen. Uebrigens erfahren wir auch aus diesen lokrischen Inschriften nur, was wir aus den böotischen schon wissen, dass es noch in der Zeit des peloponnesischen Krieges (und noch darüber hinaus) auf öffentlichen Urkunden bald mehr bald weniger constant noch geschrieben wurde. Im vorliegenden Fall sind die Beispiele verhältnissmässig zahlreich, aber consequent ist auch hier der Gebrauch nicht, wie die von Allen aufgezählten Vernachlässigungen beweisen. Am Häufigsten findet sich Digamma in dem kyprischen Dialect, worüber Mor. Schmidt, die Inschr. v. Idalion S. 50 ff. eingehend handelt. Doch zeigen sich auch dort schon Spuren der Verflüchtigung (a. O. 64). Ausserdem braucht bei einer Syllabarschrift, wo das Zeichen für ϝ zugleich einen Vocal vertritt, das graphische Schwinden des Spiranten mit den phonetischen nicht immer gleichen Schritt gehalten zu haben, wenigstens nicht vor Vocalen. Wie dem aber auch sei, über den Zeitpunkt, bis zu welchem Digamma im Kyprischen ein lebendiger Laut war, lässt sich jedenfalls erst dann sicher urtheilen, wenn das epigraphische Material noch vollständiger vorliegt und für die Chronologie der Inschriften festere Anhaltspunkte gewonnen sind.

Die Inschriften ergeben nicht die nöthigen Kriterien, um die Lebensdauer des Digamma in dem äolischen Dialect danach zu bestimmen. Wir wissen nur, dass es sich in einzelnen Mundarten aber auch nur in beschränkten Grenzen erhalten hat. Von einem constanten Gebrauch ist, abgesehen von der elischen Inschrift und von einer Anzahl von Monumenten des kyprischen Dialects, nirgends die Rede. Wir sind deshalb auch nicht berechtigt, für den Text der hesiodischen Gedichte aus diesem Material in der Weise Schlüsse zu ziehen, wie es der neueste Herausgeber versucht hat. Aber es giebt ja für das äolische Digamma noch andere, freilich weniger directe Quellen, die neuerdings ebenfalls wieder besprochen worden sind, ich meine zunächst die Fragmente der äolischen Lyrik. Schon Böckh behandelt C. I. Gr. I 717 bei Gelegenheit des böotischen Digamma auch die Fragmente der Corinna, Bergk hat das ϝ mehrfach in den Text aufgenommen, ohne jedoch consequent zu sein. Zuletzt hat Hartel, homer. Stud. III 53 ff. im Anschluss an die öfter besprochene Priscianstelle I 20, 21 behauptet, dass die äolischen Dichter Digamma schrieben und sprachen, ohne dass das Metrum Etwas von seiner consonantischen oder vocalischen Natur verriethe. Dies müsse, fügt Hartel hinzu, für eine wohlbegründete Thatsache gehalten werden, selbst wenn wir uns dieselbe nicht weiter zu erklären vermöchten.

Aber eine unbefangene Prüfung der Fragmente wird zeigen, dass uns Nichts zur Annahme einer so unerklärlichen Erscheinung nöthigt, im Gegentheil war bei den äolischen Lyrikern das Digamma ebenfalls bereits im Verschwinden begriffen, mögen in der Ueberlieferung auch noch so viele Spuren davon verwischt worden sein.

Es handelt sich um Alkman, Alcaeus, Sappho und Corinna, oder streng genommen nur um die drei letzten. Denn Alkman's Dialect ist, wie auch Benseler, quaest. Alcman. I (Isenaci 1872) p. 5 ff. hervorgehoben hat, eigentlich dorisch, nur mit vielen Aeolismen vermischt. Wenigstens urtheilten so Apollonius Dyscolus, Gregor von Corinth u. a.; aber bei

der Herstellung der Fragmente herrscht noch immer Unsicherheit über die Grenzen, innerhalb deren sich die beiderseitigen Spracheigenthümlichkeiten mit einander mischen. Dies zeigt sich sowohl auf dem Gebiete der Lautlehre wie in Bezug auf den Accent und die Flexion. Vielleicht wird Benseler in der Fortsetzung seiner mit Sorgfalt begonnenen Untersuchungen uns in bestimmteren Umrissen ein Bild von dem Alkmanischen Dialect entwerfen. Uns interessiert hier nur das Digamma, worüber ausser Benseler a. O. auch Ahrens, Philol. XXVII 620 ff. ausführlich gehandelt hat. Zunächst sind als indifferent folgende Stellen auszuscheiden: Frg. 17, 1 *ἔπη* zu Anfang des Verses, Fragm. 45, 2 im daktylischen Tetrameter *ἄρχ' ἐρατῶν ἐπέων, ἐπὶ δ' ἵμερον κτλ.*, ebenso zu Anfang 47 *εἴπατέ μοι τάδε, φῦλα βροτήσια*; 48, 2 *οἷα Διὸς θυγάτηρ* | *ἔρσα τρέφει καὶ σελάνας*; gleichfalls zu Anfang 67 *οἶδα δ' ὀρνίχων νόμως πάντων*; endlich 72 *ἦσκέ τις σκαφεὺς ἀνάσσων* und 87, 3 *ὁρέοντι.*

Im Anlaut hat Digamma bei Alkman zunächst Spuren hinterlassen in dem Hiatus: Frgm. 51 *οὐ γὰρ ἐγώνγα, ἄνασσα, Διὸς θύγατερ,* wie Apollonius Dyscolus überliefert; Frgm. 76, 3 (bei Athen. X p. 416 D) in mitten einer daktylischen Tetrapodie *καὶ τέτρατον τὸ ἦρ, ὅκα κτλ.*; Frgm. 86, 3 (bei Apoll. de pron. 365 A) *ὁ χορὸς ἁμὸς καὶ τοί, ἄναξ,* wo in den Hdschr. *γ' ἄναξ* steht. Endlich bezeugt Apoll. a. O. 396 C das *ϝ* ausdrücklich Frgm. 99 *τὰ εα κάδεα,* Bergk schreibt *τὰ ϝὰ* mit der Bemerkung, *ϝέα* bei Welcker und Bekker müsste wenigstens *ἐϝά* oder *ἑϝά* lauten, was Flach, Vorbem. XVIII anmerken durfte.*) Also in vier Fällen tilgt Digamma bei Alkman den Hiatus. Ein fünftes Beispiel Frgm. 8, 1 hätte Hartel nicht mit aufführen sollen, da die Worte *τὼς τέκε οἱ θυγάτηρ* schol. Apoll. Rhod. I 146 ohne *οἱ* überliefert sind und der Verfasser nicht genannt ist. Bergk hat Beides durch Conjectur her-

*) [Hartel Ztschr. f. österr. Gymn. 1876 S. 739 versucht die Form **ϝεός* durch die Mittelstufe **σϝε-ιο-ς* zu rechtfertigen.] G. C.

gestellt. Ebenso wenig brauchbar sind zwei andere von Hartel angeführte Beispiele aus dem Papyrusfragmente, dessen corrupter Zustand überhaupt schon zur Vorsicht mahnen sollte. Col. I Z. 6 schrieben Egger und Bergk *ϝάνακτα ταρήϊον*, Hartel sogar *ϝάνακτα ϝαρήϊον*, aber schon Ahrens a. O. erklärte den anlautenden Buchstaben des ersten Wortes für ein durch eine Querlinie getilgtes *Γ*, welches freilich wieder aus *ϝ* entstanden und dann als überflüssig gestrichen sein soll. Blass, der nach Ahrens in Paris eine neue Collation des Papyrus vorgenommen hat, erklärt, rhein. Mus. XXV 187, das betreffende, Zeichen sehe einem durchgestrichenen Gamma nicht ähnlich, obwohl der mittlere Strich nach links über die Senkrechte hinausgehe. Ganz sicher ist also die Lesart nicht. Entschieden irrthümlich ist Hartel's zweites Beispiel aus col. II Z. 21 *τὸ ϝαργύριον*, denn erstens steht auf dem Papyrus deutlich *τὸ τ' ἀργύριον* und zweitens hat *ἄργυρος*, wie die verwandten Sprachen zeigen, niemals ein anlautendes Digamma gehabt.

Zweimal ist eine consonantisch auslautende kurze Silbe in den Fragmenten Alkman's durch den Einfluss eines folgenden Digamma verlängert worden: 36, 1 *Ἔρος με δ' αὖτε Κύπριδος ἕκατι* nach Athen. XIII 600 F. ohne Variante überliefert und 69 *ὃς ἔθεν πάλοις ἔπαλεν δαίμονάς τ' ἐδάσσατο*. So schreibt Bergk mit Villoisson (und jetzt Dindorf), obwohl schol. A D zu *Α* 222 und Cram. An. Ox. IV 409, 16 (vgl. auch Matranga an. 409) statt *ὃς οἱ* bieten. Aber da der Zusammenhang für den Singular spricht, welchen auch cod. Vind. 61 bietet, so darf das Beispiel nicht angefochten werden. Andere Wirkungen als die angegebenen hat Digamma bei Alkman nicht gehabt. Es handelt sich also nur um sechs Stellen, an denen sein Einfluss bemerklich ist.

Diesen gegenüber steht eine Anzahl von Fällen, wo Digamma vernachlässigt ist. Fr. 26, 4 *νηλεγὲς ἦτορ ἔχων, ἁλιπόρφυρος εἴαρος ὄρνις* bei Ant. Caryst. hist. mir. 27 ohne Variante; nr. 34, 2 in dem schönen Fragment bei Athen. XI, 498, 11 *πολλάκι δ' ἐν κορυφαῖς ὀρέων θεοῖσιν*

ἄδῃ πολύφαμος ἑορτά κτλ. Hermann's Verbesserung statt des überlieferten ϑεοῖς ᾄδῃ, welches Welcker, kl. Schr. IV 50 ohne Rücksicht auf das Metrum vertheidigt, haben mit Recht Schneidewin, Bergk, Hartung, Westphal, Metr. II² 362, Christ, Metr. 257 u. A. gebilligt. Sie wird überdies bestätigt durch das dritte Beispiel, wo vor demselben Stamm sogar Elision eingetreten ist: Fragm. 37, 1 τοῦϑ' ἁδεᾶν Μωσᾶν ἔδειξεν bei Ath. XIII 600 F. ohne Variante. Vernachlässigt scheint auch ϝ Frg. 96 λᾶδος εἱμένα κάλον, welches Eustath. ad Il. 1147, 1 mit λήδιον ἐνδεδυμένη εὐειδές erklärt. Da indess der Vers aus dem Zusammenhang gerissen ist, so fragt es sich, ob wir hier wirklich einen Glykoneus vor uns haben. Eben so unsicher ist das Metrum Frg. 117, wo indessen Athen. I 31 C die Worte Alkman's οἶνον δ' οἰνουντιάδην ohne Variante überliefert. Ahrens möchte freilich hier wie Frg. 37, 1 gern das δ' streichen, da die Vernachlässigung des Digamma nicht zu seiner Theorie passt. Ganz schweigt er von Fällen, wo anlautendes ϝ mit folgendem Vocal verschmolzen, also ebenfalls geschwunden ist wie in ὠρανίαφι 59, 2 und 16 I 16 ὠρανόν.

Auf dem ägyptischen Papyrus liest man jetzt noch einige andere Wörter mit anlautendem Digamma. Ahrens möchte es noch fünfmal herstellen. Col. I Z. 18 schreibt er τὰν Ἀφροδίταν [καὶ κασι]γνήταν ϝί' ἁγνὰν κτλ., aber der Papyrus hat keine Spur von Digamma. Blass giebt: τὰν Ἀφροδίταν [καὶ κασι]γνήταν ϝί' ἁγνὰν κτλ. Col. II Z. 7 findet Ahrens selbst die Züge „sehr undeutlich", aber er liest doch ein ᾧ ϝάδιον heraus. Blass giebt a. O. 179 das neueste Facsimile und macht daraus ᾧτ' ἅλιον, d. h. ἥλιον also ein Beispiel von vernachlässigtem Digamma. Col. II Z. 24 liest man dagegen mit ziemlicher Uebereinstimmung τὸ εἶδος, obwohl Bergk addenda p. 1380 ΕΙΔΑϹ giebt (vgl. jedoch a. O. 607). Dies Beispiel für die Wirkung des ϝ kommt also noch zu den vier oben constatierten Fällen des Hiatus. Aber es ist auch das einzige ziemlich sichere Beispiel aus dem Papyrus, welches noch nachzutragen wäre, da die beiden von Ahrens aus der äusserst corrupten Columne III an-

geführten Fälle nicht zu gebrauchen sind. Z. 4 liest er aus den verwitterten Zügen der Schrift ein ἅ ἔσηρα d. h. ἔϑειρα heraus und giebt diesem Wort ein anlautendes Digamma. Aber Blass beruhigt sich bei dem ihm allerdings unverständlichen, doch „unzweifelhaft" lesbaren ἰσήρα. Z. 8 vermuthet Ahrens νεα]ρὰ ϝάδῃ ἀνϑεμίς (ϝάδῃ aus τα. ει?), Blass giebt ἐρατά τε ἰανϑεμίς, ein sonst unbelegtes Wort. Dagegen ist wieder in andern zweifellosen Wörtern des Papyrus anlautendes ϝ nicht geschrieben, wie III, 1 ἰανοφόρων, welches Bergk mit ἑανοφόρος vergleicht und mit ϝ schreibt, und III 21 ἁνδάνην.

Wenn sonach auch das anlautende Digamma bei Alkman verhältnissmässig zahlreiche Spuren hinterlassen hat, so zeigen doch die unwidersprechlichen Fälle der Vernachlässigung, dass es kein lebendiger Laut mehr war. Noch weniger ist dies im Inlaut der Fall. Bei Priscian scheint es freilich zweimal bezeugt zu sein. Denn Frg. 1, 3 νεοχμὸν ἄρχε παρσένοις ἀείδεν bieten die Handschriften bei Prisc. II 428 H. αιειδεν, woraus Ahrens sehr gewagt ein ἀϝειδεν folgern möchte. Planudes bietet καὶ ἄειδε. Anders verhält es sich mit der zweiten Stelle bei Priscian I p. 16 H., wo er das Digamma überhaupt behandelt: inveniuntur etiam pro vocali correpta hoc digamma illi usi, ut Ἀλκμάν

καὶ χεῖμα πῦρ τε δάϝιον

est enim dimetrum iambicum, et sic est proferendum, ϝ ut faciat brevem syllabam. Hartel interpretiert diese Stelle so, dass die Messung δᾱϝιον nicht dem Priscian, sondern dessen Gewährsmann bekannt gewesen sei, der um dem dimetrum iambicum zu genügen, die Länge des α durch Vocalisirung des υ auszudrücken lehrte, also δαύιον verlangte. Zugleich soll dies ein Beweis für die Vocalisierung des ϝ und weiterhin dafür sein, dass das vocalisierte Digamma durch ϝ bezeichnet wurde, indem man es nicht für nöthig, vielleicht nicht für phonetisch richtig hielt, υ zu setzen. Allein dies Letztere ist nicht wahrscheinlich, da man doch sonst keinen Anstand nahm, das vocalisierte Digamma mit υ auszudrücken wie in den oft citierten Formen καυάξαις,

*αἰέρυσαν, εὔκηλος* u. s. w. Wenn nicht mit Bergk zu Frg. 79 ein Irrthum Priscian's anzunehmen ist, so kann das Zeichen ϝ nur nachträglich in den Text gekommen sein, wie vorher: sic nos quoque pro simplici habemus plerumque consonante u ϝ (?) digamma positum. Astyages oder wer sonst noch Priscian's Gewährsmann war, hatte *δαύιον* gefunden und verglich damit die Messung silüae bei Horaz mit den Worten: nostri quoque hoc ipsum fecisse inveniuntur et pro consonante u vocalem brevem accepisse. Es galt ihm also *υ* in *δαύιον* für eine More, eine brevis syllaba, welche zusammen mit dem voraufgehenden *α* die erforderliche Länge ergiebt. Nur so sind die Worte ϝ ut faciat brevem syllabam und der Vergleich mit der Horazstelle zu verstehen. Der Grund, weshalb entweder Priscian oder seine Abschreiber in jenem Beispiel ϝ statt *υ* setzten, war einmal der, dass es sich an den andern dort besprochenen Stellen stets um den Consonanten ϝ handelt, nicht um den Vocal *υ*, sodann mochte sich auch noch ein Bewusstsein von der Entstehung des letzteren aus Digamma erhalten haben.

Ahrens hat also jedenfalls Unrecht, wenn er behauptet, dass Priscian Fr. 79 das inlautende Digamma bei Alkman ausdrücklich bezeuge, mit Recht aber erkennt er an, dass Apoll. Dysc. Fr. 31 in *ἔειξε* das Digamma nicht gefunden habe, da er das *ε* für pleonastisch erkläre. Nicht überliefert ist ferner ϝ in *ἑορτά* Frg. 34, 2, sicher geschwunden in allen Fällen, wo nach dessen Ausfall Contraction stattgefunden hat, also in *ἄγροικος* Fr. 25, in *εἶδον* Fr. 61, in *Οἰνουντιάδαν* Fr. 117. Nicht überliefert ist endlich inlautendes Digamma *ἀείδην* Fr. 57, dessen Verfasser freilich Etym. 327 nicht genannt ist, *ἀείσομαι* 59, 1 bei schol. *N* 588.

Hiernach sind die Beispiele aus dem Papyrus zu beurtheilen. Gänzlich verschieden ist bei Bergk, Ahrens und Blass die Restitution des Schlusses von Col. I, weshalb auf *Ἀΐδας* Z. 32 Nichts zu geben ist. Dagegen ist II 5 deutlich *ἀείδω*, ebenso II 25 *Διός* (oder *δῖος*) zu lesen, gleich darauf Z. 27 steht aber nicht *φάος*, wie Ahrens meint, son-

dern φᾶρος. Die arg verstümmelte dritte Seite soll nach demselben Gelehrten Z. 3 ἀειδής bieten, während Blass σιειδής (von σίον N. einer Sumpfpflanze) liest, aber Z. 29 wird ἀοιδοτέραν nicht anzufechten sein, eben so wenig 32 ῥοαῖσι.

Wir haben also auf dem Papyrus kein einziges Beispiel gefunden, wo inlautendes ϝ geschrieben wäre, so oft man auch dasselbe hat herstellen wollen. Denn wenn Bergk noch II 7 εὐϝάλιος, III 3 ταϝώς, III 9 .. oϝλ schreibt, so beruht dies Alles nicht auf Ueberlieferung. Ja es giebt noch stringentere Beweise für sein Verschwinden. Col. II Z. 29 steht deutlich αὐειρόμεναι, wo ϝ bereits völlig zu υ erweicht ist, wie in den oben bereits gegen Hartel angeführten Wortformen. In anderen Fällen ist bereits vollständige Assimilation eingetreten: II 6 φῶς wie attisch = *φαϝ-ος, II 9 φήνην nach Ahrens = *φαϝείνειν (?), II 10 κλεννά f. *κλεϝεσ-να — *κλεϝεννα, um Zweifelhaftes aus der dritten Seite zu übergehen.

Ob man nach dieser Darlegung des Thatbestandes berechtigt ist, mit Ahrens das Digamma bei Alkman für noch „recht lebendig“ zu erklären, hängt ganz davon ab, welche Vorstellungen man mit diesem Ausdruck verbindet. Soll damit nur gesagt sein, dass sich im Anlaut noch verhältnissmässig zahlreiche Spuren davon erhalten haben, so sind wir einverstanden. Alkman hat aber, was man bei ihm äolisch nennen darf, aus Kleinasien mitgebracht. Dies führt von selbst zur Untersuchung des kleinasiatischen Aeolismus in den uns erhaltenen Dichterfragmenten. Natürlich handelt es sich nur um Alcäus und Sappho.

Die indifferenten Stellen bei Alcäus sind deshalb von besonderem Interesse, weil sich schon daraus die Inconsequenz in der Beurtheilung des äolischen Digamma genugsam erkennen lässt. Bergk hat unter den neun hierher gehörigen Stellen ganz willkürlich ein einziges Mal ϝ gesetzt, sonst immer weggelassen. Frgm. 34, 4 κίρναις οἶνον hat das Wort οἶνος noch mit anderen Stellen gemeinsam, wo es am Anfang steht: 35, 4; 41, 3; 53; 57. Gleichfalls als Vers-

anfang steht 50, 2 *εἴπην* wie 74 *οἴκῳ*, nichtsbeweisend ist endlich *ἰόπλοκ' ἄγνα* 55, 1 und 63 *τὰν ἰόκολπον*, wo allerdings bei Apoll. de pron. 384 B der Name des Verfassers nicht ausdrücklich genannt ist. Dagegen schreibt Bergk nach Seidler Fr. 39, 3 *ἄχει δ' ἐκ πετάλων, ϝάδεα τέττιξ*, aber das Verfahren ist hier um so kühner als das ganze Fragment aus verschiedenen Lappen zusammengeflickt ist und insbesondere Vs. 3 bei Procl. ad. Hes. opp. 588 *τάδε ἄν* statt *ϝάδεα* bietet.[9]) Indifferent ist endlich noch *ὠθήτω* 41, 6 von Wz. *vadh*, da es zu Anfang des Verses steht.

Spuren hat Digamma bei Alcäus zurückgelassen zunächst in dem Hiatus Frg. 15, 7 *ὑπὸ ἔργον* bei Ath. XIV 627 und 55, 2 *θέλω τι εἴπην* bei Hephaest. p. 80, ferner in der Positionsbildung Fr. 11 *ἄτερ ἔθεν*, wo das *ϝ* ausdrücklich bezeugt wird von Apoll. de pron. 358 B *σαφὲς ὅτι καὶ τὸ Αἰολικὸν δίγαμμα ταῖς κατὰ τὸ τρίτον πρόσωπον προςνέμεται, καθὸ καὶ αἱ ἀπὸ φωνήεντος ἀρχόμεναι δασύνονται.* Derselbe Fall liegt vielleicht vor Fr. 90 *ἐρραφεώτου γὰρ ἄναξ*, wie Cram. An. Par. III 121, 5 überliefert ist; aber wie wenig dies Fragment nach Form und Inhalt sicher steht, beweisen die sehr abweichenden Conjecturen, durch welche man es sich verständlich zu machen suchte. Wer dazu neigt, jedes *ν ἐφελκυστικόν* für eine Abschreibersünde zu halten, sobald ein ursprünglich digammiertes Wort folgt, und keinen Anstoss daran nimmt, dass der Name des Dichters bei Hephaest. 43 nicht überliefert ist, der könnte vielleicht auch Fr. 69 in dem Vers *καί τις ἐπ' ἐσχατίαισιν οἴκεις* einen Beweis für das lebendige Digamma bei Alcäus erblicken wollen. Uns interessiert der Vers mehr wegen der seltenen Participialform als wegen des vernachlässigten Digamma. Denn die Belege für letzteres sind so überwiegend bei Alcäus, dass eines mehr oder weniger Nichts ausmacht.

---

[9]) Dies ist freilich noch Nichts gegen das *ϝαύτω*, welches sich Ahrens und Bergk bei Apoll. de pron. 363 A (= frg. 78 Bgk.) gestatten.

So findet sich die Elision bei Apoll. de pron. 395 A (= Fr. 14), der doch sonst dem Digamma bei den Lyrikern Rechnung trägt: *τὸ δ' ἔργον ἀγήσαιτο τέα κόρα*, ferner Fr. 68 *ἐκ σ' ἕλετο*, wo allerdings die Lesart bei Harpocr. 175, 15, Phot. 582, 7, schol. Dem. Aristocr. 158 und Suid. nicht feststeht, und Fr. 82 *αἴκ' εἴπῃς* bei Procl. ad Hes. opp. 719. Positionsvernachlässigung liegt deutlich vor in dem sapphischen Vers Fr. 36, 3 *καδ δὲ χευάτω μύρον ἄδυ κατ τῶ* bei Ath. XV p. 674 C und 39, 1 *τέγγε πνεύμονᾰς οἴνῳ κτλ.* bei Ath. X 430 B und (mit der Umstellung *οἴνῳ πνεύμονα τέγγε* bei demselben Ath. I 22 E, Procl. ad Hes. opp. 584, und Macr. sat. VII 15; Gell. XVII 11 ed. Hertz bietet *τέγγε πνεύμονα οἴνῳ*, wonach Einige *πνεύμονα ϝοίνῳ* schrieben. Die erste Fassung ist offenbar die ursprünglichste, während sich die Umstellung nach Bergk aus dem Vers eines älteren Didaktikers erklärt *οἴνῳ πνεύμονα τέγγε, φίλης ἀπέχου Κυθερείης*, welchen Alcäus nachahmte. Aber angenommen selbst, *πνεύμονα ϝοίνῳ* wäre das Ursprüngliche, so stünde dem wieder eine Reihe von Beispielen mit geschwundenem Digamma entgegen. Schon bei Alkman zeigte sich die Form *ὤρανος*, auch Alcäus hat sie Fr. 17 *νιφόεντος ὠράνω* neben *ἐκ δ' ὀράνω* Fr. 34, 1 in den besten Handschriften des Athen. X 430 A. Gänzlich verschwunden ist das ϝ in *ὤνασσ'* Fr. 9, 1, wo allerdings die Krasis bei Strabo IX 411 statt des überlieferten *ἄσσ'* erst von Ahrens eingeführt ist, um den Vers herzustellen.

Mehr noch tritt das inlautende Digamma bei Alcäus zurück. Niemand schreibt es in *ἀοίδαν* 39, 4, *ἄεισον* 63, *ῥόαι* 34, 2, *πλέαις* 41, 5, *ἔγχεε* 41, 3, *μελιάδεος* 42, 2, 47, 1, *ἀνθεμόεντος* 42, 1, *χαρίεντος* 46, *λάοις* 64. Christ will allerdings Etym. Gud. 162, 31 *ἤνασσεν· ἐάνασσεν. καὶ πλείστοις ἐάνασσε λάοις* (= Fr. 64) ein *ἐϝάνασσα* herstellen, aber Bergk, der sonst gelegentlich ganz gern ein ϝ einschiebt, weist hier diese „Conjectur" als unnöthig zurück, weil — der äolische Buchstabe an vielen Stellen dieser Dichter geschwunden sei. An anderen Stellen ist sogar Digamma mit Hinterlassung von Ersatzdehnung gewichen, also

an eine Wiederherstellung nicht zu denken: βασιληίων steht 33, 6, βασίληος 48. Nach Schwund des Digamma ist Contraction eingetreten in ἆθλον Fr. 33, 3 bei Heph. 58, wo die contrahierte Form durch die Bezugnahme Strabo's XIII 617 hinlänglich bezeugt ist. Erhalten hat sich υ in einer Form, in welcher es sonst in ϝ übergeht, nämlich Fr. 23 ἀρεΰϊος, welche Form so schol. Aesch. Pers. in dem Mediceus überliefert ist. Bergk hat daher ganz Recht, drei Fragmente bei Choerob. epim. I 210 nach Seidler's Vorgang dem Alcäus zuzuweisen, wo es heisst: ἀλλ' ἐπειδὴ τὰ εἰς ευς ἀποβάλλουσι τὸ υ κατὰ τὴν γενικὴν ... χωρὶς τοῦ Ἄρευς, Ἄρευος· τοῦτο γὰρ ἐφύλαξε τὸ υ παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν, οἷον Ἄρευος (Fr. 29) . . ., Ἄρευϊ (Fr. 30) . . ., Ἄρευα (Fr. 31). Vgl. auch χεύατο 36, 3, χεῦον 42. Ob auch Erweichung eines ursprünglichen ϝ in υ stattgefunden hat, mag immerhin zweifelhaft bleiben, aber gerathner bleibt die Glosse des Hesych. αὔελλαι· ἀέλλαι· παρὰ τὸ ἄελλαι mit Ahrens zu emendieren: αὔελλαι ἄελλαι· παρὰ Ἀλκαίῳ, als mit Mor. Schmidt zu schreiben παρὰ Εὐκλῳ.

Bei Sappho steht οἰνοχοεῦσα 5, 4 zu Anfang des Verses, nach langer Silbe θεοῖς οἰνοχοῆσαι 51, 2; zu Anfang einer Reihe stehen, so weit die sonst nicht schwankende Ueberlieferung erkennen lässt, ἦρος 39, ὄργαν 72, 2 (Wz. *varg*), ἕσπερε 95. Nur an letzterer Stelle im Etym. M. 174, 43 und Dem. de eloc. 141 hat es Bergk gefallen, mit Welcker und Ahrens Digamma zu setzen, sonst nirgends. Selbst an solchen Stellen hat er es nur hie und da gesetzt, wo wirklich Spuren davon in der Ueberlieferung vorhanden sind. Hiatus findet sich nämlich in Bergk's Ausgabe viermal: fr. 28, 2 καὶ μή τι εἴπην γλῶσσ' ἐκύκα κάκον bei Aristot. Rhet. 1, 9, wo die Handschriften ohne Zweifel das von den Herausgebern gebilligte μή τι εἴπην an die Hand gaben; fr. 89 hat Pollux VII 73 ἀμφὶ λάβροις λασσίοις εὖ ἐπύκασσεν. Hermann und Seidler suchten durch Umstellung zu helfen, jener schrieb ἀμφὶ δ' ἀβροῖσιν εὖ | λασίοις ἐπύκασσεν, dieser ἀμφὶ λάβροις εὖ λασίοις πύκασσεν, wogegen Bergk's Restitution

den Vorzug verdiente, wenn nicht das *ϝέ* störte. Da uns dafür bei Sappho die Analogien fehlen, so ist es einfacher *εὖ μ' ἐπύκασσεν* oder *εὖ σ' ἐπύκασσεν* zu schreiben. Anders steht es mit fr. 111, wo Apoll. de pron. 366 A ausdrücklich darüber sagt: *Αἰολεῖς σὺν τῷ ϝ. φαίνεταί ϝοι κῆνος. Σαπφώ.* Jedem fällt hier sogleich der bekannte Anfang *φαίνεταί μοι κῆνος ἴσος θεοῖσιν* ein, und Hartung substituiert sogar jene Lesart in dieser Ode. Doch scheint es sich um ein andres Gedicht zu handeln, das Beispiel ist jedenfalls nicht anzufechten. Das vierte ist fr. 2, 9 *ἀλλὰ καμ μὲν γλῶσσα ἔαγε. λέπτον δ'*, wie die besten Handschriften des Longin, de subl. 10 mit geringen Abweichungen bieten. Die meisten Herausgeber und Grammatiker denken mit Recht an das reduplicative Digamma *ϝέϝαγε* (vgl. Curtius, Verb. II 132), Bergk schlägt *γλῶσσ' ἔϋαγε* vor, wie auch Hes. opp. 534 *οὖτ' ἐπὶ νῶτα εὔαγε* zu schreiben sei. Aber wäre hier wirklich *ϝ* vocalisiert gewesen, so wäre es ebenso gut überliefert wie in *ἐνάλωκε* und *εὐέθωκεν*. Von den vier Beispielen des Hiatus sind also nur drei sicher. Hierzu kommt ein Fall von Positionsbildung, der jedoch gleichfalls problematischer Natur ist. Apoll. de pron. 396 B *Αἰολεῖς μετὰ του ϝ κατὰ πᾶσαν πτῶσιν καὶ γένος· τὸν ἐὸν παῖδα καλεῖ· Σαπφώ.* Bekker schrieb fälschlich *ϝεόν*, Bergk fr. 117 mit Volger *ϝόν*. Näher noch liegt *ἐϝόν*.

Die Vernachlässigung des Digamma ist dagegen bei Sappho oft bezeugt. Elision hat stattgefunden 2, 15 *ἁ δέ μ' ἴδρως κακχέεται, τρόμος δὲ κτλ.* Die Handschriften Longin's schwanken zwar hinsichtlich der Lesart vielfach, stimmen aber bezüglich der Elision überein: Par. *ἔκαδε μ' ἱδρῶς ψυχρὸς κ.* Vat. 2 *ἐκ δέ μ' ἱδρῶς ψυχρὸς*, Vat. 3 *ἔκαδε μ' ἱδρῶς ψ. κ.* Bergk's Restitution verdient mit Rücksicht auf die Notiz bei Cram. An. Ox. I 208, 13 den Vorzug, wonach *ἱδρῶς* bei den Aeoliern ein Femininum sei. Elision hat ferner statt gefunden fr. 51, 2 *Ἑρμᾶς δ' ἔλεν* bei Ath. II 39 A und fr. 70, 2 *βράκε' ἔλκην*, wo allerdings bei Ath. I 21 C und bei Eustath. 1916, 46 *βράκεα* gegen das Metrum ausgeschrie-

ben ist. Das Richtige hat bereits Neue, Sapph. Myt. fragm. p. 49 erkannt.

Die Position vor ursprünglich anlautendem Digamma ist allein in der zweiten Ode dreimal zweifellos vernachlässigt: 2, 1 *φαίνεταί μοι κῆνος ἴσος θεοῖσιν*, ib. 2 *ἰζάνει καὶ πλασίον ἆδυ φωνεύ/σας* und 11 *ὀππατέσσι δ' οὐδὲν ὄρημ' ἐπιρρόμ//βεισι*, Dasselbe Metrum hat Bergk nach Is. Vossius u. A. fr. 10 glücklich hergestellt: *αἴ με τιμίαν ἐπόησαν ἐργα/τὰ σφὰ δοῖσαι*, bei Apoll. de pron. 404 A steht *ἐμέ τιμίαν ἐποίησαν ἐρτατα σφαδοισαι*. Als Schluss einer sapphischen Strophe lassen sich die Worte *Λύδιον κάλον ἔργον* bei schol. ad Arist. pac. 1174 und Poll. VII 93 (= fr. 19) fassen, wenigstens hat die Positionsvernachlässigung Bergk nicht gehindert, sie so abzutheilen. Keinem Zweifel unterliegt die gleiche Erscheinung fr. 3, 2 *ἄψ ἀποκρύπτοισι φάεννον εἶδος* bei Eusthat. 729, 20 und Cram. an. Par. III 233, 31. Adonisch ist fr. 27, 1 *σκιδναμένας ἐν στήθεσιν ὄργας* bei Plut. de coh. ira 7, wo sich weitere Adonier durch Umstellung sofort herstellen lassen. Gegen Digamma spricht *οὐκ οἶδ'* fr. 36 bei Chrys. *π. ἀφατ.* 23 und die Verkürzung des Diphthongs in *γάμβρος ἔρχεται ἶσος Ἄρευϊ* fr. 91, 3 bei Heph. 129, wo man allerdings hinsichtlich des Metrum verschiedener Ansicht ist. Aber jedenfalls ist das Metrum dactylisch, gleichviel ob man Hexameter zusammensetzt oder eine Art von Parömiacus herausbringt. Die Verkürzung bleibt also. Wiederum Positionsvernachlässigung zeigt der dactylische Rhythmus fr. 101, 1 bei Galen. Protr. c. 8 *ὁ μὲν γὰρ κάλος, ὄσσον ἴδην, πέλεται κτλ.*

In dem anlautenden Vocal ist Digamma aufgegangen fr. 1, 11 *ὠράνω*, geschwunden in *ὀράνω* 37, 64. Bereits als *β* erscheint es *βροδοπάχεες* 65, wie Schneidewin argum. Theocr. XXVIII richtig statt *ῥοδοπάχεες* schreibt, wie denn auch 68, 2 Brunck *βρόδων* statt *ῥόδων* bei Stob. flor. IV 12 und bei Plut. praec. conj. 48, symp. 3, 2 hergestellt hat. Denn Hephaest. 10, 65 ist *βραδίναν* überliefert (= fr. 90, 2), ebenso wie 7, 44 (= fr. 104, 2) *βραδίνῳ*. Deutlich ist

auch das schon erwähnte *βράκεα* bei Ath. 1, 21 C (= fr. 70, 2).

Im Inlaut ist bei Sappho natürlich noch weniger an Digamma zu denken. Niemand fällt es ein, 3, 2 *φάεννος*, 69 *φάος*, 11, 2 *ἀείδειν*, 92 *ἀοιδός*, 15, 2 *σύνοιδα*, 68, 3 *'Αΐδα*, 81 *πάροικος*, 82 *καλλιόπα*, 54 *ἐρόεντος* u. a. ein Digamma zu setzen, von *βασιλήϊω* 49, *μαλοδροπῆες* 93, 2 ganz abgesehen.

Es wäre von grossem Interesse, wenn wir von Corinna, die ja nach Paus. IX 22 grade wegen ihres böotischen Dialects gefiel, wenigstens einige grössere Fragmente hätten. Aber leider sind wir nur auf ganz zerrissene und oft recht zweifelhafte Verse angewiesen, und doch zeigen sie, dass auch bei Corinna von einem constanten Gebrauch des Digamma keine Rede war. Zunächst gestattet das Fragment 1 bei Herod. *π. μον. λεξ.* 11, 8 wegen des unsichren Metrum keinen Schluss auf die positionsbildende Kraft von *ἄναξ*, welches Ahrens voreilig mit *ϝ* versah. Bergk schreibt jetzt ohne dasselbe *τοὺ δὲ, μάκαρ Κρονίδα, τοὺ Ποτειδάωνος, ἄναξ Βιωτέ.* Nur einmal ist *ϝ* ausdrücklich bezeugt von Apoll. de pron. 396 B *Αἰολεῖς μετὰ τοῦ ϝ κατὰ πᾶσαν πτῶσιν καὶ γένος . . . . ὁμοίως καὶ Βοιωτοί· ευωνιμιης Κοριννα πηδεγον θελωσα φίλης ἀγκάλης ἑλεσθη.* Böckh C. I. I 720 emendiert *εὐωνυμίης πῆδα ϝεὸν θ. φ. ἀγκ. ἑλ.* Aber scharfsinnig vermuthet Bergk, dass in *εὐωνιμιης* der Titel der Wundergeschichte stecken möge, welche Anton. Liberal. 10 erzählt, und schlägt bei Apoll. vor *ὁμοίως καὶ Βοιωτοὶ ἑϝός, Μινυάσι Κόριννα κτλ.* Jedenfalls hatte Böckh kein Recht *πηδα ϝεόν* zu schreiben, sondern entweder *ϝόν* oder *ἑϝόν*. Für das Pronomen der 2. Pers. ist die Form mit Anaptyxis sicher genug bezeugt fr. 2, 2 von Apoll. a. O. 358 B, wo *ἀπ' ἑοῦς* einem ursprünglichen *ἀπὸ *σεϝους* (d. i. **σεϝο-σjο-ς*) entspricht. Keine Spur mehr von anlautendem Digamma verräth *ἥρως* oder *εἰρώς* und *εἰρωίας*, wie Bergk lieber will fr. 10 bei Apoll. a. O. 325 A: *ἰώνει δ' εἰρώων ἀρετὰς / χειρωιάδων* (*ἀΐδω*), wo Ahrens und Hartung ein *ϝὺδ'* oder

ϝῦδα hineinbringen wollten. Keine Spur vom anlautenden Digamma zeigt auch jenes ἐλέσϑη in dem vorhin besprochenen Fragment, denn sonst hätte Apoll. bei dieser Gelegenheit wohl darauf aufmerksam gemacht. Nichts von inlautendem Digamma hat fr. 18, 4 ἀΐδων, 20, 1 ἀϊσόμενα, obwohl hier die Lesart bei Heph. 106 nicht feststeht, Nichts ἐνόπη 19, 4; erhalten blieb ευ in Ἄρευα fr. 11 bei Apoll. a. O. 355 C.

Eine kritische Prüfung der Dichterfragmente, wobei die Thatsachen der Ueberlieferung von den mehr oder minder subjectiven Zuthaten der neueren Bearbeiter sorgfältig geschieden werden, ergiebt, dass zwar bei Alcman noch in ziemlich grossem Umfang die Wirkung des Digamma zu beobachten ist, dass aber bei den lesbisch-äolischen Lyrikern und auch bei Corinna die Fälle der Vernachlässigung des labialen Spiranten die seiner Wirkung bei Weitem überwiegen. Wir dürfen es demnach mit Hartel nicht für „eine wohlbezeugte Thatsache ansehen, dass die äolischen Dichter Digamma schrieben und sprachen[10]), ohne dass das Metrum Etwas von seiner consonantischen oder vocalischen Natur verrieth, sondern müssen im Gegentheil behaupten, dass einer solchen Annahme jeder Boden fehlt. Noch weniger freilich können wir zugeben, dass von da aus Schlüsse auf das Vorkommen des Digamma bei Homer oder selbst Hesiod gemacht werden dürfen. Die zeitliche und sprachliche Differenz zwischen diesen Dichtungsgattungen ist viel zu gross, um Folgerungen aus der einen auf die andre zu gestatten.

Alle äusseren Argumente, welche man für die Wiederherstellung des Digamma bei Hesiod angeführt hat, sind somit hinfällig. Es bleiben nur die inneren, der Sprache der Gedichte selbst entnommenen Gründe übrig. Aber

---

[10]) Richtiger bemerkt Flach, dial. Dig. S. 44, dass Alcäus und Sappho trotz ihres äolischen Dialects durchaus keinen consequenten Gebrauch des Digamma haben, wofür bereits die von Ahrens, dial. Aeol. 35 beigebrachten Beispiele genügen konnten. Der volle kritische Nachweis ist nunmehr in dem Vorstehenden erbracht.

auch von diesen haben wir bereits denjenigen, welcher sich auf die hesiodischen Compositionsgesetze bezieht, als nicht stichhaltig erkannt. Demnach sind wir einzig und allein auf die prosodischen Verhältnisse bei Hesiod angewiesen, wobei natürlich die Hiatusfrage in den Vordergrund tritt. Hierauf jetzt einzugehen, ist um so weniger meine Absicht, als Rzach's Darstellung des Thatbestandes, die ich nur in wenigen Punkten ergänzen kann, vorläufig einen genügenden Ueberblick über die betreffenden Verhältnisse gewährt. Er hat gezeigt, dass sich auf dem Weg consequenter Textänderung der schwindende Spirant nicht wiederherstellen lässt. Auch Hartel, Ztschr. f. d. österr. Gymn. XXVII 638 will von Flach's Verfahren Nichts wissen und erklärt die Annahme einer systematischen Ausrottung der Digammaspuren durch eingreifendere Textänderung für durchaus unwahrscheinlich. Aber freilich hätte er dann auch die Annahme eines gesprochenen, lebendigen Digamma's nicht „durch Flach's Untersuchung für ausgemacht“ halten dürfen, denn dieser hat für ihn durch sein verfehltes Verfahren die Existenz eines lebendigen ϝ-Lautes jedenfalls nicht erwiesen, zumal da er von Anfang an an einen Spiranten im Sinne Hartel's gar nicht gedacht hat. Indessen wird die Frage nach dem hesiodischen Hiatus späterhin wieder aufzunehmen sein. Vielleicht liegen bis dahin auch die von Hartel in Aussicht gestellten Untersuchungen über den Hiatus bei Homer vor, und da diese Frage nicht besser aufgehoben sein kann als in den Händen jenes umsichtigen Forschers, so schliessen wir für diesmal in der Hoffnung, dass das vierte Heft seiner homerischen Studien nicht allzu lange auf sich warten lassen möge.

---

# Ἡ πείρινς, πείρινθος und Πέρινθος.

Von Emil Wörner.
Meissen.

Der St. πειρινθ- kommt nur in der Accusativform πείρινθα zweimal in der Ilias Ω 190. 267 und einmal in der Odyssee ο 131 vor. Gewöhnlich versteht man darunter den Wagenkorb, Autenrieth Wb. den Wagenkasten, Döderlein hom. Gl. § 628 ein „netzartiges Behältnis auf dem Wagen zur Bewahrung der Reisebedürfnisse“. Von Priamos, der sich anschickt in das griechische Lager zum Achilles zu fahren, damit er den Leichnam Hektors auslöse und nach Troja zurückbringe, heisst es Ω 189 f.:

αὐτὰρ ὅ γ' υἷας ἄμαξαν ἐύτροχον ἡμιονείην
ὁπλίσαι ἠνώγει πείρινθα δὲ δῆσαι ἐπ' αὐτῆς.

Die Söhne des Priamos vollziehen den Befehl des Vaters ebd. 266 f.:

ἐκ μὲν ἄμαξαν ἄειραν ἐύτροχον ἡμιονείην
καλὴν πρωτοπαγέα, πείρινθα δὲ δῆσαν ἐπ' αὐτῆς.

Es ist ein von Maulthieren gezogener, vierräderiger Lastwagen, da v. 324 derselbe Wagen τετράκυκλος ἀπήνη genannt wird. Priamos folgt diesem Wagen, nachdem er den mit Rossen bespannten δίφρος bestiegen hat. cf. v. 322 f.:

σπερχόμενος δ' ὁ γέρων ξεστοῦ ἐπεβήσετο δίφρου,
ἐκ δ' ἔλασε προθύροιο καὶ αἰθούσης ἐριδούπου.

Auf Befehl des Priamos ist auf den Lastwagen die πείρινς gebunden worden zur Aufbewahrung der gehäuften Lösegeschenke, die Priamos mitführt. v. 275 f.:

*ἐκ θαλάμου δὲ φέροντες ἐυξέστης ἐπ' ἀπήνης*
*νήεον Ἑκτορέης κεφαλῆς ἀπερείσι' ἄποινα.*

Wozu die *πείρινς* diente, ist also klar, wie sie aussah, lässt sich aus Homer nicht feststellen. Doch geben darüber die Scholien zu Ω 190 Auskunft. *Τὸ τετράγωνον πλινθίον τὸ ἄνωθεν περιδούμενον ταῖς ἁμάξαις. ἐκ ῥιπῶν δέ φασιν αὐτὸ πλέκεσθαι ὥστε εἶναι ῥίπινθα* (sic), *τὰ ἐκ ῥιπῶν πλακέντα. ῥίπα* (sic) *λέγονται τὰ τῆς οἰσύας πλέγματα. ὁ δὲ Ξενοφῶν κάνναθρον αὐτό φησι. κάννη γὰρ ἡ ψίαθος, ἵν' ᾖ πλέγμα ψιαθῶδες, συνέχειν τὸν φόρτον δυνάμενον. BM.* Kürzer sagt *A*: *τὸ πλινθίον τὸ ἐπάνω τῶν ἁμαξῶν τιθέμενον.* Nach dem Etym. m. 489. 5 und 668. 15 geht diese Erklärung des Wortes auf Didymos zurück. Es wird also die *πείρινς* als ein viereckiger, auf dem Wagen festgebundener Kasten bezeichnet, der angeblich aus einem Rohr- oder Weidengeflecht bestand und dazu bestimmt war die Fracht zusammenzuhalten. Bei der Hinfahrt des Priamos liegen die *ἀπερείσια ἄποινα* in der *πείρινς*, bei der Rückfahrt der Leichnam des Hektor. Ω 590:

*σὺν δ' ἕταροι ἧειραν ἐυξέστην ἐπ' ἀπήνην.*

Die *πείρινς* — geht aus der Stelle hervor — wurde nur bei Bedarf auf die *ἅμαξα* oder *ἀπήνη* gebunden, wie bei den römischen Bauern die scirpea oder sirpea, der aus Binsen geflochtene Wagenkorb. Ovid. Fast. VI, 680: in plaustro scirpea lata fuit. Und dieser Wagenkorb war so geräumig, dass nach Ovid die betrunkenen Flötenspieler auf solchen Wagen nach Rom zurückgefahren wurden. Justin. 43. 4. 6 erzählt von der List, durch welche der gallische Fürst Comanus sich der Stadt Massilia bemächtigen wollte. Plures scirpeis latentes frondibusque supertectos induci vehiculis iubet. Hieraus ist ersichtlich, wie geräumig bei Bedarf die scirpeae gewesen sein müssen. (Abbildung bei Rich S. 551.) Eine ähnliche Anschauung haben wir uns von der *πείρινς* zu machen, welche auf die Lastwagen gebunden wurde.

Etwas Aehnliches findet sich ζ 69 ff. Nausikaa erbittet vom Vater den Lastwagen, um die Wäsche des Hauses nach dem Flusse hinauszufahren. Alkinoos gewährt ihr die Bitte:

*ἀτάρ τοι δμῶες ἐφοπλίσσουσιν ἀπήνην*
*ὑψηλὴν εὔκυκλον ὑπερτερίῃ ἀραρυῖαν.*

Sie beladet darauf den Wagen mit der Wäsche *κούρη δ' ἐκ θαλάμοιο φέρεν ἐσθῆτα φαεινήν. καὶ τὴν μὲν κατέθηκεν ἐυξέστῳ ἐπ' ἀπήνῃ.* Wegen der reichlichen Last ist der mit einer *ὑπερτερίῃ* versehene Wagen ausgewählt worden. Auf Grund der Scholien zu ζ 70 erklärt Ameis die *ὑπερτερίῃ* für einen länglich viereckigen Kasten zur Aufnahme von Transportgegenständen. Es entsteht die Frage: ist die *ὑπερτερίῃ* gleich der *πείρινς* oder sind sie verschieden? Das Scholion *D* zu *Ω* 190 behauptet ersteres: *ὃ καὶ ὑπερτερίαν καλοῦσιν,* aber nach dem Wortlaut der Stelle ist die *ὑπερτερίῃ* nach meiner Auffassung beständig mit dem Wagen verbunden (*ἀπήνῃ ὑπερτερίῃ ἀραρυῖα*), während die *πείρινς* nach Bedarf auf- oder abgebunden wird. Ferner scheint die *πείρινς* aus einem Geflecht, die *ὑπερτερίῃ* aus einem Holzgestell bestanden zu haben. Etwas verschieden von diesen beiden Stellen ist *ο* 131. Bevor Telemachos aus Sparta abreist, bringt ihm Menelaos einen Doppelbecher und einen silbernen Mischkrug, Helena reicht ihm ein kostbares Gewand für seine künftige Gattin. Die Geschenke legt Peisistratos in die *πείρινς*: *καὶ τὰ μὲν ἐς πείρινθα τίθει Πεισίστρατος ἥρως δεξάμενος.* Wir haben es an dieser Stelle nicht mit einer *ἀπήνῃ* oder *ἅμαξα,* sondern mit einem von Pferden gezogenen Reisewagen zu thun, den der Dichter bald mit *ἅρματα* (*γ* 478. 492. *ο* 145. 190), bald mit *δίφρος* (*γ* 481. 483) bezeichnet. *ἅρματα* heisst der Wagen mit allem Zubehör, *δίφρος* zunächst nur der Zweisitz. Wie und wo hat man sich beim Reisewagen die *πείρινς* zu denken? Der Reisewagen, d. h. der auf zwei Rädern gehende *δίφρος,* besteht aus einem nach vorn offenen, sonst rings mit einer Lehne umgebenen Doppelsitz. (Abbildung bei Guhl und

Koner S. 291.) Aehnlich war das cisium der Römer (Abbildung bei Rich zu cisium und ploxemum). Aus der Abbildung des ploxemum bei Rich erkennt man, dass die starke Holzplatte, welche zunächst auf der Achse aufliegend den Sitz trug, nach hinten noch ein beträchtliches Stück vorragte. Es ist möglich, dass hinter dem *δίφρος* auf diesen Vorsprung die *πείρινς* aufgebunden wurde, die bei dem leichten Reisewagen wohl nicht umfänglich gewesen sein wird. Dagegen ist es kaum glaublich, dass die *πείρινς* als eine Art Korb vor den Füssen der Fahrenden auf der Deichsel stand, wie es Preller in den kleineren Odysseebildern dargestellt hat (vergl. Homers Odyssee. Leipzig 1873. Verlag von Alphons Dürr. S. 186).

Die Etymologie des Wortes bei den Alten gibt das oben angeführte Scholion.[1]) Mir scheint *πειρινθ-* eine Weiterbildung aus der Präposition *περί* zu sein. Das *ει* ist, wie in *εἰνί*, durch ein Vorklingen des *ι* entstanden. Das Suffix *νθ* ist wie in *ἕλμινθ-* zu *ἕλμινς* deminutiven Charakters (vergl. Curtius Grundzüge[4] S. 486. 542). Zu der 3. Declination stellen sich *ἕλμινς*, *πείρινς*, *Τίρυνς*, doch kommen die Nominativformen auf *νς* nur bei Grammatikern vor und wurden augenscheinlich in der Sprache vermieden (Kühner, Ausf. Gramm. I S. 201). — Auf *νθο* nach der 2. Declin. finden sich mehrere Beispiele *ἄκανθος*, *ἐρέβινθος*, *μήρινθος*, *ὑάκινθος* u. a. m., nach der 1. Decl. *ἄκανθα*[2]), von Städtenamen gehören hierher *Κόρινθος*, *Πέρινθος*, *Προβάλινθος*, von Adverben *μίνυνθα*.

In *Πέρινθος* liegt die alte Form zu unserem *πειρινθ-*

---

[1]) Vergl. dazu Et. m. 668. 15: *πείρινθος ἢ καὶ πείρινθα λέγεται· σημαίνει δὲ τὸ τετράγωνον τὸ ἐπάνω τῆς ἁμάξης, εἰς ὃ ἐντίθεται τὰ κομιζόμενα. οὕτως Ἀπίων. ὁ δὲ Δίδυμος τὸ ἐκ ῥιπῶν πεπλεγμένον πλινθίον, ῥίπενθα· καὶ καθ᾽ ὑπέρθεσιν καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι πείρινθα. ἢ παρὰ τὸ περιθέειν γίνεται πέρινθος καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι. ἡ περὶ οὐ μόνον ἐν τῷ Πειρίθους ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ πείρινθος.*

[2]) Vergl. Leo Meyer Vergl. Gramm. II. S. 90, wo *πείρινς* nicht aufgeführt ist.



vor, und es ist wichtig, dass die Nebenform *Πείρινθος* und *Πειρίνθιοι* gut bezeugt ist[3]) (cf. Pape's Wb. der gr. Eigenn. 3. Aufl. von Benseler). Die Nominativform *πείρινθος* geben auch Hesychius und das Etym. magnum. Für Form und Bedeutung von *Πέρινθος* gibt eine treffende Analogie *circulus* zu *circus* und *circum*. *Πέρινθος* bezeichnet den Ring, die Umhegung, die Ringmauer, wie *περίβολος*, und ebenso bedeutet *ἡ πείρινς* die Umhegung.[4])

Auf dem Lastwagen der Alten, der etwa unseren Rollwagen glich, musste im Fall des Bedarfs diese Umhegung der Fracht festgebunden werden; ob die Umhegung rund war, wofür die Etymologie des Wortes spricht und das Beispiel der scirpea, oder ob viereckig, wie die Scholien wollen, ist gleichgültig. Dass auf den Reisewagen (*δίφρος*) die *πείρινς* im Fall des Bedarfs aufgebunden worden sei, ist bei Homer nicht ausdrücklich gesagt, sie wird *ο* 131 als vorhanden vorausgesetzt, während *γ* 479 ff. von demselben Reisewagen kurzweg gesagt wird: *ἐν δὲ γυνὴ ταμίη σῖτον καὶ οἶνον ἔθηκεν ὄψα τε, οἷα ἔδουσι διοτρεφέες βασιλῆες*, ohne dass der *πείρινς* Erwähnung geschieht. Döderlein's eigenthümliche Erklärung beruht auf seiner unrichtigen Ableitung des Wortes von *πεῖραρ* der Strick. Vielmehr, wie *ὑπερ-τερ-ίη* eine Weiterbildung aus der Comparativform *ὑπέρ-τερο-ς* zu *ὑπέρ* ist, so ist Acc. *πείρινθ-α* und *Πείρινθο-ς* oder *Πέρινθο-ς* eine Weiterbildung aus *περί*.

---

3) Vergl. *Πειρίθοος* neben *Περίθοος* (der sehr Schnelle) u. *Περιθοῖδαι*, *Περιθόας* mit der Variante *Πειριθόας*.

4) Vergl. Brugman Stud. VII 275 f., wo zu *circus* auch *Circeji* gestellt und ferner auf *Cingulum*, Name einer Bergfeste in Picenum, verwiesen wird.

# DER TEMPUSGEBRAUCH BEI HESYCHIUS.

Von G. Curtius.

Die Glosse des Hesychius ἤχανεν· εἶπεν ist von mir (Stud. IV 208, Verbum I 258) und Gustav Meyer („Die mit Nasalen gebildeten Präsensstämme“ S. 88) dahin erklärt, dass ἤχανεν Imperfect eines verschollenen ἠχάνω und dass dies ebenso aus der W. ἀχ = lat. *ag* (*āјo*, *ad-āg-iu-m*), skt. *ah* (*āha* ich sprach) hervorgegangen sei wie λη*θ*άνω aus der W. λα*θ*. Nauck erwidert darauf in seiner zweiten Auslassung gegen mein „Verbum“ (Mélanges Gréco-Romains Tome IV p. 68): „Was berechtigt C. ἤχανεν für ein Imperfectum zu halten und aus der Glosse des Hesychius ein völlig unerhörtes ἠχάνω zu erschliessen [bald darauf heisst es höflicher „zu erschwindeln“], während die Erklärung εἶπεν lehrt, dass der Grammatiker ἤχανεν für einen Aorist hielt?“ Nicht um den Streit mit Nauck fortzusetzen, was mir bei seiner Art ihn zu führen*), der Anstand verbietet, sondern um der Sache willen antworte ich darauf folgendes.

*) Ich hebe hier nur ein Beispiel dieser Art hervor. S. 71 wirft mir Nauck vor, ich hätte „nicht erwähnt“, dass der 1. Du. Med. auf με*θ*ον im Sanskrit keine entsprechende Form zur Seite stehe. In meinem „Verbum“ I S. 97 steht unter der Ueberschrift „Dualformen des Mediums“ alles nöthige, auch der grösste Theil von dem, was Nauck S. 69 ff. nach Elmsley wieder auftischt. N. hat es offenbar nicht für der Mühe werth gehalten, mein Buch bei seiner Replik zur Hand zu nehmen. Wie denn auch die ganze Declamation gegen meine Geringschätzung der Kritik durch eine blosse Verweisung auf Stud. VIII, 320 ff. sich als gegenstandlos erweist.

Mich berechtigt dazu der sehr unsichere und willkürliche Gebrauch der Tempora im Lexikon des Hesychius.

In der Regel nämlich wird hier zwar das Tempus der Glosse vom Grammatiker mit demselben Tempus wiedergegeben (z. B. *ἀλλῆσαι· ἀνατρέψαι, ἀνῆψαν· ἔδησαν, ἀνήφθω· ἐξήφθω, δεδέσθω*), aber es gibt davon sehr viele Ausnahmen. Der Gebrauch der Grammatiker, aus denen geschöpft ward, war in diesem Punkte ein sehr schwankender und willkürlicher, ihr Zweck ging im wesentlichen offenbar nur auf Angabe der Wortbedeutung, ohne dass es mit der Wahl des Tempus streng genommen wurde. Kennern des Hesychius sage ich damit gewiss nichts neues, aber da der wirkliche Thatbestand nicht allgemein bekannt zu sein scheint, stelle ich hier für meine Behauptung eine Anzahl von Stellen zusammen, die, zum grössten Theil einem einzigen Buchstaben des Lexikons, nämlich gleich dem ersten, beispielsweise entnommen, zeigen mögen, wie zahlreich solche Fälle sind.

1) Formen des Präsensstammes werden durch Aoristformen erklärt

*ἀγέμεν· ἄγετε, ἀ γ α γ ε ῖ ν*
*ἄγεσθαι· ἀγαγεῖν*
*ἀγόμην· ἠγαγόμην*
*ἄετε· ἀκούσατε*
*ἀήμεναι· π ν ε ῦ σ α ι, πνεῖν*
*ἁμιλλᾶσθαι· φ ι λ ο ν ε ι κ ῆ σ α ι, ἀγωνίζεσθαι*
*ἀμφαφόῳεν· ψηλαφήσειεν* (lies *ψηλαφήσειαν*)
*ἀναπιτνᾶσθαι· ἀνοῖξαι*
*ἀνάπτειν· περιθεῖναι*
*ἀντιάαν· μεταλαβεῖν*
*ἀντιλάζυσθαι· ἀντιλαβέσθαι*
*ἄπαγε· π α ῦ σ α ι, ἀναχώρει*
*ἄφυζε* (Musurus *ἄφυσσε*)· *ἀπόλαβε.*

2) Aoristformen umgekehrt durch Formen des Präsensstammes

*ἀγάσασθαι· φθονεῖν* neben *ἀγάσησθε· φθονήσητε*

*ἀγέροντο· συνηθροίζοντο.* Hier könnte man unter Berufung auf die Verbum II, 2 erwähnte Betonung *ἀγέρεσθαι* behaupten, der Glossograph habe *ἀγέροντο* für ein Imperfect gehalten. Vgl. *ἀγρομένων· ἀθροιζομένων, ἀμφαγέροντο· περιηθροίζοντο.* Allein auch so wird kein Gleichmass hergestellt, denn *ἀγρομένησι* wird mit *συνεστραμμέναις, συνηθροισμέναις* erklärt.

*ἀειραμένην· διεγειρομένην*
*ἀειράμενον· διεγειρόμενον*
*ἀκακοίμεθα* (oder *ἀκαχοίμεθα?*)*· λυποίμεθα*
*ἀκάχοιτο· λυποῖτο*
*ἀκαχῦναι· ἀνιᾶσθαι*
*ἀμεύσασθαι· ἀμείβεσθαι, διελθεῖν, περαιώσασθαι*
*ἀναλαβοῦ· στρέφου εἰς τοὐπίσω*
*ἀνεχαίτισεν· ἠπείθησεν, ἀνεκρούετο, ἀνέτρεψεν*
*ἀνήνασθαι· παραιτεῖσθαι, ἀρνεῖσθαι*
*ἄρξαι· ἄρχειν, κατακρατεῖν*
*φράδεν· ἔλεγεν* neben *ἔφραδεν· ἐδήλωσεν.*

3) Perfectformen durch Aoristformen

*ἀγίοχα* (lies *ἀγήοχα*)*· ἤνεγκα*
*ἀγιοχότων* (l. *ἀγηοχότων*)*· κομισάντων, ἐνεγκάντων*
*ἀναπεποιημένης· ἀναζυμωθείσης, ἀναπεφυραμένης*
*ἀναπεπτωκώς· ἀναπεσών*
*ἀναπεφοίτηκεν· ἀνῆλθεν*
*ἀνατέταλκεν· ἀνέτειλεν*
*ἀνηρήμεθα· ἠρωτήθημεν*
*ἀπηγμένων· κρατηθέντων, ἀποφερομένων*
*ἀπηλγηκότες· μηκέτι θέλοντες πονεῖν, ἀναίσθητοι γενόμενοι, ἀποκαμόντες*
*ἀπῆρκεν· ἀπεδήμησεν*
*ἀποτετίνακται· ἀπέρριψεν*
*ἀπῶσμαι· ὤθησα*
*ἀφεστηκώς· μακρυνθείς*
*βεβίωκα· ἔζησα*

δεδεκώς· δήσας
δέδυκεν· ὑπεισῆλθεν
ἐκκέκυφεν· ἀνωρθώθη.

Schon unter den angeführten Glossen waren mehrere, zu deren Erklärung der Grammatiker verschiedene Tempora neben einander verwandte. Als weitere Belege dieses Schwankens mögen dienen

ἀμπλακών· ἀποτυχών, ἁμαρτάνων
ἀναιρεῖν· κρύπτειν, τὸ ἐν γαστρὶ συλλαβεῖν
ἀνήνοθεν· ἀνῆγεν ἢ ἀνέβη
ἀφιγμένος· παραγεγονώς, παραγενόμενος
ἄπεισιν· ἀπέρχεται, ἀπέθανεν,

endlich die Glosse, welche man herangezogen hat, um für ἤχανεν eine Verschreibung wahrscheinlich zu machen

ἔχανεν· ἤνοιξεν, ἐκάλει, συνεῖχεν.

Ich glaube durch diese Zusammenstellung bewiesen zu haben, dass ich von Seiten der Ueberlieferung volles Recht hatte ἤχανεν als Imperfect zu fassen.

Was aber die Form selbst betrifft, so hängt die Frage, ob sie dem Präsens- oder dem Aoriststamm zuzuweisen ist, lediglich von der Analogie ab. Denkbar wäre es, dass jenem ἤχανεν ein Präsens *ἀχαίνω oder *ἠχαίνω zur Seite gestanden, wie das Verbum II, 12 erwähnte bei Aeschylus auftauchende ἀλδαίνω neben homerischem ἤλδανε. Aber solche Präsensformen sind selten, die auf -ανω, wie Verbum I, 258 ff. gezeigt ist, viel häufiger. Darum hat die Voraussetzung von *ἠχάνω (vgl. ληθάνω, θηγάνω) grössere Wahrscheinlichkeit.

Freilich wird nun aber die Grundlage der ganzen Aufstellung angefochten. Nauck beruft sich auf die grossen Missverständnisse, die bei Abfassung des Lexikons vielfach constatirt seien. Dass „falsche Trennungen und Verbindungen der Buchstaben bei Hesychius vorkommen“, war jedem längst bekannt, der sich mit dieser viel gescholtenen, aber unentbehrlichen Quelle unserer griechischen Sprach-

kenntniss eingehender beschäftigt hatte. Aber es scheint mir nicht Kritik, sondern Hyperkritik, die eben dadurch Pseudokritik wird, deshalb jede bei Hesychius überlieferte Form so lange für verdächtig zu halten, bis „die zu Grunde liegende Dichter[?]stelle ermittelt ist“. Bisher glaubte man doch, es sei ein Hauptinteresse an dem Studium der Grammatiker, dass die uns leider so lückenhaft erhaltene Litteratur durch sie hie und da ergänzt wird. Man durchforscht ja eifrig den Festus und seinen Epitomator nach werthvollen Resten sonst „unerhörter“ Latinität, man bringt sogar aus viel trüberen Quellen, aus mittelalterlichen Glossaren die werthvollsten Bereicherungen unserer Kenntniss des Lateinischen zu Tage. Und den Hesychius wollte man zum alten Eisen werfen? Sind doch nicht wenige früher verdächtigte Angaben des Lexikons durch inschriftliche Funde bestätigt. Ich erinnere an *κάς· Κύπριοι ἀντὶ τοῦ καί*, das, früher verdächtigt, jetzt auf der Tafel von Idalion zu lesen steht, während die zahlreichen elischen Formen mit auslautendem *ϱ* für *ς* durch die Ausgrabungen von Olympia sich als durchaus glaubwürdig erwiesen haben. Und wie manche andre Glosse des Hesychius hat durch H. L. Ahrens ihr Verständniss zugleich und ihren wohlberechtigten Platz im griechischen Sprachschatz gefunden, so „unerhört“ sie auch war!

„Es gab ein *ἔχανεν*, das mit *εἶπεν* erklärt wird“ — „bei Hesychius kommen viele im Anfang entstellte Glossen vor“ — „folglich m u s s auch *ἤχανεν* so lange für verdächtig gelten, bis es „durch eine Dichterstelle“ belegt ist.“ In diesem Syllogismus finde ich nichts zwingendes. Die Heranziehung von *ἔχανεν* war überhaupt nur so lange bestechend, als der Umstand hinzukam, dass *ἤχανεν* völlig unbegreiflich war, was jetzt nicht mehr der Fall ist. Was steht denn der Annahme entgegen, dass *χάνεν* oder *ἔχανεν* von *ἤχανεν* ganz verschieden war? Ersteres, eigentlich hiavit, hat, wenn es dixit bedeutet (vgl. Soph. Ajax 1227, wo die Erklärer andre Stellen anführen), einen Beigeschmack des derben;

ἤχανεν, vielleicht auf einen Dialekt beschränkt, konnte mit der einfachen Bedeutung er sprach gut unabhängig daneben bestehen wie ἦ neben ἔφη, ἠμί neben φημί, κιών neben ἰών.

Die Möglichkeit einer Verschreibung ist natürlich zuzugeben. Aber sie liegt überall vor, wo es uns an einer Reihe glaubwürdiger Zeugnisse fehlt. Und die Möglichkeit des Irrthums darf doch nicht von dem Suchen nach Verständniss abhalten. Oder sollte die Combination oder, wenn man will, Divination nur da berechtigt sein, wo sie zur Veränderung, nicht wo sie zur Erklärung des überlieferten Textes führt? Bisher glaubte man doch, das Mittel der Textesänderung sei erst da angebracht, wo eine befriedigende Erklärung nicht zu finden ist. Und hier wird eine solche und zwar eine sehr einfache durch die vergleichende Grammatik gegeben.

---

## NACHWORT.

Von G. Curtius.

Für die in diesen Studien enthaltenen Arbeiten habe ich zwar durchaus nicht in Bezug auf alle Einzelheiten, aber doch in Bezug auf die Richtung und Methode der Untersuchungen mich bis zu einem gewissen Grade als mitverantwortlich betrachtet und deshalb in solchen Fällen, bei denen mir erhebliche Zweifel sich aufdrängten, in Redactionsnoten meinen Standpunkt gewahrt. Letzteres war mir wegen einer längeren Abwesenheit von Leipzig bei den Beiträgen meines Mitherausgebers zu diesem Hefte nicht möglich. Ich muss daher die Verantwortlichkeit für seine weit greifenden Combinationen ihm allein überlassen.

---

# NACHTRÄGE ZU S. 285 ff.

Von Karl Brugman.

1. Die S. 294 aufgestellte (gesperrt gedruckte) Regel bedarf einer präciseren Fassung: Folgt auf das thematische oder das bindevocalische *a* die Lautgruppe nas. + cons., so behält diese, wenn die Silbe den Hochton hat, den Nasal bei [z. B. *tudá-nt-am* — *s-ánti*]. Ist die Silbe unbetont und der Hochton ruht auf der nachfolgenden Silbe, so stösst sie den Nasal aus [z. B. *tudat-ás* vgl. S. 329 — *indh-até*]; geht dagegen der Hochton voraus, so tritt, je nachdem das *a* das thematische oder das bindevocalische ist, eine verschiedene Behandlungsweise ein: nach thematischem *a* nemlich bleibt der Nasal [z. B. *bhára-nti, bhára-nt-am, áçvān* d. i. **áçva-ns*], nach dem bindevocalischen dagegen schwindet er [*bíbhr-ati, bíbhr-at-am, vā́k-us*]. (Hierzu füge man dann die S. 294 Anm. 8 angeführte scheinbare Ausnahme.)

2. S. 299, Z. 27 ist „θρᾰσύς = lit. *dransùs*“ zu streichen.

3. S. 301, Z. 24 ff. Die Perfectparticipia des Altpreuss. kommen hier natürlich nur in so weit in Betracht, als ihr Suffixvocal von dem Präsensparticip entlehnt ist.

4. Die S. 307 ff. besprochenen Accusative wie aind. *ushā́m*, gr. *μέγαν* lassen darauf schliessen, dass das *-m* der

consonantischen Stämme schon in der idg. Grundsprache ein etwas verschiedenes war, je nachdem der Stamm auf einen Stummlaut (pad-m) oder einen Dauerlaut (maghan-m, patar-m) ausging. Die Vermutung (S. 304), der Vocallaut habe sich zunächst in Formen wie patar-m entwickelt, lasse ich danach fallen. Genaueres festzustellen ist eben deshalb so schwierig, weil die Einzelsprachen die beiden Kategorien nicht auseinander gehalten, sondern die eine auf die andere haben einwirken lassen. Vielleicht ist sogar, worauf mich Osthoff aufmerksam macht, der got. acc. *tunthu* (dentem), d. i. **tunthum*, unmittelbarer Abkömmling der consonantischen Grundform und sein *u* dem des dat. pl. *tunth-um* gleichzustellen (vgl. S. 335); es wäre der *u*-Stamm von drei Formen (acc. sg. pl., dat. pl.) ausgegangen.

5. Zu S. 321. Die Erklärung der Formen *dedērunt dederunt* und *cēpērunt cēperunt* hätte weit reservierter auftreten sollen. Hätten wir nur *dedērunt, stetērunt* und daneben Formen wie *cēpērunt* und *cēpĕrunt*, so hätte es guten Fug, anzunehmen, die Form *cēpērunt* sei nach Analogie von *dedērunt* für das ältere *cēpĕrunt* (d. i. **cēp-i-sont*) eingetreten. Dass aber auch *dedĕrunt* (*dedrot, dedro*) seit ältester Zeit vorkommt, reduciert die Wahrscheinlichkeit jener von mir aufgestellten Deutung auf ein Minimum. Bei der 1. und 3. pers. sing. liegt die Sache insofern ganz anders, als *dedĭt* sein *ĭ* nicht erst nach Analogie von *cēpit* braucht bekommen zu haben; denn hier haben wir es mit einer Schlusssilbe zu thun. — Auf derselben Seite Z. 13 sind die Worte „und ähnlichen Verben" zu streichen, da höchstens vielleicht noch das Perfect von *bibo* in Betracht kommen könnte.

6. Zu S. 327. Wie kommt es, dass aind. *dáça* (*δέκα*) den schliessenden Nasal ganz eingebüsst hat, während derselbe z. B. in *pā́dam* (*πόδα*), *ā́sam* (*ἦα*) bewahrt blieb? Wir haben hier wol wieder eine Association zu statuieren. Die Sprache scheint nemlich an und für sich zur Abstossung des Nasals geneigt gewesen zu sein und dieser Neigung auch bei *dáça* freien Lauf gelassen zu haben,

während das *m* von *pā́dam* durch dasjenige von *áçva-m,* und das *m* von *ā́sam* durch dasjenige von *ábhara-m* im Zaum gehalten wurde.

7. S. 332, Z. 10. Der Aorist *ἄεσα* hat mit *vā* wehen nichts zu schaffen, sondern ist mit Leo Meyer K. Z. XXII 530 und Curtius Vb. II 367 zu W. *vas* wohnen zu stellen.

---

## BERICHTIGUNGEN.

S. 264 Z. 14 v. u. lies statt der *künec der künec*
„ 271 „ 3 v. u. „ „ *χϱὴ ŋ̣ *χϱὴ ŋ̣̌
„ 278 „ 5 v. u. „ „ die herkunft der herkunft
„ 280 „ 5 v. u. „ „ gestellt fest gestellt und tilge fest in der folgenden Zeile.
„ 309 „ 15 v. o. „ „ ich war ich warf.
„ 360 „ 11 v. o. streiche nicht und lies Z. 12 statt vielmehr sogar.
„ 370 „ 4 v. o. lies statt pa$_2$d- pa$_1$d-.
„ 438 „ 2 v. u. „ „ zu les zu lesen.

---

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.

